



Научная статья
УДК 347.948.2
НИОН: 2022-0089-4/25-353
MOSURED: 77/27-031-2025-04-353
EDN: <https://elibrary.ru/SDOLMO>

Современные подходы к формированию методического обеспечения ситуационных и ситуалогических экспертиз, как средство предупреждения экспертных ошибок

Дмитрий Александрович Кудряшов

Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, Москва, Россия, dima.kudryashov.d@mail.ru

Аннотация. Рассматриваются актуальные проблемы методического обеспечения ситуационных и ситуалогических экспертных исследований, а также его научно-технологического потенциала. Актуализацию обозначенной тематики исследования подчеркивает то, что в сложившихся современных условиях повсеместной цифровизации и значительного роста технологических, методических, информационных и материально-технических разработок, внедряемых в экспертную практику, в частности при производстве ситуационных и ситуалогических экспертиз, предъявляются самые высокие требования к компетентности судебного эксперта. При рассмотрении обозначенных вопросов уделяется внимание профилактике недопущения экспертных ошибок, как составляющей части его компетентности. В исследовании показаны основные проблемы методического обеспечения ситуационных и ситуалогических экспертных исследований, раскрыты их причины, предложены способы устранения, в том числе путем дифференциации соотношения терминологии понятий «ситуационная экспертиза» и «ситуалогическая экспертиза». В заключение высказываются отдельные рекомендации по формированию и оптимизации научно-методического обеспечения данного рода экспертиз.

Ключевые слова: судебная экспертиза, экспертология, экспертное исследование, методическое обеспечение, методологическая функция, ситуационная экспертиза, ситуалогическая экспертиза, экспертная профилактика, экспертная ошибка, экспертные технологии, методика экспертного исследования

Для цитирования: Кудряшов Д. А. Современные подходы к формированию методического обеспечения ситуационных и ситуалогических экспертиз, как средство предупреждения экспертных ошибок // Судебная экспертиза и исследования. 2025. № 4. С. 146–149.

Original article

Modern approaches to the formation of methodological support for situational and situational examinations as a means of preventing expert errors

Dmitry A. Kudryashov

Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.Ya. Kikot', Moscow, Russia, dima.kudryashov.d@mail.ru

Abstract. The current problems of methodological support for situational and situational expert research, as well as its scientific and technological potential, are considered. The relevance of the indicated research topic is emphasized by the fact that in the current conditions of widespread digitalization and significant growth of technological, methodological, informational and logistical developments introduced into expert practice, in particular in the production of situational and situational examinations, the highest requirements are placed on the competence of a forensic expert. When considering these issues, attention is paid to the prevention of expert errors as an integral part of his competence. The study shows the main problems of methodological support for situational and situational expert research, reveals their causes, and suggests ways to eliminate them, including by differentiating the terminology between the concepts of «situational expertise» and «situational expertise». In conclusion, some recommendations are made on the formation and optimization of scientific and methodological support for this type of expertise.

Keywords: forensic examination, expert analysis, expert research, methodological support, methodological function, situational expertise, situational expertise, expert prevention, expert error, expert technologies, expert research methodology

For citation: Kudryashov D. A. Modern approaches to the formation of methodological support for situational and situational examinations as a means of preventing expert errors. Forensic science and research. 2025;(4):146–149. (In Russ.).

Объективные условия и закономерности развития криминалистики и судебной экспертизы, связанные с вопросами повышения эффективности судебно-экспертной и экспертно-криминалистической дея-

тельности, на сегодняшний день актуальны, как никогда. Их выход на первый план сигнализирует о том, что судебная экспертиза, как средство доказывания в судопроизводстве, требует оптимизации до-

© Кудряшов Д. А., 2025



стижений качества результатов производства отдельных видов судебных экспертиз, а зачастую — создания и развития ее новых видов и родов.

Научные основы судебной экспертологии, выделяя ее основные функции, указывают на то, что ее методологическая функция, отражающая подобные закономерности, позволяет служить основой для выдвижения различных дискуссий, концепций, подходов и утверждений, как о формировании новых видов и родов судебных экспертиз, так и об их методическом сопровождении. Вместе с тем, данная функция проявляется в дифференциации и интеграции специальных экспертных знаний из различных научных областей по средствам их формирования в единую научно-технологическую базу. Принимая во внимание вышеуказанное положение, нельзя не согласиться с позицией о необходимости повышения уровня технологического обеспечения борьбы с преступностью путем усовершенствования и оптимизации современных экспертных технологий, а также инновационных разработок и реального внедрения отечественных технологий в судебную экспертно-криминалистическую деятельность. Как справедливо указывают отдельные авторы [1, с. 196], такое положение дел предопределенно с одной стороны — ростом технического оснащения преступной деятельности, с другой — попытками ограничения внешними силами доступа правоохранителей нашей страны к новым инновационным средствам и методам (из-за санкций и ограничений на ввоз современных технических средств).

Расширение спектра применяемых и внедряемых в области судебной экспертизы инновационных технологий, со стороны практической направленности реализуется путем ее обогащения теоретическим и эмпирическим материалом, полученным в результате научно-прикладных исследований. Подобные научно-прикладные исследования строятся на таких основополагающих векторах развития, как: совершенствование экспертных и криминалистических методов исследования; совершенствование типовых экспертных методик; разработка и внедрение в экспертную практику новых научных методов и экспертных методик; разработка и внедрение в экспертно-криминалистическую и судебную экспертную деятельность инновационных методов и технологий; формирование и развитие новых родов, видов и подвидов судебных экспертиз и пр.

Увеличение числа отдельных преступлений, наиболее технологически сложных и интеллектуальных, обличает наличие расширения спектра новых экспертно-криминалистических задач среди правоохранительных органов, а также подчеркивает важность и потребность формирования, оптимизации и развития всего накопленного научно-методического потенциала судебной экспертизы. В этой связи, об актуализации поиска более современных подходов к научно-методическому обеспечению судебной экспертизы свидетельствуют следующие объективные закономерности: возросший интерес со стороны правоохранительных органов к судебной экспертизе; появление принципиально новых и совершенствование существующих методов и средств экспертных исследований; активное развитие и внедрение в судебную экспертную деятельность инновационных технологий; расширение криминалистической классификации и появление новых родов, видов, подвидов судебных и внесудебных экспертиз; разработка и внедрение новых комплексных экспертных методик.

Сказанное выше свидетельствует о возросшей роли и значимости судебного эксперта, как процессуального субъекта судопроизводства, в предупреждении и пресечении преступлений и иных правонарушений. Следовательно, настоящий процессуальный статус судебного эксперта предъявляет к его компетентности самые высокие требования в определенной отрасли научного знания, а также практического опыта в конкретной экспертной специальности. Вопрос оценки компетентности эксперта при проведении им экспертного исследования продолжает являться одним из наиболее актуальных и дискуссионных, особенно в современных реалиях глобального технологического ресурса и повсеместной цифровизации.

Вопросами, связанными с формированием и оценкой компетентности судебного эксперта занималось множество ученых, криминалистов и процессуалистов [2, с. 10]. Исходя из анализа их научных трудов, можно заключить, что одним из критериев повышения уровня компетентности судебного эксперта является экспертная профилактика. Экспертная профилактика направлена на исключение различного рода факторов, способствующих риску появления экспертной ошибки в практической деятельности определенной экспертной специальности, в которой должен быть компетентен эксперт.



Анализ экспертной и криминалистической литературы по тематике экспертной профилактики [3, с. 176] показывает, что под экспертной ошибкой принято понимать не соответствующие истине суждение либо умозаключение (вывод) эксперта (комиссии экспертов), а также его (их) действия, не способствующие установлению истины в процессе экспертного исследования, а также оценки его результатов, и не обеспечивающие полноту, объективность и всесторонность его производства в результате добросовестного заблуждения эксперта (комиссии экспертов).

Также анализ вышеупомянутых научных источников, свидетельствует о необходимости применения именно комплексного подхода, который позволяет на основе системно-структурного анализа предпринять попытку теоретического осмысления сущности и закономерностей (причин) возникновения экспертных ошибок. Обозначенная проблематика в наибольшей степени актуальна применительно к практике производства наиболее сложных экспертных исследований, в особенности ситуационных и ситуалогических экспертиз. В последние годы, вопреки достаточно давно сформировавшимся методологическим основам ситуационной (ситуалогической) экспертизы, они не получили своего должного логического завершения, как в организационном, так и в методическом аспектах.

Исходя из гносеологического и практического аспектов, можно заключить, что решение ситуационных и ситуалогических экспертных вопросов представляется возможным только с позиции обращения к комплексному подходу в изучении обстановки места происшествия и всевозможных обстоятельств совершения преступления. Результатом исследования экспертом конкретной заданной ситуации, помимо детального изучения им следов преступления и иных объектов, обнаруженных и изъятых с места происшествия, должно являться изучение вещной обстановки места происшествия. Только после такового, на основе результатов анализа всех факторов, влияющих на обстоятельства совершения преступления, компетентный эксперт должен сформировать и оценить свои выводы по поставленным перед ним вопросам.

Как справедливо подчеркивает Н. П. Майлис [4, с. 220], на современном этапе развития ситуалогической судебной экспертизы имеется ряд дискуссионных вопросов, как теоретического, так и практического характера. Один из подобных вопросов за-

ключается в соотношении содержания терминологии понятий «ситуационная экспертиза» и «ситуалогическая экспертиза», что в свою очередь сказывается при формировании и оптимизации ее методического обеспечения. В гносеологическом смысле ситуалогическая судебная экспертиза является комплексной и изучает ситуацию во взаимосвязи, а ситуационное экспертное исследование устанавливает возможность возникновения неких предполагаемых событий в определенных заданных условиях.

К проблемным вопросам методического обеспечения ситуационных и ситуалогических экспертиз можно отнести ряд, как в теоретических, так и практических аспектов. В частности: отсутствие типовых оснований криминалистической классификации решаемых экспертных вопросов в рамках ее производства; дефицит методик ситуационных и ситуалогических экспертных исследований, в том числе комиссионного и комплексного характера; отсутствие их систематизации и унификации; необходимость расширения перечня инновационных и современных криминалистических методов и экспертных технологий, отражающих комплексный подход при исследовании конкретных ситуаций в различных сферах специальных знаний и т. п.

Вместе с тем, ситуационная и ситуалогическая экспертиза способна по средствам экспертного научно-технологического потенциала сформировать основополагающие методические основы. Методическое обеспечение ситуалогической экспертизы, в зависимости от организационно правовой формы, устанавливает наличие определенных особенностей, связанных с его разработкой, внедрением, и использованием.

Представляется, что вышеописанные возможности новых методических разработок, в особенности отечественных, свидетельствуют об исключительной необходимости дальнейших глубоких исследований по совершенствованию методического обеспечения ситуационных и ситуалогических экспертиз, что, в свою очередь, является положительным аспектом борьбы с преступностью, а также предупреждением и пресечением противоправных уголовно наказуемых деяний.

Практика применения высказанных предложений и рекомендаций позволит проводить ситуационные и ситуалогические экспертные исследования на более высоком методическом уровне. Вместе с тем,



учет рассмотренных выше положений послужит дополнительным толчком, способствующим повышению качества и эффективности экспертной профилактики в судопроизводстве.

Список источников

1. Янгиров А. И. О возможностях методического обеспечения судебно-экспертной деятельности в условиях цифровизации // Юрист-Правовед. 2023. № 1 (104). С. 195–200.
2. Аминев Ф. Г. О проблемах формирования компетентности судебного эксперта в условиях цифровизации // Криминологический журнал. 2024. № 1. С. 9–12.
3. Кудряшов Д. А. О некоторых особенностях профилактической деятельности по предупреждению экспертных ошибок // Вестник экономической безопасности. 2020. № 2. С. 174–177.

Информация об авторе

Д. А. Кудряшов — доцент кафедры оружейведения и трасологии учебно-научного комплекса судебной экспертизы Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, кандидат юридических наук, доцент.

Information about the author

D. A. Kudryashov — Associate Professor of the Department of Weapons Science and Tracology of the Educational and Scientific Complex of Forensic Examination of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V. Ya. Kikot', Candidate of Legal Sciences, Associate Professor.

Статья поступила в редакцию 17.09.2025; одобрена после рецензирования 24.09.2025; принята к публикации 30.09.2025.

The article was submitted 17.09.2025; approved after reviewing 24.09.2025; accepted for publication 30.09.2025.

ПОЛУЧЕНИЕ ОБРАЗЦОВ ДЛЯ СРАВНИТЕЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ. УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

Учебно-практическое пособие
В. Н. Калинин, В. А. Гавриков

Раскрываются уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты получения образцов для сравнительного исследования, показывается значение этого процессуального действия для раскрытия и расследования преступлений. Рассматриваются теоретические основы получения образцов, организационные и тактические основы их получения, методика получения отдельных видов образцов. Особое внимание уделяется соблюдению прав и свобод личности при получении образцов для сравнительного исследования.

Для научных и практических работников (особенно следователей, дознавателей, экспертов), преподавателей, аспирантов (адъюнктов), студентов юридических вузов России, а также всех, кто интересуется проблемами уголовного процесса и криминалистики.

Получение образцов для сравнительного исследования

Уголовно-процессуальные
и криминалистические аспекты

