



Научная статья

УДК 33

<https://doi.org/10.24412/2073-0454-2025-6-240-244>

EDN: <https://elibrary.ru/vxhmvk>

НИОН: 2003-0059-6/25-440

MOSURED: 77/27-003-2025-06-639

Феномен «государственный долг» и его влияние на экономику Российской Федерации

Андрей Александрович Корнилов

Тверской филиал Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, Тверь, Россия,

root-80@mail.ru

Аннотация. Государственный долг является неотъемлемой частью современной экономики любого государства. Он представляет собой совокупность финансовых обязательств, возникающих у государства перед внутренними и внешними кредиторами в результате осуществления заимствований для покрытия бюджетного дефицита или финансирования государственных программ. В условиях глобализации и нестабильности мировой экономики исследование феномена государственного долга и его влияния на национальную экономику приобретает особую актуальность. Данная статья посвящена анализу сущности государственного долга, его форм и видов, а также исследованию влияния государственного долга на экономику Российской Федерации.

Ключевые слова: государственный долг, Российская Федерация, внешний долг, внутренний долг

Для цитирования: Корнилов А. А. Феномен «государственный долг» и его влияние на экономику Российской Федерации // Вестник Московского университета МВД России. 2025. № 6. С. 240–244. <https://doi.org/10.24412/2073-0454-2025-6-240-244>. EDN: VXHNVK.

Original article

The phenomenon of «national debt» and its impact on the economy of the Russian Federation

Andrey A. Kornilov

Tver Branch of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.Ya. Kikot,

Tver, Russia, root-80@mail.ru

Abstract. National debt is an integral part of any modern economy. It is a collection of financial obligations that a country has to its domestic and foreign creditors as a result of borrowing to cover budget deficits or finance government programs. In the context of globalization and the instability of the world economy, studying the phenomenon of national debt and its impact on the national economy is particularly relevant. This article aims to analyze the essence of national debt, its forms and types, and the impact of national debt on the economy of the Russian Federation.

Keywords: national debt, Russian Federation, external debt, internal debt

For citation: Kornilov A. A. The phenomenon of «national debt» and its impact on the economy of the Russian Federation. Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2025;(6):240–244. (In Russ.). <https://doi.org/10.24412/2073-0454-2025-6-240-244>. EDN: VXHNVK.

В данной статье анализируется взаимодействие между изменениями в объеме государственного долга и ВВП Российской Федерации. Рассматриваются перспективы и трудности, возникающие при рациональном применении заемных средств.

Задача представленной работы — дать определение феномену «государственный долг», установить, как динамика экономического развития соотносится с показателями увеличения государственного долга, сделать выводы о влиянии государственного долга на экономику России.

Если провести среди россиян социологический опрос, в котором будут проверяться их знания в экономике, то с высокой долей вероятности окажется, что даже весьма далеким от этой темы людям знакомо такое понятие, как «государственный долг». К сожалению, зачастую их знания об этом термине ограничиваются поверхностными представлениями, которые они получают из не всегда надежных источников. На самом же деле этот вопрос требует глубокого изучения. Именно этому и будет посвящена данная статья.

Для глубокого проникновения в суть государ-

© Корнилов А. А., 2025



ственного долга целесообразно изучить взгляды наиболее известных экономических школ на этот феномен. Обратимся к научным работам, посвященным данной теме.

История экономической мысли демонстрирует разнообразие подходов к определению природы государственного долга. Несмотря на то, что первые теоретические концепции возникли еще в XVI столетии, экономисты так и не достигли консенсуса относительно воздействия государственных займов на хозяйственную деятельность. С одной стороны, кредиты рассматривались как способ покрытия бюджетных затрат, что делало госдолг важным элементом экономического регулирования. С другой стороны, долги представлялись как предвестник политических и экономических трудностей.

В XVI веке меркантилисты (Дж. Ло, Дж. Стюарт, Т. Ман) заложили основы теоретических представлений о сущности государственного долга. Рассматривая деньги как высшую форму достатка, Дж. Ло и Т. Ман выступали за их привлечение в экономику страны, одобряя при этом государственное участие в экономических процессах и финансирование расходов посредством государственных займов, как главного источника бюджетных поступлений.

Немецкие исследователи (Л. Штейн, К. Дитцель) полагали, что положительное воздействие государственных заимствований заключается в сохранении денежных средств у граждан, так как отсутствие заимствований при бюджетном дефиците вынуждает государство к радикальным мерам, например увеличению налоговых ставок. В то же время, американские теоретики К. Макконнелл и С. Брю не усматривали опасности в государственном долге для будущих поколений, основываясь на постоянной возможности правительства выполнить свои долговые обязательства, используя эмиссию денег, рефинансирование долга или увеличение налогов.

В работах К. Маркса отчетливо прослеживается его отношение к суверенному долгу. Он писал, что «...государственный долг породил акционерные общества, спекуляцию ценными бумагами, биржевой ажиотаж и, как следствие, господство банковского капитала» [1, с. 764]. Марксистская теория рассматривала государственные займы как один из ключевых механизмов первоначального формирования государственного капитала.

В отличие от Т. Мальтуса, видевшего в государственном долге способ активизации экономики, представители классической экономической теории, такие как А. Смит и Д. Рикардо, придерживались мнения, что государственные заимствования лишь ослабляют экономику. А. Смит утверждал, что государственные займы, используемые для покрытия государственных расходов, неминуемо приводят к обеднению страны, увеличению налоговой нагрузки и препятствуют накоплению капитала. Отдавая предпочтение «мягким» мерам экономической политики, ученый считал, что главным отрицательным последствием наращивания

государственного долга являются не сами налоги, а отток капитала из производственной сферы в область непроизводительного потребления [2, с. 6].

Значительный вклад в научное осмысление природы государственного долга внесли и российские ученые-экономисты. Так, Е. Н. Козикова и Л. С. Гринкевич считают, что государственный долг формируется не только для сглаживания социального расслоения посредством финансирования других уровней бюджетной структуры, но и для накопления опыта в инвестиционной и налоговой сферах [3, с. 107].

Смена экономической модели на рыночную вызвала всплеск исследований в области долговых обязательств. В работах Г. В. Поповой и А. А. Кумыкова, анализирующих теоретические и практические аспекты государственных займов, главным назначением государственного долга определялась поддержка стабильности макроэкономической ситуации в стране.

Анализ научных теорий, посвященных осмыслению государственного долга, привел к заключению, что с углублением финансовой и экономической глобализации трансформировалось и научное понимание этого явления среди экономистов. В текущих условиях государственный долг представляется неотъемлемым компонентом экономической стратегии, оказывающим комплексное влияние. Разумное применение долговых инструментов в рамках эффективной долговой политики может позитивно влиять на инвестиционную привлекательность и социально-экономический прогресс страны.

Исследование позволяет утверждать, что в самом общем смысле государственный долг — это один из важнейших компонентов современной финансовой системы, оказывающий многоплановое воздействие на макроэкономическую устойчивость и перспективы развития любого государства, включая и Российскую Федерацию. Это совокупный объем непогашенных государственных заимствований с начисленными процентами на конкретную дату или в установленные периоды времени [4].

Отметим, что государственный долг возникает в определенные периоды функционирования государства, когда его расходы начинают превышать доходы [5].

Определение стратегии управления государственным долгом является прерогативой Президента, Правительства и Федерального собрания Российской Федерации.

В частности, Президент РФ, опираясь на статью 80 Конституции, устанавливает стратегические направления, целевые ориентиры и общие принципы долговой политики государства на ближайшее и отдаленное будущее. Эта политика рассматривается как составная часть внешней и внутренней политики страны. Основываясь на статье 83 Конституции Российской Федерации [6], Президент РФ наделен полномочиями по согласованию работы участников управления долговыми обязательствами через создание структуры и системы органов исполнительной власти. В ежегодном бюджетном обращении устанавливаются



главные ориентиры законотворческой деятельности, в том числе в сфере долговых отношений. Принимаемый Федеральным Собранием закон «О федеральном бюджете» утверждается Президентом РФ, определяя лимиты государственного долга, источники покрытия бюджетного дефицита и объемы государственных гарантий. Кроме того, Президент РФ имеет право утверждать социально-экономические программы, которые финансируются с использованием внутренних или внешних заемных средств.

Выполняемые функции Федерального собрания Российской Федерации как законодательного органа тесно связаны с деятельностью в отношении государственного долга Президента РФ. Как уже было отмечено ранее, в законе «О федеральном бюджете» [7] и определенные в нем программы устанавливаются на очередной год пределы государственных заимствований, внося конкретизацию в этапность исполнения долговой политики, определенной Президентом.

Причинами возникновения бюджетного дефицита могут выступать:

- рост государственных расходов (например, в связи со структурной перестройкой экономики и необходимостью развития промышленности);
- цикличность в экономике (кризис), чрезвычайные обстоятельства (войны, специальные военные операции, массовые беспорядки, крупные катастрофы, стихийные бедствия);
- неэффективность финансовой системы государства;
- неэффективность налоговой политики и проблема неуплаты налогов.

Главной предпосылкой возникновения и роста государственного долга, как мы полагаем, является, прежде всего, бюджетный дефицит, который отражает превышение государственных затрат над поступлениями. Наличие у граждан незадействованных денежных активов также играет существенную роль в формировании госдолга. Временно высвобождаемые в ходе производственных процессов капиталы инвестируются в государственные облигации, объем которых включается в общую сумму государственного долга [8].

Обычно, говоря о долге государства, подразумевают его чистый размер. Это сумма, которую страна должна будет выплатить, если все кредиторы одновременно потребуют свои деньги назад. Если после погашения всех обязательств у страны остаются средства, то чистый долг считается отрицательным. В противоположном случае он будет положительным. Чистый долг — это оставшаяся сумма после того, как государство погасит долги, используя все свои доступные резервы.

Существуют многочисленные классификации государственного долга. Наиболее значимой среди которых, как в теории, так и на практике, выступает разделение долга по источнику финансирования — на внутренний и внешний долг [9; 10; 11 и др.].

Внешний — это обязательства Российской Федерации перед другими странами и зарубежными

инвесторами, компаниями. Обслуживание внешнего государственного долга подразумевает выплату регулярных платежей по процентам и погашению основного долга в иностранной валюте.

Внутренний — это обязательство перед резидентами страны, в том числе банками, крупными инвесторами и простыми гражданами, которое выражено в рублях.

Актуальную информацию о государственном долге Российской Федерации раскрывает Министерство финансов Российской Федерации. Так

объем государственного внутреннего долга Российской Федерации по состоянию на 1 декабря 2025 г. составляет 30019,275 млрд. р. в т.ч. государственные гарантии Российской Федерации в валюте Российской Федерации 772,384; объем государственного внешнего долга на 1 декабря 2025 г. составляет 56 340.9 млн. \$ США в т. ч. по государственным гарантиям Российской Федерации в иностранной валюте 21876.5 [12]. Это говорит о том, что несмотря на геополитическую нестабильность и санкционное давление в связи с проведением Специальной военной операции, Российская Федерация сохраняет контроль над ситуацией в области государственных финансов. А увеличение доли внутреннего долга является стратегически важным шагом, направленным на снижение рисков, связанных с колебаниями валютных курсов и изменениями на международных финансовых рынках.

Обратим внимание, что уровень безопасности государственного долга каждая страна определяет самостоятельно, в Российской Федерации этот показатель составляет вблизи 20 %. При этом Международный валютный фонд считает уровень 60 % безопасным.

Да, темпы роста государственного долга опережают динамику ВВП, однако, как подчеркивают аналитики, это отражает активное использование заимствований для финансирования дефицита бюджета в условиях высоких расходов и ограниченного доступа к внешним рынкам капитала. Наверное, на данный период времени, это осознанная стратегия Министерства Финансов Российской Федерации, которая вместо проедания резервов и резкого ужесточения фискальной политики (хотя это тоже частично наблюдается) государство перераспределяет нагрузку во времени, опираясь на внутренний рынок. Такой подход в принципе можно назвать оправданным, особенно при сохранении номинального роста ВВП и инфляции, которые «размывают» долговую нагрузку в реальном выражении.

Почти весь прирост приходится на внутренний долг, номинированный в рублях. Это принципиально снижает валютные риски и делает обслуживание долга управляемым инструментами денежно-кредитной политики. Внешний долг государства остается минимальным и, по сути, не играет системной роли.

По соотношению с ВВП российский государственный долг остается одним из самых консервативных среди крупных экономик мира, существенно ниже показателей развитых стран. Например, в США, Италии, Франции, Великобритании государственный долг



давно превышает 100 % от ВВП и продолжает расти. У многих стран ЕС на фоне отсутствия экономического роста госдолг достигает 90 %. Получается, что эти страны практически живут в долгу у двух-трех последующих поколений. И конечно такой сценарий для Российской Федерации неприемлем. Наша страна остается в коридоре около 15–20 % ВВП. Это означает, что у Российской Федерации сохраняется значительный долговой резерв на случай экономической турбулентности. Нагрузка на бюджет, связанная с обслуживанием долга, остается умеренной, и не создает давления на фискальную систему. А ключевые риски в текущих условиях носят не столько долговой, сколько макроэкономический и политический характер: где возможно снижение доходов бюджета, высокая стоимость заимствований и ограничения на внешние рынки капитала. Так определенный риск представляет то, что в условиях жесткой-денежно-кредитной политики обслуживание нового долга, разумеется, становится дороже. Также риск заключается в концентрации заимствований внутри страны: активный выпуск облигаций федерального займа (ОФЗ), когда инвестор дает деньги в долг государству, а оно возвращает их с процентами, усиливает конкуренцию государства с частным сектором за рублевую ликвидность и в теории может вытеснять корпоративные инвестиции. Пока этот эффект ограничен, так как банковская система обладает избыточной ликвидностью, а спрос на ОФЗ со стороны институциональных инвесторов остается высоким.

Однако, важно подчеркнуть, что поддержание консервативного уровня государственного долга не должно рассматриваться как самоцель. Главная задача — обеспечение устойчивого экономического роста и повышения уровня жизни населения. В этой связи необходимо активно использовать возможности долгового финансирования для реализации приоритетных национальных проектов и стимулирования развития ключевых отраслей экономики. Инвестиции в инфраструктуру, образование, здравоохранение и научные исследования способны обеспечить долгосрочный экономический эффект и повысить конкурентоспособность страны на мировом рынке.

При этом, необходимо тщательно оценивать эффективность использования заемных средств и обеспечивать прозрачность и подотчетность процесса управления государственным долгом. Важно избегать нецелевого использования средств и коррупционных схем, которые могут подорвать доверие к государству и привести к негативным экономическим последствиям. Необходимо также развивать систему мониторинга и анализа долговых рисков, чтобы своевременно выявлять и предотвращать возможные кризисные ситуации.

В конце ноября 2025 г. Совет Федерации Российской Федерации принял законопроект о федеральном бюджете на 2026 г. и плановый период 2027–2028 гг. Согласно этому документу, верхний предел государственного внутреннего долга на 1 января 2027 г. установлен в размере 37,44 триллиона рублей, а в следующие два года — 42,16 и 47,41 триллиона рублей. Установленные

параметры государственного внутреннего долга — это не просто цифры, а отражение стратегических приоритетов и амбиций страны. Они демонстрируют стремление к устойчивому росту, укреплению социальной сферы и обеспечению национальной безопасности в условиях постоянно меняющегося мира.

Увеличение внутреннего долга, хотя и требует взвешенного подхода, представляется разумным инструментом для финансирования ключевых проектов и поддержки отечественного производства. Это позволяет не только стимулировать экономическую активность, но и повышать устойчивость к внешним шокам, создавая более благоприятные условия для развития бизнеса и улучшения благосостояния граждан.

В конечном счете успех реализации бюджетной политики зависит от эффективности управления государственными финансами, прозрачности принимаемых решений и способности адаптироваться к изменяющимся обстоятельствам. Уверенное следование выбранному курсу позволит России достичь поставленных целей и укрепить свои позиции в глобальной экономике.

Итак, мы рассмотрели различные понятия государственного долга, аспекты государственного долга Российской Федерации, от его структуры, статистических данных за 2025 г., прогнозов на период 2026–2028 гг., до потенциальных рисков и возможностей, которые он несет. Очевидно, что государственный долг — это сложный и многогранный инструмент, требующий взвешенного и ответственного подхода.

Ключевой вывод заключается в том, что влияние государственного долга на экономику России неоднозначно. С одной стороны, он может быть мощным катализатором экономического роста, позволяя финансировать необходимые инфраструктурные проекты, стимулировать инновации и поддерживать социальную стабильность. С другой стороны, чрезмерное заимствование и неэффективное управление долгом способны привести к серьезным экономическим проблемам, таким как инфляция, девальвация валюты и снижение инвестиционной привлекательности.

Поэтому важно, чтобы управление государственным долгом осуществлялось на основе четкой стратегии, учитывающей макроэкономические условия, международную конъюнктуру и долгосрочные цели развития страны. Необходимо стремиться к оптимизации структуры долга, снижению его стоимости и повышению эффективности использования заемных средств. Прозрачность и подотчетность в управлении долгом являются залогом доверия со стороны инвесторов и населения.

В конечном счете государственный долг — это инструмент, который может быть использован как во благо, так и во вред. Ответственное и продуманное управление им является ключевым фактором обеспечения устойчивого экономического развития и повышения благосостояния граждан Российской Федерации. Будущее экономики России во многом зависит от того, насколько эффективно и взвешенно будет использоваться этот мощный, но требующий особого внимания финансовый инструмент.



Список источников

1. Маркс К. Капитал. М.: Политиздат, 1976. Т.1.
2. Селезнев А. З. Государственный долг и внешние активы : учеб. пособие / Под ред. проф. В. Ю. Катасонова. М. : ИНФРА-М, 2012.
3. Гринкевич Л. С., Сагайдачная Н. К., Казаков В. В., Рюмина Ю. А. Государственные и муниципальные финансы России. М. : KnoРус, 2007.
4. Вавилов Ю. Я. Государственный долг : учеб. пособие для вузов. Изд. 3-е, перераб. и доп. М. : Перспектива, 2010.
5. Афанасьева Т. С. Влияние государственного долга на динамику развития экономики России // StudArctic forum. № 3 (7). 2017. С. 26.
6. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года) (с посл. изм. и доп.) // Российская Газета. 2020. № 144 (8198).
7. Федеральный закон № 419-ФЗ от 30 ноября 2024 г. «О федеральном бюджете на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов» (последняя редакция) // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_491969/
8. Бондарук Т. Г., Яковенко М. А. Государственный кредит как источник финансирования государственного долга // Современные проблемы и перспективы развития банковского сектора. 2016. С. 50–56.
9. Бабич И. В. Классификации государственного долга как элемент формирования эффективной долговой политики государства // Вестник Поволжского института управления. 2011. № 3. С. 156–161.
10. Зуев Д. С. Государственный долг в системе экономических отношений // Инициативы XXI века. 2009. № 4. С. 65–68.
11. Цареградская Ю. К. Государственный долг России в системе финансового права : особенности правового регулирования : монография. М. : Издательство «Проспект», 2016.
12. URL: https://minfin.gov.ru/ru/statistics/gov_debt/external_internal_debt/

References

1. Marx K. Capital. Moscow : Politizdat, 1976. Vol. 1.
2. Seleznev A. Z. Public debt and external assets : textbook / edited by Prof. V. Yu. Katasonov. M. : INFRA-M, 2012.
3. Grinkevich L. S., Sagaidachnaya N. K., Kazakov V. V., Ryumina Yu. A. State and Municipal Finance of Russia. M. : KnoРус, 2007.
4. Vavilov Yu. Ya. State debt : textbook for universitie. 3rd edition, revised and expanded. Moscow : Perspektiva, 2010.
5. Afanasyeva T. S. The impact of public debt on the dynamics of Russia's economic development // StudArctic forum. № 3 (7). 2017. P. 26.
6. Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on December 12, 1993) (with the latest amendments and additions) // Rossiyskaya Gazeta. 2020. № 144 (8198).
7. Federal Law № 419-FZ dated November 30, 2024 «On the Federal Budget for 2025 and the Planning Period of 2026 and 2027» (latest edition) // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_491969/
8. Bondaruk T. G., Yakovenko M. A. State credit as a source of financing for the state debt // Modern problems and prospects for the development of the banking sector. 2016. P. 50–56.
9. Babich I. V. Classification of public debt as an element of the formation of an effective debt policy of the state // Bulletin of the Volga Institute of Management. 2011. № 3. P. 156–161.
10. Zuev D. S. Public debt in the system of economic relations // Initiatives of the 21st century. 2009. № 4. P. 65–68.
11. Tsaregradskaya Yu. K. The national debt of Russia in the system of financial law : features of legal regulation : monograph. Moscow : Prospekt Publishing House, 2016.
12. URL: https://minfin.gov.ru/ru/statistics/gov_debt/external_internal_debt/

Информация об авторе

А. А. Корнилов — доцент кафедры организации и обеспечения раскрытия и расследования преступлений Тверского филиала Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, кандидат технических наук.

Information about the author

A. A. Kornilov — Associate Professor of the Department of Organization and Support of Crime Detection and Investigation of the Tver Branch of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.Ya. Kikot, Candidate of Technical Sciences.

Статья поступила в редакцию 20.11.2025; одобрена после рецензирования 01.12.2025; принята к публикации 12.12.2025.

The article was submitted 20.11.2025; approved after reviewing 01.12.2025; accepted for publication 12.12.2025.