



Научная статья

УДК 34

EDN: <https://elibrary.ru/piokek>

ИПОН: 2003-0059-1/26-448

MOSURED: 77/27-003-2026-01-647

Фактор идеологии в уголовном судопроизводстве

Сергей Валерьевич Гурдин

Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, Москва Россия, sgurdin@gmail.com

Аннотация. Рассматриваются идеологические компоненты современного уголовно-процессуального права путем глубокого изучения действующего законодательства, основываясь на принципах, закрепленных Конституцией страны. Формулируется понятие «фактор идеологии» в уголовном судопроизводстве, необходимое для дальнейших исследований и практического применения; определяются составляющие его элементы и их структура. Представленные выводы базируются на анализе мнений ведущих российских специалистов в области процессуального права, отраженных в научной литературе, касающейся вопросов формирования государственной правовой идеологии в сфере уголовного процесса.

Ключевые слова: фактор идеологии, элементы фактора идеологии в уголовный процесс, права и свободы участников уголовного судопроизводства, уголовно-процессуальный менталитет, идеология уголовного процесса

Для цитирования: Гурдин С. В. Фактор идеологии в уголовном судопроизводстве // Вестник Московского университета МВД России. 2026. № 1. С. 20–24. EDN: PIOKEK.

Original article

Factor of ideology in criminal proceedings

Sergey V. Gurdin

Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.Ya. Kikot', Moscow, Russia, sgurdin@gmail.com

Abstract. The ideological components of modern criminal procedure law are considered through an in-depth study of the current legislation, based on the principles enshrined in the country's Constitution. The concept of «factor of ideology» in criminal proceedings is formulated, which is necessary for further research and practical application; its constituent elements and their structure are determined. The presented conclusions are based on the analysis of the opinions of leading Russian experts in the field of procedural law, reflected in the scientific literature regarding the formation of state legal ideology in the field of criminal proceedings.

Keywords: factor of ideology, elements of the factor of ideology in the criminal process, rights and freedoms of participants in criminal proceedings, criminal procedure mentality, ideology of the criminal process

For citation: Gurdin S. V. Factor of ideology in criminal proceedings. Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2026;(1):20–24. (In Russ.). EDN: PIOKEK.

В современном государстве невозможно представить полноценное функционирование правовой системы без четко выраженной мировоззренческой платформы.

Однако конституционный принцип идеологического плюрализма, исключающий установление единой обязательной доктрины, ставит перед уголовно-процессуальной системой ряд концептуальных вопросов.

Особую актуальность приобретает проблема определения идеологических ориентиров в сфере уголовного судопроизводства — области особой государственной деятельности, осуществляемой уполномоченными органами и должностными лицами.

В данном контексте возникает принципиально важная дискуссионная проблема: если рассматривать идеологию как систему социально-политиче-

ских воззрений, сформированных теоретическими разработками и коллективным правосознанием, выделяющими ключевые ценности и социальные ожидания, то какие концептуальные подходы должны определять современные векторы развития уголовного процесса? Какие качественные преобразования необходимы данной отрасли права для соответствия динамично меняющимся общественным запросам и вызовам времени?

Изучение данной проблемы позволяет сделать вывод: идеологические ориентиры имеют принципиальное значение не только для государства как политического института, но и для конкретных механизмов обеспечения правопорядка. Это особенно актуально для сотрудников правоохранительных органов и судебной системы, непосредственно реализующих функции уголовного преследования и правосудия.

© Гурдин С. В., 2026



В процессе профессиональной деятельности указанные субъекты опираются не только на специальные знания и навыки, полученные в ходе получения юридического образования и практической работы (будь то следователи, дознаватели, прокуроры или судьи), но и на сложившиеся у них мировоззренческие установки.

Эти личностные представления о: природе социальной реальности; сущности человеческих отношений; принципах государственного строительства, которые неизбежно влияют на процессуальные решения и правоприменительную практику, что подчеркивает необходимость формирования сбалансированной идеологической основы для всей системы уголовного судопроизводства. При осуществлении своих профессиональных обязанностей сотрудники правоохранительных органов и судебной системы руководствуются не только нормами закона, но и внутренними нравственными ориентирами.

Эти глубинные этические принципы, формирующие профессиональное правосознание, включают: 1) чувство персональной ответственности перед участниками уголовного процесса, перед гражданским обществом и конечно же перед государством; 2) систему моральных координат, базирующуюся на традиционных ценностных представлениях; фундаментальных понятиях справедливости; явственном различии допустимого и недопустимого.

Такая мировоззренческая основа профессиональной деятельности предполагает наличие в обществе устойчивой аксиологической системы.

Последняя формируется через: исторически сложившиеся правовые традиции, общепринятые нормы морали и коллективные представления о должном поведении.

Только при наличии подобного ценностного консенсуса возможно осознанное и ответственное осуществление уголовного судопроизводства, соответствующее как букве закона, так и представлениям общества о справедливости.

Неясность идеологической концепции, как верно отметил В. А. Рыбаков, способна вызвать утрату важнейших ориентиров, обеспечивающих верное направление движения личности. Это чревато возникновением социальной среды, лишенной смыслового наполнения, а перспектива будущего окажется неопределенной и неясной [4, с. 91]. Действительно, специалисты, занятые расследованием и рассмотрением уголовных дел, прилагают колоссальные усилия, направленные на снижение уровня криминальных про-

явлений. Используя весь арсенал педагогических возможностей, заложенный в уголовном процессе, они стремятся сформировать у населения доверие к правовым институтам защиты гражданина, убежденность каждого честного члена общества в собственной безопасности и неотвратимости справедливого наказания для нарушителей законов.

При этом должностные лица, в первую очередь государственных не правоохранительных органов, обязаны ясно осознавать, что своей деятельностью они поддерживают позицию тех, кто, строго соблюдая установленные нормы закона, ведет бескомпромиссную борьбу против наиболее разрушительного социального явления — преступности.

Выполнение профессиональных обязанностей сотрудниками правоохранительных органов представляет собой особую миссию, требующую осознания ее высокой социальной значимости. На этих специалистах лежит особая ответственность по защите: конституционных прав и свобод личности; законных интересов гражданского общества; государственного суверенитета и правопорядка; при этом важно помнить, делегированные государством властные полномочия предполагают: четкое осознание своей социальной роли; глубокое понимание, общественного запроса на безопасность; признание абсолютной ценности правовой защиты.

Отметим, что общественное сознание традиционно оценивает преступность как угрозу базовым устоям социума, как посягательство на гарантированные свободы и естественно, как дестабилизирующий фактор государственного развития.

Такое восприятие преступности формирует особые требования к профессиональной деятельности правоохранителей, чья работа должна соответствовать как правовым нормам, так и общественным ожиданиям справедливости.

Можно отметить, что идеологическая основа уголовного процесса находит отражение непосредственно в тексте Конституции Российской Федерации, где провозглашаются принципы, согласно которым высшей ценностью признается достоинство и свобода личности, подлежащие безусловному уважению и охране со стороны государства [1, ст. 2].

Разбор правоприменительной практики свидетельствует, что должностные лица, осуществляющие уголовное преследование и правосудие, в своей профессиональной деятельности строго руководствуются конституционными принципами. Эти основополагающие нормы получили детальную конкретиза-



цию в действующем УПК, что обеспечивает их последовательную реализацию на всех стадиях производства по уголовным делам.

Системное исследование нормативных положений позволяет сделать вывод о приоритетной цели уголовного процесса.

Ключевая функция данной правовой сферы заключается в организации деятельности уполномоченных государственных институтов, призванных обеспечивать: всестороннюю защиту правового статуса физических лиц, понесших ущерб от преступных посягательств; юридических лиц, ставших жертвами противоправных, преступных по своей сути действий.

Другая же не менее важная функция предполагает гарантированное восстановление нарушенных личных прав и свобод, законных имущественных интересов участников уголовного судопроизводства и нормативного правопорядка в целом.

Такой подход подчеркивает социально-ориентированную природу уголовного судопроизводства, где защита интересов потерпевших (как индивидуальных, так и коллективных) выступает системообразующим элементом всей процессуальной деятельности.

Анализ действующего уголовно-процессуального законодательства, базирующегося на конституционных принципах, выявляет важную двуединую функцию правоохранительной системы. С одной стороны, уполномоченные органы и должностные лица обязаны обеспечивать защиту общества от преступных посягательств. С другой, — они должны гарантировать каждому гражданину защиту от: необоснованного ограничения прав и свобод, безосновательного привлечения к уголовной ответственности и, особенно, от ошибочного осуждения за несовершеннолетия [2, ст. 6].

Эта правовая позиция закреплена в ст. 6 УПК РФ, которая устанавливает баланс между необходимостью борьбы с преступностью и защитой прав личности в уголовном судопроизводстве.

Как и многие социальные явления, идеология уголовного судопроизводства представляет собой сложное, многогранное образование, сочетающее в себе как неоспоримые достоинства, так и определенные ограничения. Наблюдается парадоксальная ситуация: при очевидной полезности идеологического фундамента для правовой системы, его излишняя ригидность может создавать существенные препятствия для модернизации процессуальных институтов.

Рассмотрение текущей ситуации позволяет выявить следующие ключевые проблемы: чрезмерная

концентрация на декларируемых целях (ст. 6 УПК РФ); формальный подход к реализации процессуальных гарантий; консервация устаревших правовых механизмов.

Несмотря на постоянные законодательные изменения, направленные на усиление защиты прав участников процесса, совершенствование следственных процедур, демократизацию судопроизводства, идеологическая инерция остается существенным препятствием, сдерживающим качественное преобразование уголовно-процессуальной системы. Это проявляется в медленной адаптации новых процессуальных форм, сопротивлении инновационным подходам, сохранении бюрократических барьеров.

Таким образом, необходим поиск баланса между стабильностью идеологических основ и гибкостью правового регулирования, позволяющего оперативно реагировать на вызовы современности. Реформирование законодателем уголовно-процессуального законодательства должно быть основано на тщательном изучении накопленного опыта.

Однако, после принятия нового УПК в 2001 г. законодатель незамедлительно приступил к внесению изменений и дополнений в этот документ, действуя в некотором роде несистемно, без ясного представления о дальнейшем пути его эволюции и необходимых идеологических направлениях.

Подобная ситуация прослеживалась и совсем недавно, достаточно четко ее описал профессор А. В. Победкин: «одной из главных проблем УПК РФ остается его нестабильность и в настоящее время нет никаких шансов на то, что произойдет его стабилизация» [3, с. 209].

Совершенствование уголовно-процессуальной системы представляет собой непрерывный процесс, который и в настоящее время осуществляется фрагментарно и не всегда последовательно. Проводимые реформы зачастую носят точечный характер, устраняя отдельные недостатки без комплексного подхода к модернизации всей системы. Подобная ситуация приводит к постоянному воспроизводству ранее решенных проблем, что свидетельствует о необходимости выработки целостной концепции развития данной сферы. Особую значимость этот вопрос приобретает в свете двойственной природы уголовного судопроизводства, призванного одновременно защищать как интересы государства, так и права граждан.

Для эффективного решения этой задачи представляется необходимым создание системы взглядов и принципов, учитывающих национальные правовые



традиции и современные социальные реалии. Такой концептуальный подход позволил бы сформировать устойчивые ориентиры для развития процессуального законодательства и правоприменительной практики.

Важно подчеркнуть, что разработка подобной системы взглядов не противоречит конституционному принципу идеологического многообразия. Напротив, она могла бы способствовать консолидации общества вокруг базовых ценностей правосудия, создавая прочный фундамент для дальнейшего совершенствования уголовно-процессуальных механизмов. Будучи совокупностью вышеперечисленных элементов, данная концепция отражает скорее идеологический спектр факторов деятельности государственных институтов и их должностных лиц, связанных с реализацией норм уголовного процессуального права.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о существенном влиянии мировоззренческих факторов на развитие уголовного процесса.

Идеологические основания судопроизводства формируются под воздействием трех ключевых элементов: политико-правовых установок, социокультурных традиций и исторически сложившихся процессуальных механизмов. Их взаимосвязь создает комплексную систему детерминант, которая: определяет организационную структуру правосудия; задает вектор процессуальной динамики; обеспечивает поступательное развитие всей системы уголовного судопроизводства.

Такая интеграция различных аспектов демонстрирует органическую связь между правовыми институтами и общественным сознанием, что необходимо учитывать при проведении судебных реформ. Эти аспекты однозначно задают ключевые ориентиры и фундаментальные начала, регламентирующие процедуры предварительного следствия, рассмотрения и разрешения уголовных дел судом первой инстанции, определения форм наказаний, а также процедуру оспаривания судебных актов, обретших или не обретших юридически обязательную силу.

Таким образом, идеологический фактор уголовного судопроизводства представляют собой сложную многоуровневую систему взаимосвязанных элементов, оказывающих комплексное воздействие на формирование процессуальной политики, совершенствование законодательной базы и практическую реализацию принципов правосудия.

Совершенно понятно, что в представленном определении речь идет о структурных элементах идеоло-

гической системы уголовного судопроизводства, которые можно классифицировать по трем фундаментальным уровням.

1. Нормативно-политический уровень (формирование процессуальной политики), включающий в себя: доктринальные основы уголовно-процессуальной деятельности; конституционные принципы правосудия; законодательные приоритеты и правотворческие тенденции; ведомственные концепции и стратегии развития.

2. Институционально-правовой уровень (совершенствование законодательной базы), в который безусловно входят такие элементы, как: система процессуальных гарантий; механизмы реализации прав участников процесса; процедурные (процессуальные) формы отправления правосудия; инструменты судебного контроля.

3. Праксиологический уровень (практическая реализация норм уголовного процессуального права) в который, без сомнения, можно включить следующие элементы: правоприменительная практика судов; профессиональное правосознание субъектов, осуществляющих уголовное судопроизводство; операциональные технологии доказывания; культура процессуальной деятельности.

Такое видение идеологического фактора раскрывает идеологию уголовного процесса как динамическую систему, подчеркивает ее многоаспектное воздействие на правовую реальность и демонстрирует взаимосвязь теоретических и практических компонентов. При этом не сложно обнаружить особенности системного воздействия указанных элементов. Так, на макроуровне они определяют векторы развития процессуального права; на мезоуровне — формируют институциональные механизмы правосудия; на микроуровне — регулируют конкретные процессуальные действия.

Таким образом, структурные элементы правовой идеологии уголовного судопроизводства образуют целостную систему воздействия на все сферы процессуальной деятельности — от формирования политики до конкретных правоприменительных решений. Говоря иначе, эти элементы включают в себя: стратегические ориентиры государственной политики; актуальные тенденции общественного сознания; укорененные культурные традиции; исторически сложившиеся правовые обычаи; современные социальные реалии. Их совокупное влияние существенно определяет деятельность органов правоохраны и судебной системы.



Подобная взаимозависимость наглядно иллюстрирует глубинные связи между формальными юридическими институтами и неформальными общественными установками. В частности, это проявляется в том, как массовые ожидания граждан и национальные ценностные ориентиры трансформируются в конкретные правоприменительные решения и судебные прецеденты. Структура фактора идеологии уголовного судопроизводства позволяет анализировать идеологические процессы в их развитии, дает инструментарий для оценки эффективности правовых норм и без сомнений создает основу для прогнозирования изменений в процессуальном праве.

Современное состояние уголовного судопроизводства вызывает серьезные вопросы относительно эффективности проводимых реформ. Как справедливо отмечают ведущие процессуалисты [5, с. 37], в последние годы наблюдается парадоксальная ситуация: формальные изменения законодательства не только не упрощают, но зачастую усложняют практическое применение правовых норм. Особенно остро эта проблема проявляется на стадиях предварительного расследования и судебного производства, где избыточная регламентация процедур существенно затрудняет отправление правосудия.

Сложившаяся ситуация требует принципиально нового подхода к совершенствованию уголовно-процессуального законодательства. Современное право должно сочетать в себе два важнейших качества: соответствие строгим юридическим стандартам и понятность для всех участников судопроизводства. Только при соблюдении этого баланса можно говорить о подлинной эффективности правовой системы, способной обеспечивать как защиту прав граждан, так и интересы правосудия. Важно, чтобы сама система уголовного судопроизводства соответствовала сложившимся в общественном сознании представлениям о ней, что достижимо посредством грамотно разработанного комплекса идеологических составляющих, формируемых государством.

Информация об авторе

С. В. Гурдин — доцент кафедры уголовного процесса Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, кандидат юридических наук, доцент.

Information about the author

S. V. Gurdin — Associate Professor of the Department of Criminal Procedure of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.Ya. Kikot', Candidate of Legal Sciences, Associate Professor.

Статья поступила в редакцию 15.12.2025; одобрена после рецензирования 12.01.2026; принята к публикации 03.02.2026.
The article was submitted 15.12.2025; approved after reviewing 12.01.2026; accepted for publication 03.02.2026.

Список источников

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.) // СПС «КонсультантПлюс».
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 29 декабря 2025 г.) // СПС «КонсультантПлюс».
3. Победкин А. В. Виды уголовного преследования: достаточны ли основания для дифференциации? // 95 лет Академии управления МВД России: сб. ст. междунар. науч.-практ. конф. М., 2024. С. 209–216.
4. Рыбаков В. А. К вопросу о роли идеологии в современном государстве // Вестник Омского университета. 1998. Вып. 1. С. 91–93.
5. Зайцев О. А. Государственно-правовая идеология развития уголовного судопроизводства в российской Федерации // Труды Академии управления МВД России. 2018. № 1. С. 35–39.

References

1. The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on December 12, 1993, with amendments approved during the all-Russian vote on July 1, 2020) // LRS «ConsultantPlus».
2. Code of Criminal Procedure of the Russian Federation of December 18, 2001 No. 174-FZ (as amended on December 29, 2025) // LRS «ConsultantPlus».
3. Pobedkin A. V. Types of criminal prosecution: are there sufficient grounds for differentiation? // 95 years of the Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia: collection of articles of the international scientific and practical conference. M., 2024. P. 209–216.
4. Rybakov V. A. On the role of ideology in the modern state // Bulletin of Omsk university. 1998. Issue 1. P. 91–93.
5. Zaitsev O. A. The state-legal ideology of the development of criminal justice in the Russian Federation // Proceedings of the Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2018. No. 1. P. 35–39.