



Научная статья

УДК 338.2

EDN: <https://elibrary.ru/uwvnppe>

NIION: 2015-0066-1/26-409

MOSURED: 77/27-011-2026-01-608

Влияние маркировки товаров на обеспечение экономической безопасности России

Андрей Владимирович Минаков

Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, Москва, Россия,

minakov-info@yandex.ru

Аннотация. Возможности обеспечения и укрепления экономической безопасности России тесно связаны с состоянием товарного рынка. Задействование возможностей маркировки товаров позволяет не только увеличивать налоговые и прочие доходы бюджетов различных уровней, но и обеспечивать прозрачность цепочек поставок, успешно бороться с контрафактом и теневым сектором экономики. Исследование посвящено влиянию маркировки товаров на обеспечение экономической безопасности России. В статье изучены показатели, характеризующие результативность деятельности таможенных органов России по выявлению контрафактной продукции, прямой эффект от функционирования национальной системы маркировки «Честный знак» в виде дополнительных доходов бюджета, динамику удельного веса нелегального оборота в различных сегментах товарного рынка. Проведенное исследование показало, что, несмотря на постоянное увеличение количества категорий товаров, охваченных маркировкой, расширение применения поэземплирного учета, задачи борьбы с контрафактной продукцией остаются нерешенными в полной мере. Негативное влияние оказывает и сохраняющийся механизм параллельного импорта. Рекомендуется разработать новую Стратегию по противодействию незаконному обороту промышленной продукции до 2030 г., ускорить охват обязательной маркировкой тех сегментов товарного рынка, в которых сохраняется высокая доля нелегального оборота, рассмотреть возможность улучшения защиты идентификационных кодов от подделки, более широко применять разрешительный режим, исключающий возможность реализации некачественных товаров через торговую сеть.

Ключевые слова: экономическая безопасность, маркировка товаров, контрафактная продукция, система «Честный знак», идентификационный код, разрешительный режим, товарный рынок

Для цитирования: Минаков А. В. Влияние маркировки товаров на обеспечение экономической безопасности России // Вестник экономической безопасности. 2026. № 1. С. 227–233. EDN: UWVNPE.

Original article

The impact of product labeling on ensuring economic security of Russia

Andrey V. Minakov

Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of named after V.Ya. Kikot', Moscow, Russia,

minakov-info@yandex.ru

Abstract. The ability to ensure and strengthen economic security in Russia is closely linked to the commodity market regulation. Leveraging product labeling helps to increase tax and other budget revenues at various levels, ensures supply chain transparency and allows to minimize amounts of counterfeiting. This study examines the impact of product labeling on Russia's economic security. Examined indicators characterizing the effectiveness of Russian customs authorities in identifying counterfeit goods, the direct impact of the national «Honest Sign» labeling system in terms of additional budget revenue, and the dynamics of the share of illegal trafficking in various commodity market segments. But, despite the steady increase in the number of product categories covered by labeling and the expanded use of individual product accounting, several problems of combating counterfeit goods remain unresolved. The parallel import mechanism also has a negative impact on economic security. It is recommended to develop a new Strategy to combat illicit trafficking in industrial products by 2030, accelerate the coverage of mandatory labeling of those segments of the commodity market in which a high proportion of illegal trafficking remains, consider the possibility of improving the protection of identification codes from

© Минаков А. В., 2026



forgery, and more widely apply a permissive regime that excludes the possibility of selling low-quality goods through a retail network.

Keywords: economic security, product labeling, counterfeit products, Honest Sign system, identification code, permit regime, commodity market

For citation: Minakov A. V. The impact of product labeling on ensuring economic security of Russia. Bulletin of economic security. 2026;(1):227–233. (In Russ.). EDN: UWVNPE.

Введение

Создание и непрерывное улучшение национальной системы маркировки товаров имеет важнейшее значение для поддержания и укрепления экономической безопасности России. Система маркировки товаров дает возможность успешно бороться с производством и продажей контрафактной продукции, противодействовать угрозам жизни и здоровью граждан, возникающим при потреблении опасной продукции, увеличивать налоговые доходы бюджета и делать рынок более прозрачным.

Вопросы формирования и развития национальной системы маркировки товаров в России, ее влияния на обеспечение экономической безопасности рассматривали многие авторы, в том числе: С. А. Агамагомедова, В. В. Башлыкова, В. П. Воробьева, Я. А. Долганова, С. Е. Ерназаров, О. В. Захарова, И. А. Кутенина, А. В. Сальникова, Р. Н. Скорик, Е. С. Успенская и другие. Целью работы является оценка влияния маркировки товаров на экономическую безопасность Российской Федерации. В статье решались следующие задачи: описать особенности формирования и тенденции развития национальной системы маркировки товаров в России; оценить результаты функционирования национальной системы маркировки товаров и ее влияние на экономическую безопасность России; показать перспективы развития национальной системы маркировки товаров для укрепления экономической безопасности страны.

Обзор литературы

Создание и совершенствование национальной системы маркировки товаров необходимо для противо-

действия ряду угроз и вызовов экономической безопасности, связанных, в частности, с нарушениями прав владельцев объектов интеллектуальной собственности, функционированием производств контрафактной продукции в теневом секторе экономики, неполучением бюджетом значительной части налоговых доходов, непрозрачностью товарного рынка. Влияние национальной системы маркировки товаров на экономическую безопасность проявляется в следующем [1, с. 50; 3, с. 353; 6, с. 10; 7, с. 60]:

1) успешное противодействие производству, импорту и обороту фальсифицированной, контрафактной продукции способствует реализации на территории страны инвестиционных проектов по налаживанию выпуска товаров, отвечающих установленным требованиям, в том числе с привлечением инвестиций из дружественных стран;

2) выявление и пресечение схем уклонения от уплаты налоговых, таможенных и иных платежей позволяет наращивать доходы бюджета, бороться с теневой экономикой, противодействовать нелегальному обороту товаров на территории России;

3) маркировка товаров дает возможность более успешно защищать экономические интересы России в ходе функционирования единого рынка товаров ЕАЭС, исключать риски попадания некачественных, опасных для потребителей товаров на российский рынок;

4) формирование и укрепление доверия между участниками рынка, прозрачность цепочек создания стоимости, что важно для улучшения инвестиционного климата России.

Таблица 1

Интересы государства и других участников товарного рынка, связанные с использованием маркировки товаров

Заинтересованные стороны	Государство
Государство	Увеличение налоговых поступлений. Успешная борьба с контрафактом и фальсификатом, сокращение доли теневого сектора экономики. Повышение прозрачности товарного рынка
Потребители	Снижение рисков приобретения фальсифицированной продукции, достоверная информация о качестве и свойствах продукции, улучшение возможностей для защиты своих прав
Легальные производители и импортеры внутри страны	Улучшение конкурентной среды, недопущение проявлений эффекта каннибализма, снижение вмешательства государства, приобретение дополнительных конкурентных преимуществ, улучшение финансовых результатов производства и продаж
Инвесторы	Рост доверия к стране – реципиенту инвестиций, повышение экономической отдачи от проектов, направленных на налаживание внутреннего производства товаров, подлежащих маркировке
Обладатели прав на объекты интеллектуальной собственности	Успешная защита прав интеллектуальной собственности, увеличение доходов, наличие действенных механизмов привлечения нарушителей к административной либо уголовной ответственности

Источник: собственная разработка на основе [5, с. 5; 21, с. 144]



Как справедливо отмечает А. В. Сальникова, дифференциация налогового и иного законодательства стран ЕАЭС в сочетании с географической близостью России к странам – производителям контрафакта (Китай, Турция, Индия и другие) существенно усложняет борьбу с незаконным оборотом промышленной продукции [20, с. 76]. Прибыльность немаркированной продукции, созданной в теневом секторе экономики без уплаты причитающихся таможенных, налоговых и иных платежей, может существенно превышать показатели прибыли легальных производителей и импортеров, а также возможные штрафы [12, с. 62], однако маркировка, решая задачи автоматизации учета товаров, защиты прав потребителей, выявления «серого» импорта и производства в теневом секторе, становится все более важным инструментом обеспечения экономической безопасности [13, с. 78]. Важно подчеркнуть гибкость, адресность применения маркировки товаров в отношении продукции, в наибольшей степени подверженной фальсификациям [22, с. 647], возможность выстраивания на основе маркировки комплексной системы защиты интересов государства и других заинтересованных лиц (табл. 1).

Внедрение и развитие национальных систем маркировки товаров способно привести значимый эффект: так, в зарубежной практике отмечается кратное уменьшение величины оборота фальсифицированных и контрафактных товаров при соответствующем росте налоговых поступлений в бюджет [4, с. 25]. Однако следует поддержать и позицию О. В. Полякова, А. Ю. Анисимова в том, что введение обязательной маркировки товаров, несмотря на наличие ряда значимых преимуществ для обеспечения экономической безопасности страны, представляет собой значимый регуляторный шок, вызывающий выбывание значительного количества участников в различных сегментах товарного рынка и адаптивные изменения в бизнес-моделях оставшихся компаний [19, с. 112]. Возникает необходимость изучения практики развития маркировки товаров в России и оценки возможных перспектив ее дальнейшего совершенствования.

Материалы и методы исследования

В исследовании использовались: метод синтеза, метод сравнения, метод дедукции, графический метод, экономико-статистические методы, что дало возможность выявить тенденции и проблемы развития национальной системы маркировки товаров в России, оце-

нить эффект от ее внедрения. В качестве материалов исследования выступают: Перечень отдельных товаров, подлежащих обязательной маркировке средствами идентификации [18], итоговые доклады о результатах и основных направлениях деятельности Федеральной таможенной службы России [9], данные Федеральной налоговой службы, характеризующие эффект от внедрения обязательной маркировки [2; 23], а также результаты социологического исследования, проведенного аналитическим центром НАФИ [8], аналитический доклад «Нелегальная торговля товарами и экономика России», опубликованный Высшей школой экономики в 2025 г. [17]. Границы исследования – 2020–2025 гг.

Результаты исследования

Маркировка в Российской Федерации является важнейшим инструментом обеспечения прозрачности таможенных операций с импортируемыми товарами, а также обеспечения прозрачности внутреннего товарного рынка [16, с. 189], успешного противодействия незаконному обороту промышленной продукции [15, с. 32]. Существенный вклад в обеспечение экономической безопасности Российской Федерации вносит Федеральная таможенная служба, выявляя партии контрафактной продукции и возбуждая дела об административных правонарушениях в отношении недобросовестных участников товарного рынка. Динамика выявления контрафактной продукции таможенными органами России за 2020–2024 гг. приведена на рис. 1.

Как видно из рис. 1, на протяжении 2020–2022 гг. объемы выявления контрафактной продукции таможенными органами постепенно сокращались, что стало возможным благодаря принимаемым мерам по повышению прозрачности цепочек поставки и противодействию теневым товарным операциям. В то же время задействование механизма параллельного импорта для насыщения товарного рынка России повлекло за собой возрастание объемов ввоза контрафактной продукции: по итогам 2024 г. было выявлено 5,8 млн единиц против 4,6 млн единиц в 2022 г. Механизм параллельного импорта, срок действия которого продлен до конца 2026 г., существенно осложнил деятельность таможенных органов в части защиты прав интеллектуальной собственности, повлек за собой новые риски для экономической безопасности, связанные с попаданием на внутренний рынок России товаров, произведенных в теневом секторе экономики без уплаты соответствующих платежей и не соответ-

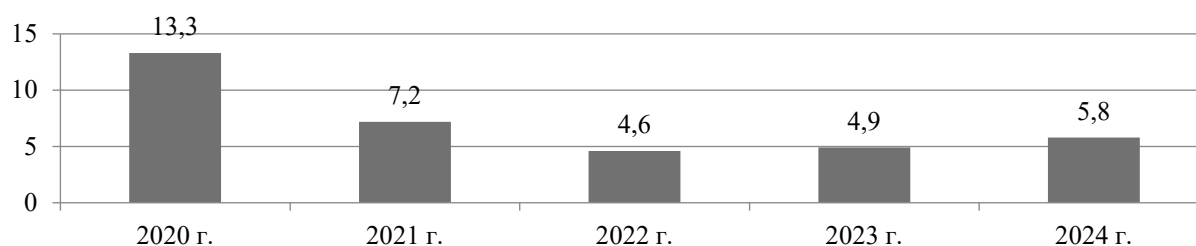


Рис. 1. Динамика выявления контрафактной продукции таможенными органами России в 2020–2024 гг., млн единиц

Источник: составлено автором на основе [9]



ствующих установленным нормативным требованиям [11, с. 209]. Соответственно усиливается значимость национальной системы маркировки товаров «Честный знак», направленной на обеспечение подлинности продукции, защиту прав потребителей, улучшение контроля и надзора за товарным рынком Российской Федерации [10, с. 236].

Первоначально обязательная маркировка средствами идентификации с 2016 г. была введена в отношении шуб, с 2019 г. – в отношении сигарет и папирос, духов и туалетной воды, ряда товаров легкой промышленности, шин и покрышек резиновых, что дало возможность накопить практический опыт применения маркировки, выявить «узкие места» и успешно устранять их, одновременно увеличивая охват товарного рынка. Если на протяжении 2021–2022 г. обязательной маркировкой средствами идентификации было охвачено 10 категорий товаров, то уже к концу 2023 г. – 17 категорий, к концу 2024 г. – 24 категории. С 2025 г. маркировка стала обязательной для снековой продукции, соусов, перчаток медицинских, парфюмерно-косметической продукции и товаров бытовой химии, смазочных материалов, специальных автомобильных жидкостей и других товаров [18]. Важно отметить также постепенный переход от объемно-сортового учета товаров к поэкземплярному учету, что существенно расширяет возможности государства по обеспечению прозрачности товарного рынка России. Быстро увеличивается количество разновидностей товаров легкой промышленности, подлежащих обязательной маркировке, практикуется реализация пилотных проектов в отношении отдельных категорий товаров (например, слабый алкоголь, пиротехника, полимерные трубы, кабельная продукция, оптоволокно), что дает возможность принимать взвешенные решения о расширении перечня товаров, подлежащих обязательной маркировке. С апреля 2024 г. начал действовать также разрешительный режим в отношении отдельных категорий товаров, предполагающий обязательную проверку качества реализуемых товаров с применением QR-кодов.

Заинтересованность государства в более широком применении маркировки товаров для обеспечения экономической безопасности обусловлена наличием значи-

тельных эффектов. Так, по данным Федеральной налоговой службы дополнительные поступления в бюджеты всех уровней за 2020–2024 гг. достигли 1,2 трлн руб. [2], дополнительные доходы легального бизнеса оцениваются в 687 млрд руб. Структура дополнительных доходов бюджетов всех уровней от внедрения маркировки в разрезе товарных групп приведена на рис. 2.

Как видно из рис. 2, более 52 % дополнительных доходов бюджетов различных уровней (627 млрд руб.) получено за счет обеления рынка табачной продукции, по рынку молочной продукции дополнительные налоговые и иные поступления достигли 148 млрд руб. (12,3 %), по одежде – 143 млрд руб. (11,9 %), по обуви – 85 млрд руб. (7,1 %). По предварительным данным за 2025 г. эффект от обеления товарного рынка России превысил 1,6 трлн руб., что более чем на 30 % превышает значение 2024 г. [23]. Доля нелегального оборота по 16 товарным группам, в отношении которых введена обязательная маркировка, сократилась с 17,5 % в 2020 г. до 8,9 % по итогам 2023 г., однако в разрезе отдельных товарных групп наблюдается существенная дифференциация степени обеления рынка, о чем свидетельствуют данные табл. 2.

Как видно из табл. 2, санкционное давление, повлекшее за собой задействование механизма параллельного импорта, сопровождалось увеличением доли нелегального оборота на ряде сегментов товарного рынка России. Доля нелегального оборота автотоваров и автозапчастей оценивается в 44 %, бытовой техники – в 12 %, спортивных товаров – в 22 %, косметики и бытовой химии – в 15 % соответственно. Недополученные налоговые отчисления в 2023 г. оценивались в 389 млрд руб. Функционирование национальной системы маркировки, помимо прямого эффекта в виде увеличения бюджетных доходов, дает возможность повышать качество товаров, доступных на российском рынке.

Однако только 39 % россиян хорошо осведомлены о возможностях использования маркировки и ее положительных сторонах. 84 % респондентов отметили важность информационной функции маркировки, 81 % – защитной функции (исключение случаев попадания контрафакта на рынок), 59 % респондентов указали на контрольно-надзорную функцию маркировки [8].

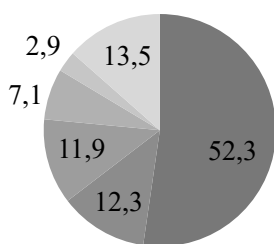


Рис. 2. Структура дополнительных доходов бюджетов различных уровней от внедрения обязательной маркировки за 2020–2024 гг., %

- Табачная продукция
- Молочная продукция
- Продукция легкой промышленности
- Обувь
- Парфюмерия
- Другое

Источник: собственная разработка на основе [2]



Таблица 2

Доля нелегального оборота на основных товарных рынках России за 2020–2023 гг., %

Товарная группа	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	Изменение за период
Автотовары и автозапчасти	15	15	48	44	+29
Одежда и текстиль	36	33	37	23	–13
Спортивные товары	38	11	17	22	–16
Безалкогольные напитки	27	21	21	19	–8
Косметика и бытовая химия	19	13	15	15	–4
Обувь	19	16	19	13	–6
Бытовая техника	6	8	22	12	+6
Табачные изделия	17	19	14	11	–6
Упакованная вода	24	25	25	10	–14
Ноутбуки и смартфоны	26	29	18	10	–16
Корма для животных	8	6	7	9	+1
Игры и игрушки	11	7	7	9	–2
Продукты питания	18	15	13	9	–9
Алкогольные напитки	13	10	10	7	–6
Мебель	14	6	10	7	–7
Духи и туалетная вода	22	36	26	4	–18

Источник: составлено автором на основе [17]

В то же время сохраняются неиспользованные возможности для более широкого применения маркировки товаров в целях обеспечения экономической безопасности в России.

Обсуждение

Проведенный анализ показал, что прямой эффект от введения обязательной маркировки товаров в виде увеличения налоговых и прочих поступлений ежегодно возрастает и по итогам 2025 г. достиг 1,6 трлн руб., однако сохраняющееся действие механизма параллельного импорта существенно усложняет решение задач обеспечения прозрачности товарного рынка и защиты интересов потребителей. Наибольшая доля нелегального оборота характерна для рынка автозапчастей и автотоваров, спортивных товаров, одежды и текстиля, что влечет за собой также недополучение доходов бюджетами различных уровней. На 2026 г. запланировано введение обязательной маркировки товаров для строительных материалов, кондитерских изделий и сладостей, раствори-мых или завариваемых напитков, расширение практики применения поэкземплярного учета для других товар-ных групп (например, ветеринарных препаратов, кон-сервов, кормов для животных), однако необходимы до-полнительные меры, позволяющие усилить косвенные эффекты маркировки для укрепления экономической безопасности страны. Действие Стратегии по противо-действию незаконному обороту промышленной продук-ции в Российской Федерации завершилось в 2025 г., в то время как отдельные приоритеты, предусмотренные стратегией, остались не реализованными.

Для совершенствования функционирования нацио-нальной системы маркировки товаров предлагается ре-ализовать следующие мероприятия:

1) разработать новую Стратегию по противодей-ствию незаконному обороту промышленной продукции на период до 2030 г., отражающую планы дальнейшего развития маркировки товаров;

2) рассмотреть возможность использования инно-вационных решений для избежания случаев подделки кодов маркировки недобросовестными участниками товарного рынка России. Рекомендуется задействовать оптические полутонные коды с голографической за-щитой, что дает возможность значительно снизить риск фальсификации [14, с. 78];

3) ускорить темпы внедрения обязательной марки-ровки в отношении товарных групп, характеризующих-ся значимой долей нелегального оборота, в результате чего появится возможность более успешно противодей-ствовать развитию теневого сектора экономики. Целесо-образно также более широко применять разрешитель-ный режим;

4) расширить практику применения решений на основе искусственного интеллекта и машинного обува-ния для ведения контрольно-надзорной деятельности в системе «Честный знак», скорейшего выявления участ-ников рынков, допускающих нарушения;

5) рассмотреть возможность использования евро-пейского опыта маркировки товаров в части дополнения идентификационного кода контактными данными пред-приятия – производителя, импортера, уполномоченного представителя на территории ЕАЭС, что упростит ре-шение проблемных вопросов, возникающих в ходе обо-рота товаров.

Заключение

По итогам проведенного исследования необходимо отметить, что внедрение и совершенствование нацио-



нальной системы маркировки товаров в России вносит значимый вклад в обеспечение экономической безопасности страны, что находит выражение в увеличении налоговых и иных доходов бюджетов различных уровней (1,6 трлн руб. по итогам 2025 г.), повышении прозрачности товарного рынка, улучшении качества представленных товаров. Увеличивается и количество категорий товаров, в отношении которых действует обязательная маркировка, однако необходимой видится разработка новой Стратегии по противодействию незаконному обороту промышленной продукции, отражающей в том числе перспективы дальнейшего развития системы «Честный знак». Актуальным является и более широкое применение разрешительного режима, улучшение защиты идентификационных кодов во избежание фальсификаций.

Список источников

1. Агагомедова С. А. Механизм прослеживаемости товаров в системе государственного контроля и надзора // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2025. № 2. С. 48–57.
2. Алиханов оценил экономический эффект от внедрения маркировки // URL: <https://www.ria.ru/20250623/alihanov-2024721452.html/>
3. Башлыкова В. В. Возможности противодействия обороту контрафактной продукции как фактор социально-экономической безопасности России // Экономическая безопасность. 2020. Т. 3. № 3. С. 351–362.
4. Воробьева В. П., Ивахненко Т. Е. Применение цифровой маркировки в целях совершенствования таможенного администрирования в современных условиях // Новизна. Эксперимент. Традиции. 2022. Т. 8. № 4. С. 24–31.
5. Долганова Я. А., Пашегорова Д. В. Роль маркировки товаров в борьбе с контрафактной продукцией // Исследование проблем экономики и финансов. 2023. № 2. С. 1–9.
6. Ерназаров С. Е. Производство и реализация контрафактной продукции как распространенная деятельность теневой экономики // Экономика и финансы. 2021. № 6. С. 9–14.
7. Захарова О. В., Магомеднабиева Д. А., Успенская Е. С. Борьба с контрафактом в условиях нового регулирования параллельного импорта // Финансовые рынки и банки. 2023. № 6. С. 58–62.
8. Знают, но почти не пользуются: россияне рассказали об отношении к обязательной маркировке товаров // URL: <https://www.nafi.ru/analytics/znayut-nopochti-ne-polzuyutsya-rossiyane-rasskazali-ob-otnoshenii-k-obyazatelnoy-markirovke-tovarov/>
9. Итоговые доклады о результатах деятельности // URL: <https://www.customs.gov.ru/activity/results/itogovye-doklady-o-rezul-tatax-deyatel-nosti/>
10. Квятковский Д. В. Влияние внедрения системы маркировки ЕГАИС «Честный знак» на оборот контрафакта в России // Юридическая наука. 2023. № 11. С. 236–239.
11. Куликова И. В., Таранов П. В., Украинцева И. В. Особенности деятельности таможенных органов России в сфере защиты прав объектов интеллектуальной собственности // Прогрессивная экономика. 2025. № 3. С. 204–211.
12. Кутенина И. А., Чернявская Н. П. Защита прав при международной торговле интеллектуальной собственностью в ЕАЭС // Международная торговля и торговая политика. 2025. № 1. С. 61–73.
13. Липко В. Д., Журавлев А. В. К вопросу об организации таможенного контроля товаров, подлежащих обязательной маркировке // Аудиторские ведомости. 2025. № 3. С. 78–84.
14. Лисовский А. Л. Снижение рисков незаконного оборота промышленной продукции для достижения целей устойчивого развития // Стратегические решения и риск-менеджмент. 2022. № 13 (1). С. 56–71.
15. Максимов С. В., Симонова О. Г., Утаров К. А. Российский рынок кондитерских изделий (исследование целесообразности введения обязательной контрольно-учетной маркировки системы «Честный знак») // Российское конкурентное право и экономика. 2022. № 1. С. 30–47.
16. Мешечкина Р. П., Яковлев В. И. Внедрение системы прослеживаемости товаров и ее совершенствование на основе цифровых инструментов // Проблемы экономики и юридической практики. 2023. Т. 19. № 5. С. 188–195.
17. Нелегальная торговля товарами и экономика России. Аналитический доклад // URL: <https://www.hse.ru/mirror/pubs/share/1053850936/>
18. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 28 апреля 2018 № 792-р «Об утверждении перечня отдельных товаров, подлежащих обязательной маркировке средствами идентификации» (в ред. от 07.02.2025) // URL: <https://www.docs.cntd.ru/document/557297080/>
19. Поляков О. В., Анисимов А. Ю. Цифровой дарвинизм российских маркетплейсов : эволюция бизнес-моделей и конкурентных стратегий в условиях регуляторной трансформации (2020–2025 гг.) // KANT. 2025. № 4. С. 104–116.
20. Сальникова А. В. Современный российский рынок контрафактной продукции : ведущие факторы и тенденции // Век качества. 2024. № 3. С. 69–89.
21. Сергеев А. В., Дайкер Д. С., Володина Е. В. Анализ системы маркировки товаров, ввозимых в ЕАЭС // Экономика и бизнес: теория и практика. 2023. № 10-2. С. 143–146.
22. Скорик Р. Н., Шпак А. С. Совершенствование методов выявления контрафактных и фальсифицированных товаров // Актуальные проблемы авиации и космонавтики. 2022. Т. 3. С. 646–648.
23. Эффект от обеления рынков благодаря маркировке может достигнуть 1,6 трлн рублей // URL: <https://www.tass.ru/ekonomika/25941331/>



References

1. Agamagomedova S. A. Mechanism of traceability of goods in the system of state control and supervision // Bulletin of the Nizhny Novgorod University named after N.I. Lobachevsky. 2025. № 2. P. 48–57.
2. Alikhanov assessed the economic effect of the introduction of labeling // URL: <https://www.ria.ru/20250623/alihanov-2024721452.html/>
3. Bashlykova V. V. Possibilities of combating the circulation of counterfeit products as a factor in the socio-economic security of Russia // Economic Security. 2020. Vol. 3. № 3. P. 351–362.
4. Vorobyova V. P., Ivakhnenko T. E. Application of digital labeling to improve customs administration in modern conditions // Novelty. Experiment. Traditions. 2022. Vol. 8. № 4. P. 24–31.
5. Dolganova Ya. A., Pashegorova D. V. The Role of Product Labeling in the Fight against Counterfeit Products // Study of Problems of Economics and Finance. 2023. № 2. P. 1–9.
6. Ernazarov S. E. Production and Sale of Counterfeit Products as a Common Activity of the Shadow Economy // Economy and Finance. 2021. № 6. P. 9–14.
7. Zakharova O. V., Magomednabieva D. A., Uspenskaya E. S. The Fight against Counterfeiting in the Context of New Regulation of Parallel Imports // Financial Markets and Banks. 2023. № 6. P. 58–62.
8. They know, but hardly use it: Russians talk about their attitude towards mandatory product labeling // URL: <https://www.nafi.ru/analytics/znayut-no-pochti-ne-polzuyutsya-rossiyane-rasskazali-ob-otnoshenii-k-obyazatelnoy-markirovke-tovarov/>
9. Final reports on the results of activities // URL: <https://www.customs.gov.ru/activity/results/itogovye-doklady-o-rezul-tatax-deyatel-nosti/>
10. Kvyatkovsky D. V. The impact of the implementation of the EGAIS «Honest Sign» labeling system on the turnover of counterfeit goods in Russia // Legal science. 2023. № 11. P. 236–239.
11. Kulikova I. V., Taranov P. V., Ukraintseva I. V. Features of the activities of the customs authorities of Russia in the field of protection of intellectual property rights // Progressive Economy. 2025. № 3. P. 204–211.
12. Kutenina I. A., Chernyavskaya N. P. Protection of rights in international trade in intellectual property in the EAEU // International trade and trade policy. 2025. № 1. P. 61–73.
13. Lipko V. D., Zhuravlev A. V. On the issue of organizing customs control of goods subject to mandatory marking // Audit statements. 2025. № 3. P. 78–84.
14. Lisovsky A. L. Reducing the risks of illegal trafficking of industrial products to achieve sustainable development goals // Strategic decisions and risk management. 2022. № 13 (1). P. 56–71.
15. Maksimov S. V., Simonova O. G., Utarov K. A. Russian confectionery market (study of the feasibility of introducing mandatory control and accounting marking of the «Honest Sign» system) // Russian competition law and economics. 2022. № 1. P. 30–47.
16. Meshechkina R. P., Yakovlev V. I. Implementation of a product traceability system and its improvement based on digital tools // Problems of Economics and Legal Practice. 2023. Vol. 19. № 5. P. 188–195.
17. Illegal trade in goods and the Russian economy. Analytical report // URL: <https://www.hse.ru/mirror/pubs/share/1053850936/>
18. Order of the Government of the Russian Federation of April 28, 2018 № 792-р «On approval of the list of certain goods subject to mandatory marking with identification means» (as amended on February 7, 2025) // URL: <https://www.docs.cntd.ru/document/557297080/>
19. Polyakov O. V., Anisimov A. Yu. Digital Darwinism of Russian marketplaces : evolution of business models and competitive strategies in the context of regulatory transformation (2020-2025) // KANT. 2025. № 4. P. 104–116.
20. Salnikova A. V. The modern Russian market for counterfeit products : leading factors and trends // Century of quality. 2024. № 3. P. 69–89.
21. Sergeev A. V., Daiker D. S., Volodina E. V. Analysis of the marking system for goods imported into the EAEU // Economy and business: theory and practice. 2023. № 10-2. P. 143–146.
22. Skorik R. N., Shpak A. S. Improving methods for identifying counterfeit and adulterated goods // Actual problems of aviation and cosmonautics. 2022. Vol. 3. P. 646–648.
23. The effect of market whitening due to marking can reach 1.6 trillion rubles // URL: <https://www.tass.ru/ekonomika/25941331/>

Информация об авторе

А. В. Минаков – профессор кафедры экономики и бухгалтерского учета Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, доктор экономических наук, профессор.

Information about the author

A. V. Minakov – Professor of the Department of Economics and Accounting of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.Ya. Kikot', Doctor of Economic Sciences, Professor.

Статья поступила в редакцию 12.02.2026; одобрена после рецензирования 24.02.2026; принята к публикации 03.03.2026.

The article was submitted 12.02.2026; approved after reviewing 24.02.2026; accepted for publication 03.03.2026.