



Научная статья

УДК 343.7

<https://doi.org/10.24412/2073-0454-2024-2-77-79>

EDN: <https://elibrary.ru/hncuyg>

ИИОН: 2003-0059-2/24-000

MOSURED: 77/27-003-2024-02-199

Квалификация за особо активную роль в преступлении

Елена Валерьевна Красненкова

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Россия, e9199109@yandex.ru

Аннотация. Рассматривается сложность квалификации при определении особо активной роли в соучастии. Квалифицирующий признак, предусмотренный в статье особенной части, как организованная группа со ссылкой на распределение ролей «организатор», не нуждается в дополнении этого же признака из общей части УК РФ, а именно п. «г» ч. 1 ст. 63 УК РФ «особо активная роль в совершении преступления», так как уже зауртован в понятие «организатор».

Ключевые слова: преступление, ошибка в квалификации, уголовное право, особо активная роль, организатор

Для цитирования: Красненкова Е. В. Квалификация за особо активную роль в преступлении // Вестник Московского университета МВД России. 2024. № 2. С. 77–79. <https://doi.org/10.24412/2073-0454-2024-2-77-79>. EDN: HNCUYG.

Original article

Qualification for a particularly active role in a crime

Elena V. Krasnenkova

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia, e9199109@yandex.ru

Abstract. The complexity of qualification in determining a particularly active role in complicity is considered. The qualifying feature provided for in the article of the special part, as an organized group with reference to the distribution of the roles of the «organizer», does not need to be supplemented by the same feature from the general part of the Criminal Code of the Russian Federation, namely paragraph «d» of part 1 of Article 63 of the Criminal Code of the Russian Federation «a particularly active role in the commission of a crime», since it is already the concept of «organizer».

Keywords: crime, error in qualification, criminal law, especially active role, organizer

For citation: Krasnenkova E. V. Qualification for a particularly active role in a crime. Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2024;(2):77–79. (In Russ.). <https://doi.org/10.24412/2073-0454-2024-2-77-79>. EDN: HNCUYG.

Отягчающие обстоятельства изложены в УК РФ и являются исчерпывающими и расширенному толкованию не подлежат, в отличие от смягчающих. Перечень таких обстоятельств закрепили на законодательном уровне, для выявления всех обстоятельств дела (общественная опасность, характеристика, личность обвиняемого, размер вреда и др.) и как следствие правильное назначение наказания судом для отправления правосудия [1, с. 154]. Понятие активной роли в преступлении учитывается п. «г» ч. 1 ст. 63 УК РФ, где четко прописано как отягчающее обстоятельство. Кроме того, в ч. 2 ст. 63 УК РФ сказано, что если отягчающее обстоятельство учитывается в деянии, предусмотренном особенной частью УК РФ, то повторно суд не должен учитывать такой признак.

В судебной практике, отягчающее обстоятельство в виде особо активной роли обвиняемого встречается не часто, как правило, при наличии квали-

фицирующего признака соучастия в организованной группе. Официальная статистика на предмет отягчающих обстоятельств министерствами и ведомствами не ведется. На следственном и судебном производстве стоит необходимость выявления активной роли лиц, участвующих в преступлении, так как они представляют наибольшую опасность в сравнении с другими участниками. Действия виновного отличается от действий других участников количественными и качественными признаками, например, в создании организованной группы, инициативности, подборе и сплочении участников группы разными способами (от уговоров до насилия), распределении ролей, планировании и другое, т. е. лидер во всех направлениях. В связи с чем важно определить роль каждого участника в группе, могло ли конкретное преступление совершиться без участия (его вклада) указанного лица.

© Красненкова Е. В., 2024



При вынесении решения судом, любоеотягчающее обстоятельство должно мотивировано отражаться в приговоре. При ссылке на особо активную роль виновного, судом указывается конкретика, какие именно действия выражали особо активную роль виновного, что способствовало активности.

При расследовании преступления особо активная роль виновного может быть квалифицирована на любой стадии процесса как обстоятельство, отягчающее наказание, при условии отражения действий лица в объективной стороне преступления и изложения в мотивированном приговоре.

Виновные привлекают к участию в группу лиц, страдающих психическими заболеваниями, которые не могут привлекаться к уголовной ответственности; или лиц, не достигших возраста 14 или 16 лет для привлечения к ответственности (п. «д» ч. 1 ст. 63 УК РФ), а также лиц в состоянии опьянения (наркотического, токсического, алкогольного); также виновные квалифицируются как участники с особо активной ролью в совершении общественно-опасного деяния. Несовершеннолетние лица или страдающие психическими расстройствами не могут, в силу своего интеллекта, реально оценивать и осознавать действительность. Привлекающий к участию таких лиц, также осознает и желает их участия в преступлении, тем самым и проявляется активная роль виновного.

В случае совершения совокупности преступлений (идеальной), особо активная роль субъекта преступления может быть учтена только единожды. Участие лица как организатора, где предусмотрена активная роль и инкриминировать вторично как отягчающее обстоятельство недопустимо на основании действующего Уголовного кодекса РФ, согласно ч. 2 ст. 6 УК РФ «никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление».

Так, по приговору Московского областного суда от 23 марта 2022 г., апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 июля 2022 г., Е. А. был инкриминирован дважды квалифицирующий признак за одно и то же деяние. Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации [2] приговор в отношении Е. А. был изменен, а именно, исключено отягчающее наказание — особо активная роль в совершении преступления и оставлен без изменений квалифицирующий признак

организованная группа, где виновный Е. А. выполнял роль организатора.

По делу, в инкриминируемых статьях Е. А., не указана квалифицирующим признаком «активная роль», но содеянное квалифицировалось в составе организованной группы, где Е. А., как было установлено судом, являлся организатором. Активная роль является одним из признаков организатора и составляет объективную сторону преступления.

На основании п. 4 ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания, в том числе обоснование вывода о признании в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, особо активной роли осужденного в совершении преступления.

В указанном примере судебной практики, обстоятельством, отягчающим наказание осужденного, судом признана его особо активная роль по двум статьям: ч. 3 ст. 228 УК РФ и ч. 5 ст. 228.1 УК РФ. В исполнении УПК РФ были приведены мотивы, подтверждающих вывод о его особо активной роли в совершении преступлений, что не исключает его соисполнительства.

Коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ пояснила, что при квалификации содеянного, квалифицирующий признак учитывается только один раз. Квалифицирующий признак, предусмотренный в статье особенной части как организованная группа со ссылкой на распределение ролей, «организатор» не нуждается в дополнении этого же признака из общей части УК РФ, а именно п. «г» ч. 1 ст. 63 УК РФ «особо активная роль в совершении преступления», так как уже зауртован в понятие «организатор».

Во избежание судебных ошибок, суды апеллируют при вынесении решения постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», где степень опасности преступления «...устанавливается судом в зависимости от конкретных обстоятельств содеянного, в частности от характера и размера наступивших последствий, способа совершения преступления, роли подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии ... особо активная роль в совершении преступления...» [3].

В случае исключения «активной роли» любого участника преступления наступает неотвратимость



изменения наказания, что и было сделано по вышеуказанному решению со стороны Верховного Суда РФ в кассационном определении.

Подводя итог вышесказанному, понятие организатора включает в себя признак особо активной роли, является участником организованной группы, и дополнительной квалификации в видеотягчающего обстоятельства по п. «г» ч. 1 ст. 63 УК РФ не требуется.

Список источников

1. Кузнецов А. П. Обстоятельства, отягчающие наказание // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2019. № 2 (46). С. 153–161.
2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 12 января 2023 г. № 4-УДП22-70-А1 // СПС «КонсультантПлюс».

Информация об авторе

Е. В. Красненкова — доцент Департамента международного и частного права Юридического факультета Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент.

Information about the author

E. V. Krasnenkova — Associate Professor of the Department of International and Private Law of the Faculty of Law of the Financial University under the Government of the Russian Federation, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor.

Статья поступила в редакцию 20.09.2023; одобрена после рецензирования 16.11.2023; принята к публикации 10.01.2024.

The article was submitted 20.09.2023; approved after reviewing 16.11.2023; accepted for publication 10.01.2024.

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

2-е изд., перераб. и доп.
Гриф МУМЦ «Профессиональный учебник»
Гриф НИИ образования и науки
Под ред. О. В. Химичевой, О. В. Мичуриной

Курс лекций подготовлен в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом высшего профессионального образования для обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция», квалификации «магистр». Цель пособия — выделить наиболее актуальные в теоретическом и практическом плане проблемы, требующие более глубокого изучения в отдельном учебном курсе.

Для слушателей (студентов), адъюнктов (аспирантов) и преподавателей образовательных организаций, осуществляющих обучение по направлениям подготовки (специальностям), входящим в укрупненную группу направлений подготовки (специальностей) «Юриспруденция», а также для всех интересующихся проблемами уголовного судопроизводства.



Московский университет МВД России
имени В.Я. Кикотя

Актуальные проблемы
уголовно-процессуального
права

Второе издание