



Научная статья

УДК 343.985

NPON: 2022-0089-4/25-331

MOSURED: 77/27-031-2025-04-331

EDN: <https://elibrary.ru/EPHPYA>

Некоторые проблемы изъятия наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества

Евгений Владимирович Битюцкий¹, Николай Иванович Свечников²

^{1,2} Пензенский государственный университет, Пенза, Россия

¹ b-2m@mail.ru

² nikols1558@yandex.ru

Аннотация. Проведен анализ проблем изъятия наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества. Рассмотрены требования к процедуре изъятия наркотических средств, психотропных веществ и наркосодержащих растений, а также вопросы выбора упаковки, соответствующей изымаемому веществу в части размера и материала, из которого она изготовлена. Кроме того, предложен ряд рекомендаций для упаковывания различных веществ.

Ключевые слова: наркотические средства, психотропные вещества, незаконный оборот наркотических средств, изъятие наркотических средств и психотропных веществ

Для цитирования: Битюцкий Е. В., Свечников Н. И. Некоторые проблемы изъятия наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества // Судебная экспертиза и исследования. 2025. № 4. С. 26–31.

Original article

Some problems with the seizure of narcotic drugs, psychotropic substances, their analogues, plants containing narcotic drugs or psychotropic substances

Evgeny V. Bityutsky¹, Nikolay I. Svechnikov²

^{1,2} Penza State University, Penza, Russia

¹ b-2m@mail.ru

² nikols1558@yandex.ru

Abstract. The analysis of the problems of seizure of narcotic drugs, psychotropic substances, their analogues, plants containing narcotic drugs or psychotropic substances is carried out. The requirements for the procedure for the seizure of narcotic drugs, psychotropic substances and narcotic plants, as well as the choice of packaging appropriate to the seized substance in terms of size and material from which it is made, are considered. In addition, a number of recommendations have been proposed for packaging various substances.

Keywords: narcotic drugs, psychotropic substances, illicit trafficking in narcotic drugs, seizure of narcotic drugs and psychotropic substances

For citation: Bityutsky E. V., Svechnikov N. I. Some problems with the seizure of narcotic drugs, psychotropic substances, their analogues, plants containing narcotic drugs or psychotropic substances. Forensic science and research. 2025;(4):26–31. (In Russ.).

Ввиду высокой латентности преступлений, предусмотренных ст. 228 и 228.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ), сложно делать выводы о точном количестве находящихся в незаконном обороте на территории России наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества.

Однако количество подобных веществ, изымаемых из незаконного оборота, на протяжении послед-

них лет ежегодно составляет несколько десятков тонн. Так, согласно данным о состоянии преступности в России за период с января по декабрь 2022 г. из незаконного оборота изъято свыше 37 тонн наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, сильнодействующих веществ (по оконченным производством уголовным делам) [1]. При этом за период с января по декабрь 2023 г. изъято свыше 27,4 тонны указанных веществ [2]. В то время как за семь месяцев 2024 г. изъято уже свыше 21,5 тонны [3].

© Битюцкий Е. В., Свечников Н. И., 2025



Анализ следственной и судебной практики свидетельствует о том, что чаще всего изымаемые из незаконного оборота наркотические средства и психотропные вещества (в порошкообразном виде или в кристаллической форме) изначально упакованы в прозрачные полимерные пакеты (гриппер-пакеты) с герметизирующей полосой (замком типа «Zip Lock» («Зип лок»)), которые, в свою очередь, завернуты в бытовую фольгу или перемотаны изоляционной лентой. Выбор подобной упаковки обусловлен способом их дальнейшего незаконного сбыта, а именно бесконтактным путем, с помощью оборудования тайников-закладок, в том числе и путем закапывания в почву.

Наибольшую же сложность для организации процесса изъятия наркотических средств и психотропных веществ представляют факты обнаружения лабораторий, где кустарным способом незаконно производятся наркотические средства или психотропные вещества: в помещениях подобных лабораторий кроме готовых для дальнейшего незаконного сбыта наркотических средств или психотропных веществ зачастую обнаруживаются прекурсоры, из которых они производятся, иные вещества, в том числе в жидком виде, лабораторное оборудование, в том числе и узкой специализированной направленности, например, реакторы для смешивания химических реагентов, колбы и т. д.

В этой связи важно при проведении следственных действий или оперативно-розыскных мероприятий обеспечить участие специалиста, способного дать рекомендации по особенностям изъятия тех или иных веществ. Тем более, нормы уголовно-процессуального и оперативно-розыскного законодательства прямо указывают на возможность привлечения специалиста, чье участие будет полезным также при отыскании следов (микроследов), в том числе и следов пальцев рук, так как до помещения изымаемых веществ в упаковку обязательно следует принять меры к поиску следов пальцев рук на первоначальной упаковке и иных предметах-носителях, в том числе электронных весах, упаковочном материале (пустых пакетах, мотках изоляционной ленты, рулонах фольги).

Следователь или иное должностное лицо, проводящее процессуальные действия или иные мероприятия, должен рационально выбрать соответствующую упаковку в зависимости от ее размера и материала, из которого она изготовлена.

Важно, чтобы упаковка была герметичной и надежной, поскольку это предотвратит утрату изымаемых веществ, в том числе и путем испарения жидкостей (растворов).

Упаковка должна быть достаточно прочной, чтобы выдерживать механические воздействия, но при этом легкой, что облегчит процесс транспортировки.

Если же изначально отсутствует возможность изъятия наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов или наркосодержащих растений вместе с их первоначальной упаковкой, то следует выполнять следующие рекомендации:

- ♦ для упаковки порошкообразных веществ рационально использовать герметичные полимерные упаковки, обеспечивающие максимальную защиту от воздействия внешней среды;

- ♦ изымаемая из незаконного оборота жидкость должна быть помещена в герметичную емкость, исключающую возможность проливания или испарения;

- ♦ изымаемые жидкости в стеклянных емкостях следует вертикально помещать в деревянный ящик или картонную коробку во избежание механического воздействия, повреждения либо соприкосновения между собой;

- ♦ в случае обнаружения жидкости в открытой таре, например, в ведре, ее необходимо перелить в герметично закрывающуюся емкость, а также изъять первоначальную тару, так как, если жидкость представляет собой раствор наркотического средства, то на таре как предмете-носителе останутся его следы, поэтому нельзя допустить оставление подобной тары в незаконном обороте;

- ♦ любые предметы, которые могут содержать следы наркотических средств или психотропных веществ необходимо изымать целиком (к примеру, шприц с остатками жидкости);

- ♦ при изъятии шприцев с инъекционными иглами необходимо закрывать острие иглы защитным колпачком во избежание случайного укола. Значительная часть лиц, употребляющих внутривенно наркотические средства, страдает тяжелыми инфекционными заболеваниями, передающимися через кровь, поэтому на использованных иглах может оставаться кровь инфицированного человека, что несет опасность инфицирования для других лиц, случайно уколовшихся данной иглой (например, при невнимательном упаковывании в помещении со слабым источником света);



♦ при изъятии растений, особенно в жаркую погоду, целесообразно использовать картонные коробки с небольшими отверстиями либо мешки из натуральных материалов (например, льна). Подобные виды упаковок будут способствовать вентиляции и не дадут изъятым растениям быстро сгнить в отличие от герметичных полимерных пакетов, внутри которых недавно сорванные растения намного быстрее подвержены разложению (гниению), что может сделать их непригодными в дальнейшем для проведения исследования или судебной экспертизы.

Кроме того, необходимо обратить особое внимание на возможность маркировки упаковки, которая может содержать информацию о содержимом и мерах предосторожности. Это важно для дальнейшего предварительного расследования уголовного дела.

Вместе с тем при выборе упаковки необходимо учитывать возможность хранения изъятых веществ в условиях, минимизирующих вероятность ухудшения их состояния. Например, для светочувствительных веществ целесообразно использовать упаковку темного цвета или обладать свойствами защиты от света.

Таким образом, правильный выбор упаковки обеспечивает не только сохранность изъятых веществ, но и эффективность дальнейших следственных действий.

При этом представляется рациональным помещать изымаемые средства и предметы-носители в отдельные полимерные или плотные бумажные упаковки (мешки) по принципу «каждый предмет отдельно». Горловины мешков следует перевязывать прочной нитью либо шпагатом, а края упаковок типа пакет проклеивать. Концы нитей (шпагатов) и проклеенные края упаковок следует печатывать оттисками печатей органа, должностное лицо которого производит изъятие.

Таким образом, следователь (дознатель) или иное должностное лицо, проводящее следственные действия или иные мероприятия по изъятию веществ, растений и предметов-носителей следов, в каждой конкретной ситуации должен выбирать оптимальный способ упаковывания в зависимости от специфики изымаемого объекта, условий дальнейшего хранения и времени, необходимого для направления на исследование или судебную экспертизу.

При наличии технической возможности и времени изымаемые вещества и предметы, конечно же,

рационально детально осматривать прямо на месте их изъятия. Обязательно до момента упаковывания все изымаемые вещества и предметы должны быть сфотографированы. Полученные фотографии будут служить наглядным подтверждением описания результатов изъятия веществ и предметов. Однако при описании их внешнего вида, в том числе первоначальной упаковки, необходимо использовать криминалистический определитель цвета в силу того, что в зависимости от особенностей восприятия того или цвета лицом, производящим изъятия, или его лексического запаса, могут возникнуть неточности в описании изымаемых веществ и их первоначальных упаковок, а также иных предметов.

Подобные неточности могут затруднить процесс доказывания и использоваться стороной защиты в выдвижении версий о несоответствии изъятого вещества тому, которое приобщено в качестве вещественного доказательства. Пример тому — определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 января 2024 г. № 77-121/2024 (77-5340/2023) [4].

На упаковке следует разборчиво записать следующие сведения: фамилию и инициалы лица, у которого произведено изъятие; сведения о месте и времени изъятия; другую необходимую информацию об изъятии веществ [5].

Упаковка должна быть опечатана печатью правоохранительного органа, заверена подписями лица, производящего изъятие, понятых (присутствующих лиц), специалиста и иных участвующих лиц, о чем в протоколе делается соответствующая отметка.

Участие в подобной процедуре понятых (присутствующих лиц) позволяет соблюсти законные права лица, подвергнутому обыску или досмотру.

Так, Апелляционным определением Верховного суда Республики Дагестан от 14 декабря 2021 г. № 22-2359/2021 отменен приговор по ч. 2 ст. 228 УК РФ, а уголовное дело направлено на новое рассмотрение ввиду следующих обстоятельств. Одним из доказательств вины гр-на М. в совершении инкриминируемого преступления выступал протокол его личного досмотра от 10 сентября 2018 г., согласно которому у подсудимого в заднем кармане брюк были обнаружены и изъяты бумажный сверток с порошкообразным веществом, а также фольгированный сверток, внутри которого находился полимерный пакет с порошкообразным веществом. В соответствии с материалами уголовного дела в личном



досмотре гр-на М. участвовали двое понятых, как того требует действующее законодательство. В целях опровержения факта присутствия указанных понятых в ходе личного досмотра гр-на М., суд по инициативе стороны защиты исследовал детализацию по абонентскому номеру телефона, которым пользовался понятой № 1, и абонентскому номеру телефона, которым пользовался понятой № 2. В соответствии с исследованной детализацией, были установлены адреса расположения базовых станций в г. Махачкала Республики Дагестан. На основании исследованных сведений сторона защиты поставила под сомнение факт присутствия обоих понятых при личном досмотре гр-на М., так как, скорее всего, адреса расположения базовых станций, согласно представленной детализации по обоим номерам, не совпадали с адресами базовых станций, расположенных возле места проведения личного досмотра. Однако у органа предварительного следствия было свое объяснение тому, почему при детализации звонков по телефонному номеру, адрес базовой станции не совпадает с тем местом, где происходил личный досмотр гр-на М. Так, по версии органа предварительного следствия, мобильным телефоном понятого № 1 пользовался свидетель З. М. Однако последний в судебном заседании показал, что был на работе, когда к нему обратился следователь за помощью, чтобы он сказал, что телефон понятого № 1 находился у него. Кроме того, свидетель З. М. пояснил, что на работу он устроился в конце ноября 2018 г., т. е. спустя два месяца после личного досмотра гр-на М. Вместе с тем, в судебном заседании другой свидетель показал суду, что понятой № 2 является его соседом, который пришел к нему и попросил его выручить. Понятой № 2 попросил его сказать, будто он (сосед) чинил его телефон, чтобы у него было меньше проблем, на что он (сосед) согласился и дал подобные показания следователю. Однако в судебном заседании свидетель (сосед) не подтвердил свои показания, данные на предварительном следствии, и показал, что правдивыми являются показания, данные в судебном заседании. Суд первой инстанции данным обстоятельствам в своем приговоре оценку не дал [6], что и послужило основанием для отмены приговора судом апелляционной инстанции.

Для определения вида средств и веществ (наркотическое, психотропное или их аналоги), их разме-

ров, названий и свойств, происхождения, способа изготовления, производства или переработки, а также для установления принадлежности растений к культурам, содержащим наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, требуются специальные знания, содержащиеся в соответствующих заключениях экспертов или специалистов [7].

Практика расследования уголовных дел по ст. 228 и 228.1 УК РФ свидетельствует, что для получения заключения эксперта относительно предмета преступления назначаются и проводятся преимущественно химические (физико-химические), ботанические и комплексные судебные экспертизы.

Для использования полученного заключения эксперта в процессе доказывания по уголовному делу необходимо соблюдение следующих условий:

- ♦ судебная экспертиза проведена экспертом, образование и квалификация которого не вызывает сомнений у органа предварительного следствия;
- ♦ выводы эксперта обоснованы, убедительно мотивированы и даны на основе конкретных исследований.

При этом следователю (дознавателю), особенно в том случае, если изъято вещество небольшой массой, стоит учитывать тот факт, что при производстве химических исследований и судебных экспертиз расходуется часть исследуемого вещества, а в некоторых случаях вещество может быть израсходовано полностью.

Так, если в процессе проведения исследования или производства судебной экспертизы часть представленного вещества расходуется, данный факт отражается в справке об исследовании или в заключении эксперта. Оставшееся вещество упаковывается в прежнюю упаковку, опечатывается печатью экспертного учреждения, заверяется подписью лица, проводившего исследование или экспертизу, и вместе со справкой об исследовании или заключением эксперта возвращается соответственно лицу, назначившему экспертизу [5].

В следственной практике встречаются случаи, когда изначально изъятое вещество направляется на предварительное исследование, при проведении которого часть его расходуется, а в последующем — на судебную экспертизу, в ходе которого также расходуется его часть. При данных обстоятельствах для правильной квалификации действий виновного лица



масса вещества устанавливается на основании первоначальных справок об исследовании.

Например, 21 мая 2024 г. гр-н М. был задержан сотрудниками правоохранительных органов и подвергнут личному досмотру, в ходе которого было изъято вещество, направленное впоследствии на химическое исследование. Согласно справке об исследовании, изъятое 21 мая 2024 г. в ходе личного досмотра гр-на М., вещество является наркотическим средством героин, массой 0,6 грамма. При этом в ходе проведенного химического исследования было израсходовано 0,1 грамма вещества, т. е. фактическая масса наркотического средства, оставшегося после исследования, уже не 0,6 грамма, а 0,5 грамма. В дальнейшем указанное наркотическое средство было направлено на физико-химическую судебную экспертизу, в ходе проведения которой было израсходовано еще 0,1 грамма вещества, т. е. фактическая масса наркотического средства героин, оставшегося после первоначального исследования и последующей судебной экспертизы, составляет уже 0,4 грамма. Данные факты обязательно должны быть учтены следователем (дознавателем) при вынесении постановления о приобщении наркотического средства в качестве вещественного доказательства и сдаче его на хранение. При этом квалификация действия гр-на М. будет осуществляться с учетом изначально изъятого у него наркотического средства — героин, массой 0,6 грамма, так как разница в массе исследуемых веществ обусловлена применявшимися экспертами методиками исследования, требующими расходования части наркотического средства.

Таким образом, при изъятии веществ, которые предположительно являются наркотическими средствами, психотропными веществами или их аналогами, а также растений, которые предположительно являются наркотикосодержащими, важно строго соблюдать нормы действующего законодательства, а также неукоснительно следовать криминалистическим рекомендациям по их изъятию и упаковыванию в целях недопущения их возможной частичной или полной утраты, а также утраты микроследов и следов пальцев рук.

Список источников

1. Состояние преступности в России за январь–декабрь 2022 г. // URL: <https://media.mvd.ru/files/application/5130663>

2. Состояние преступности в России за январь–декабрь 2023 г. // URL: <https://media.mvd.ru/files/application/5095078>

3. Состояние преступности в России за январь–июль 2024 г. // URL: <https://media.mvd.ru/files/application/6977825>

4. Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 января 2024 г. № 77-121/2024 (77-5340/2023) // СПС «КонсультантПлюс».

5. Инструкция о порядке изъятия из незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, инструментов и оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для производства и изготовления наркотических средств и психотропных веществ, а также их учета, хранения, передачи, использования и уничтожения, утвержденная приказом МВД РФ № 840, Минюста РФ № 320, Минздрава РФ № 388, Минэкономики РФ № 472, ГТК РФ № 726, ФСБ РФ № 530, ФПС РФ № 585 от 9 ноября 1999 г. // Новая Аптека. 2000. № 8.

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре» // Российская газета. 2016. 7 дек.

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 (ред. от 16 мая 2017 г.) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // Российская газета. 2006. 28 июня.

References

1. The state of crime in Russia in January–December 2022 // URL: <https://media.mvd.ru/files/application/5130663>

2. The state of crime in Russia in January–December 2023 // URL: <https://media.mvd.ru/files/application/5095078>

3. The state of crime in Russia in January–July 2024 // URL: <https://media.mvd.ru/files/application/6977825>

4. Ruling of the Sixth Court of Cassation of General Jurisdiction dated January 17, 2024 No. 77-121/2024 (77-5340/2023) // LRS «ConsultantPlus».

5. Instructions on the procedure for the withdrawal from illicit trafficking of narcotic drugs, psychotropic substances and their Precursors, tools and equipment under special control and used for the production and manufacture of narcotic drugs and psychotropic substances, as well



as their accounting, storage, transfer, use and destruction, approved by Order of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation No. 840, Ministry of Justice of the Russian Federation No. 320, Ministry of Health of the Russian Federation No. 388, Ministry of Economy of the Russian Federation No. 472, The State Customs Committee of the Russian Federation No. 726, Federal Security Service of the Russian Federation No. 530, Federal Border Guard Service of the Russian Federation No. 585 dated November 9, 1999 // New Pharmacy. 2000. No. 8.

6. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated November 29, 2016 No. 55 «On the court verdict» // Rossiyskaya Gazeta. 2016. December 7.

7. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated June 15, 2006 No. 14 (as amended on May 16, 2017) «On judicial practice in cases of crimes related to narcotic drugs, psychotropic, potent and poisonous substances» // Rossiyskaya Gazeta. 2006. June 28.

Информация об авторах

Е. В. Битюцкий — доцент кафедры «Правоохранительная деятельность» Пензенского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент;

Н. И. Свечников — заведующий кафедрой «Правоохранительная деятельность» Пензенского государственного университета, кандидат юридических наук, кандидат технических наук.

Information about the authors

E. V. Bityutsky — Associate Professor of the Department of Law Enforcement of Penza State University, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor;

N. I. Svechnikov — Head of the Department of Law Enforcement of Penza State University, Candidate of Legal Sciences, Candidate of Technical Sciences.

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 26.08.2025; одобрена после рецензирования 02.09.2025; принята к публикации 09.09.2025.

The article was submitted 26.08.2025; approved after reviewing 02.09.2025; accepted for publication 09.09.2025.

ДАКТИЛОСКОПИЯ И ДАКТИЛОСКОПИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА

Учебник

Гриф Международного НИЦ
судебной экспертизы и исследований
Гриф НИИ образования и науки
Н. П. Майлис, К. В. Ярмак, В. В. Бушуев

Излагается материал по учебной дисциплине «Дактилоскопия и дактилоскопическая экспертиза» для обучающихся по специальности высшего образования 40.05.03 «Судебная экспертиза». Рассматриваются научные основы дактилоскопии и дактилоскопической экспертизы. Раскрываются частные методики экспертных исследований.

Для слушателей и преподавателей экспертно-криминалистических факультетов вузов МВД России. Может быть полезен для практических работников экспертных и следственных подразделений, адъюнктов, а также интересующихся данной тематикой.

Н.П. Майлис
К.В. Ярмак
В.В. Бушуев

Дактилоскопия
и
дактилоскопическая
экспертиза

Учебник