



Научная статья

УДК 343.2

NPON: 2022-0089-4/25-333

MOSURED: 77/27-031-2025-04-333

EDN: <https://elibrary.ru/FJFDZB>

Обстановка как признак объективной стороны преступления

Жанна Андреевна Бойцова¹, Арина Эдуардовна Заряева²

^{1,2} Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, Москва, Россия

¹ zh.boytsova@yandex.ru

² arina.zaryaeva@mail.ru

Аннотация. Определяется уголовно-правовое значение обстановки преступления в уголовном праве. Результаты показывают, что учет рассматриваемого признака при квалификации преступления и определении меры ответственности способствует справедливому правосудию и индивидуализации наказания.

Ключевые слова: уголовное право, обстановка, преступление, квалификация, деяние, объективная сторона, наказание, правосудие

Для цитирования: Бойцова Ж. А., Заряева А. Э. Обстановка как признак объективной стороны преступления // Судебная экспертиза и исследования. 2025. № 4. С. 37–41.

Original article

The situation as a sign of the objective side of the crime

Zhanna A. Boytsova¹, Arina E. Zaryaeva²

^{1,2} Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.Ya. Kikot', Moscow, Russia

¹ zh.boytsova@yandex.ru

² arina.zaryaeva@mail.ru

Abstract. The criminal law significance of the crime situation in criminal law is determined. The results show that taking this feature into account when qualifying a crime and determining the measure of responsibility contributes to fair justice and individualization of punishment.

Keywords: criminal law, situation, crime, qualification, act, objective side, punishment, justice

For citation: Boytsova Zh. A., Zaryaeva A. E. The situation as a sign of the objective side of the crime. Forensic science and research. 2025;(4):37–41. (In Russ.).

В теории уголовного права объективная сторона преступления рассматривается как внешний аспект противоправного деяния, отражающий его проявление в реальной действительности [11, с. 89.]. Это понятие охватывает такие элементы, как место, время, обстановка, способ совершения преступления, а в некоторых случаях — использование орудий или средств. При этом обязательным признаком объективной стороны выделяется общественно опасное деяние, которое причиняет вред охраняемым уголовным законом благам.

Факультативные признаки объективной стороны считаются таковыми, поскольку они варьируются в зависимости от конкретного состава преступления. Разделение на обязательные и факультативные является условным, поскольку такой признак, как обстановка, может иметь существенное значение даже

в тех случаях, когда отсутствует прямое указание на него в диспозиции статьи Уголовного кодекса. В некоторых преступлениях обстановка усиливает общественную опасность деяния. Иные ситуации, напротив, характеризуются отсутствием факторов, повышающих риск — такая благоприятная обстановка способна снизить общественную опасность содеянного. Так, если лицо, отражая внезапное нападение, ограничилось отталкиванием агрессора без причинения тяжкого вреда, содеянное в условиях необходимой обороны оценивается как не общественно опасное, а некоторые авторы утверждают, что в подобных случаях деяние приобретает общественно полезное свойство [10, с. 164–165].

Понимание объективной стороны преступления невозможно в отрыве от анализа условий, в которых оно совершено. Конкретные обстоятельства могут

© Бойцова Ж. А., Заряева А. Э., 2025



влиять на развитие событий и, как следствие, на наступление преступного результата.

Обстановка совершения преступления является одним из ключевых элементов объективной стороны состава преступления в уголовном праве. Она представляет собой совокупность условий и обстоятельств, при которых совершено социально опасное деяние. Обстановка включает такие аспекты, как физическое местоположение, время, общее состояние окружающей среды, взаимодействие с другими лицами и объектами, а также ряд других внешних факторов [2, с. 35].

Обстановка преступления рассматривается как фактор, который может оказывать существенное влияние на квалификацию деяния и определение степени общественной опасности. В российском уголовном праве обстановка часто фигурирует как обязательный или факультативный признак состава преступления, влияющий на характеристики объективной стороны. Это положение можно найти в работах ряда авторитетных исследователей.

Например, А. В. Наумов в своих трудах акцентирует внимание на том, что обстановка преступления важна для оценки уровня общественной опасности деяния. Он утверждает, что игнорирование обстановки может привести к некорректной квалификации и, в конечном итоге, несправедливому правосудию [3].

С. В. Бородин рассматривает обстановку как динамическое явление, которое может изменяться в процессе совершения преступления. Он подчеркивает, что некоторые преступления попадают под влияние обстановки, что непосредственно влияет на степень общественной опасности [4]; т. е. авторы акцентировали внимание на значении обстановки как критического элемента в оценке уголовно-правовых последствий деяния. Они утверждали, что игнорирование факторов обстановки может привести к существенным ошибкам в судебной практике, связанным с неверной квалификацией преступного деяния. Варьирование признаков обстановки дают возможность установления направленности умысла и мотива виновного, таким образом, она получает неоспоримое значение при оценке субъективной стороны преступления.

Другой исследователь Л. Г. Антонова подчеркивает, что обстановка может влиять на характер уголовной ответственности и размер назначаемого наказания. Например, преступление, совершенное в об-

щественно опасной обстановке, отражает более высокий уровень общественной опасности и, соответственно, требует более строгого наказания. Так, в приговоре Самарского областного суда от 22 марта 2021 г. по делу № 2-27/2020 при квалификации покушения на убийство общеопасным способом суд особо отметил, что взрыв гранаты в жилом многоквартирном доме в вечернее время представлял опасность не только для потерпевшей, но и для других лиц, что подкрепляет важность анализа обстановки преступления [5; 8].

Следовательно, обстановка также может выступать в качестве смягчающего или отягчающего обстоятельства. Учет этих аспектов позволяет обеспечить принцип индивидуализации наказания и способствует более справедливому судебному разбирательству.

В соответствии с российским уголовным законодательством, обстановка преступления рассматривается в контексте смягчающих и отягчающих обстоятельств. Ст. 61 Уголовного кодекса РФ указывает на возможность более мягкого наказания, если будут выявлены обстоятельства, уменьшающие степень вины (совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств, беременность, наличие малолетних детей у виновного, совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств) [1]. Наоборот, ст. 63 УК РФ выделяет обстоятельства, которые могут служить основой для повышения наказания (совершение преступления в условиях чрезвычайного положения, стихийного или иного общественного бедствия, а также при массовых беспорядках, в условиях вооруженного конфликта или военных действий) [6, с. 19].

При анализе обстановки преступления важно учитывать ее динамический характер. Обстановка преступления включает в себя не только физическое пространство и временные рамки, но и такие аспекты, как эмоциональное состояние участников, социальные связи, а также наличие или отсутствие свидетелей. Динамический характер обстановки проявляется в изменении любых из этих составляющих. Например, преступление может начаться в условиях одной обстановки, но завершиться в совершенно иных условиях из-за вмешательства третьих лиц или изменения характеристик места [8, с. 166].



Обстановка как условие или контекст, в котором происходит деяние, играет существенную роль в формировании его преступного характера. Это хорошо иллюстрируется на примерах экологических преступлений: занятия охотой или рыбным промыслом могут считаться более тяжкими преступлениями, если они совершаются в определенных географических зонах — заповедниках, зонах экологического бедствия или чрезвычайных экологических ситуаций. Однако эти действия могут быть уголовно наказуемыми и за пределами указанных территорий при наличии других составообразующих признаков, таких как причинение крупного ущерба или использование запрещенных средств и методов. Таким образом, обстановка приобретает юридическое значение как элемент состава только тогда, когда законодатель прямо включает ее в диспозицию уголовно-правовой нормы.

Второе направление связано с конкретными указаниями на условия, усиливающие ответственность. Например, в ст. 131 УК РФ законодатель указывает на наличие беспомощного состояния потерпевшей как ключевое условие для наступления ответственности за изнасилование [1]. Беспомощное состояние относится к признакам потерпевшей, однако именно оно формирует необходимую виновную обстановку. Под беспомощным состоянием подразумевается невозможность оказать сопротивление вследствие: возрастных особенностей (малолетство, старческая немощь); психических расстройств; физиологических нарушений (паралич, кома); искусственно вызванных состояний (алкогольное/наркотическое опьянение). Обстановка становится необходимым элементом для квалификации деяния, делая его более общественно опасным [6].

Важное значение в теории уголовного права придается концепции, согласно которой деяние становится общественно опасным не вне зависимости от времени и пространства, а именно в контексте конкретных условий места, времени и обстановки его совершения. Этот аспект особенно значим в некоторых преступлениях, где само их существование и степень тяжести зависят от таких факторов, как положение дел в мирное или военное время, театры военных действий или боевая обстановка [7, с. 162].

Вот несколько конкретных примеров.

1. Ст. 270 УК РФ, предусматривающая ответственность за неоказание капитаном судна помощи

терпящим бедствие, действительно не содержит квалифицирующих признаков, связанных с временным критерием (военное/мирное время). Диспозиция данной нормы предусматривает ответственность за «неоказание капитаном судна помощи людям, терпящим бедствие на море или на ином водном пути, если эта помощь могла быть оказана без серьезной опасности для своего судна, его экипажа и пассажиров».

При этом следует отметить, что в УК РФ существуют отдельные составы преступлений схожего характера, где временной критерий (военное время) является квалифицирующим признаком. Например, в ст. 345 УК РФ «Оставление погибающего военного корабля» предусмотрена повышенная ответственность за совершение данного деяния в военное время или в боевой обстановке.

2. Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба, квалифицируется по ст. 167 УК РФ как преступление против собственности. При этом ч. 2 данной статьи предусматривает более строгую ответственность, если деяние совершено из хулиганских побуждений, по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды, а также путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом. Если имеет место разрушение, повреждение или приведение иным способом в негодное состояние объектов энергетики, электросвязи, жилищного и коммунального хозяйства или других объектов жизнеобеспечения, то такие деяния квалифицируются по специальной норме — ст. 215.2 УК РФ. Разрушение объектов жизнеобеспечения (ст. 215.2 УК РФ) характеризует предмет посягательства, тогда как военные действия, указанные в ст. 356 УК РФ, формируют особую обстановку (вооруженный конфликт), квалифицирующую деяние и повышающую его общественную опасность.

В условиях вооруженного конфликта разрушение и уничтожение гражданских объектов может квалифицироваться по ст. 356 УК РФ как применение запрещенных средств и методов ведения войны, что включает «разграбление национального имущества на оккупированной территории». Кроме того, ст. 356.1 УК РФ предусматривает специальный состав преступления — разграбление, т. е. «присвоение или обращение в пользу виновного или других лиц имущества на территории, на которой введено военное положение, чрезвычайное положение, или в зоне



проведения контртеррористической операции, либо на оккупированной территории».

В случаях совершения подобных действий в мирной обстановке, их необходимо квалифицировать по статьям УК РФ, содержащихся в гл. 21.

3. В гражданской жизни невыполнение распоряжения начальства может повлечь дисциплинарную ответственность. Однако в условиях военной службы, особенно в боевой обстановке, неисполнение приказа является преступлением согласно ст. 332 УК РФ.

Эти примеры наглядно демонстрируют, как обстановка военного времени или боевых действий, ключевым образом влияет на правовую оценку деяний.

Специфика места, времени и условий совершения деяния важна для дифференциации составов преступлений. Примером является ст. 106 Уголовного кодекса Российской Федерации, где убийство матерью новорожденного в психотравмирующей ситуации признается привилегированным составом преступления [5, с. 166].

Обстановка также играет ключевую роль в установлении причинно-следственной связи. Существует два основных направления влияния условий на причинность. Первое заключается в том, что обстановка может предотвратить наступление вредного результата, который в обычных условиях возник бы. Второе направление заключается в том, что обстановка может спровоцировать последствия, которые не были прямым следствием деяния. Это особенно актуально в случаях автотранспортных происшествий или нарушений правил эксплуатации транспортных средств. Например, в рассмотренном деле Октябрьский районный суд Белгорода признал механика контрольно-пропускного пункта виновным по ч. 3 ст. 266 УК РФ за выпуск в рейс автобуса с неисправными тормозами, что привело к гибели двух пешеходов. Обстановка сыграла ключевую роль в квалификации: несмотря на отсутствие экстремальных погодных условий, систематическое нарушение правил технического контроля (подтвержденное административными наказаниями в прошлом) создало условия для ДТП. Суд установил прямую причинно-следственную связь между недобросовестным исполнением обязанностей механиком и наступившими последствиями, что подтвердила автотехническая экспертиза. При этом водитель автобуса был осужден отдельно по ч. 5 ст. 264 УК РФ, что иллюстрирует дифференциацию ответственности за совместное причинение вреда [9].

Таким образом, обстановка совершения преступления выступает системообразующим элементом объективной стороны состава, оказывая непосредственное влияние на квалификацию деяния и меру ответственности. Ее анализ позволяет дифференцировать сходные по объективной стороне преступления, учитывая специфику места, времени и условий, которые могут как смягчать, так и отягчать вину. Динамический характер обстановки проявляется в способности трансформировать основной состав в привилегированный или квалифицированный, что ярко иллюстрируется примерами из судебной практики: от смягчения ответственности за убийство новорожденного в психотравмирующей обстановке до ужесточения наказания за выпуск неисправного транспорта при систематических нарушениях.

Значение обстановки заключается в установлении причинно-следственной связи между деянием и последствиями. Она может нейтрализовать вред, исключая уголовную ответственность, либо усилить его, создавая условия для наступления общественно опасных последствий. Этот аспект особенно актуален в преступлениях с материальным составом, где внешние факторы становятся катализатором преступного результата.

Таким образом, учет обстановки обеспечивает реализацию принципов справедливости и индивидуализации наказания, позволяя правоприменителю адекватно оценить степень общественной опасности деяния в контексте конкретных обстоятельств. Интеграция данного признака в уголовно-правовой анализ способствует предотвращению формализма в квалификации и формированию единообразной судебной практики.

Список источников

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 28 декабря 2024 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 8 января 2025 г.) // СПС «Консультант Плюс».
2. Баранова Д. В., Васильев А. М. Место, время и обстановка как признаки объективной стороны преступления // Научное знание современности. 2024. № 5 (82). С. 32–37.
3. Наумов А. В. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть. М. : Юрист, 2021.
4. Бородин С. В. Преступление и наказание в российском уголовном праве. СПб. : Питер, 2020.



5. Гальчун Е. А. Обстановка совершения преступления // *Международный журнал гуманитарных и естественных наук*. 2022. № 1-2 (64). С. 165–167.

6. Андриюшенкова О. М. Состав преступления: общие положения и вопросы квалификации. Омск, 2024.

7. Согомонов Д. К. Объективные свойства психотравмирующей ситуации в составах преступлений против жизни // *Теория и практика общественного развития*. 2022. № 12 (178). С. 160–163.

8. Приговор Самарского областного суда от 22 марта 2021 г. по делу № 2-27/2020 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/kqIwWUWECRox/>

9. Механик, выпустивший на линию неисправный автобус, осужден на четыре года // URL: <https://31.мвд.рф/news/item/2576607/>

10. Уголовное право России: учебник. В 2 т. Т. 1: общая часть / под ред. Н. Г. Кадникова. М., 2018.

11. Абдульманов А. А. и др. Уголовное право. Общая часть (опорные конспекты лекций): курс лекций / под ред. А. П. Дмитренко. М., 2022.

References

1. Criminal Code of the Russian Federation No. 63-FZ of June 13, 1996 (as amended on December 28, 2024) (as amended and supplemented, entered into force on January 8, 2025) // LRS «ConsultantPlus».

2. Baranova D. V., Vasiliev A. M. Place, time and situation as signs of the objective side of the crime // *Modern scientific knowledge*. 2024. No. 5 (82). P. 32–37.

3. Naumov A. V. Criminal law of the Russian Federation. General part. М. : Jurist, 2021.

4. Borodin S. V. Crime and punishment in Russian criminal law. St. Petersburg : Peter, 2020.

5. Galchun E. A. The crime scene // *International Journal of Humanities and Natural Sciences*. 2022. No. 1-2 (64). P. 165–167.

6. Andryushenkova O. M. Corpus delicti: general provisions and qualification issues. Омск, 2024.

7. Sogomonov D. K. Objective properties of a traumatic situation in compounds crimes against life // *Theory and practice of social development*. 2022. No. 12 (178). P. 160–163.

8. The verdict of the Samara Regional Court dated March 22, 2021 in case No. 2-27/2020 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/kqIwWUWECRox/>

9. Mechanic who released a faulty bus onto the line was sentenced to four years // URL: <https://31.мвд.рф/news/item/2576607/>

10. Russian Criminal Law: textbook. In 2 vol. Vol. 1: general part / edited by N. G. Kadnikov. М., 2018.

11. Abdulmanov A. A. et al. Criminal law. General part (basic lecture notes): a course of lectures / edited by A. P. Dmitrenko. М., 2022.

Информация об авторах

Ж. А. Бойцова — доцент кафедры уголовного права Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, кандидат юридических наук, доцент;

А. Э. Заряева — курсант Международно-правового факультета Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя.

Information about the authors

Zh. A. Boytsova — Associate Professor of the Department of Criminal Law of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.Ya. Kikot', Candidate of Legal Sciences, Associate Professor;

A. E. Zaryayeva — Cadet of the International Law Faculty of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.Ya. Kikot'.

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 15.10.2025; одобрена после рецензирования 22.10.2025; принята к публикации 29.10.2025.

The article was submitted 15.10.2025; approved after reviewing 22.10.2025; accepted for publication 29.10.2025.