



Научная статья

УДК 343.98

NPON: 2022-0089-4/25-348

MOSURED: 77/27-031-2025-04-348

EDN: <https://elibrary.ru/NJYTHH>

О недостаточной разработанности методических рекомендаций по криминалистическому исследованию холодного и метательного оружия

Сергей Яковлевич Казанцев¹, Равиль Фаридович Шайдуллин²

^{1,2} Казанский юридический институт МВД России, Казань, Россия

¹ menedgment-kfu@mail.ru

² shairav@rambler.ru

Аннотация. На основе анализа современных методических рекомендаций к производству экспертизы холодного и метательного оружия сделаны выводы о том, что действующие подходы к производству данного вида экспертиз имеют определенные недостатки, влияющие на научность и обоснованность выводов в заключениях экспертов.

Ключевые слова: криминалистическое исследование, экспертиза, холодное оружие, метательное оружие, методические рекомендации

Для цитирования: Казанцев С. Я., Шайдуллин Р. Ф. О недостаточной разработанности методических рекомендаций по криминалистическому исследованию холодного и метательного оружия // Судебная экспертиза и исследования. 2025. № 4. С. 118–122.

Original article

On the insufficient development of methodological recommendations for the forensic examination of bladed and throwing weapons

Sergey Ya. Kazantsev¹, Ravil F. Shaidullin²

^{1,2} Kazan Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Kazan, Russia

¹ menedgment-kfu@mail.ru

² shairav@rambler.ru

Abstract. Based on the analysis of modern methodological recommendations for the production of expertise of cold and throwing weapons, it is concluded that the current approaches to the production of this type of expertise have certain disadvantages that affect the scientific validity and validity of conclusions in expert opinions.

Keywords: forensic research, expertise, cold steel, throwing weapons, methodological recommendations

For citation: Kazantsev S. Ya., Shaidullin R. F. On the insufficient development of methodological recommendations for the forensic examination of bladed and throwing weapons. Forensic science and research. 2025;(4):118–122. (In Russ.).

В Федеральном законе от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [1], в ст. 25 «Заключение эксперта или комиссии экспертов и его содержание», определено, что в заключении эксперта или комиссии экспертов должны быть отражены, кроме прочего: «содержание и результаты исследований с указанием примененных методов». В ст. 8 того же закона указывается, что «Эксперт проводит исследование объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме». Согласно ст. 204 Уголовно-процессуального кодекса РФ [2], в заключении эксперта указываются: «содержание и результаты исследований с указанием примененных мето-

дик». Отсюда можно сделать вывод, что научность экспертных исследований зависит от используемых методов или методик и правильного их применения. О недостатках существующих методик и методических рекомендаций по исследованию холодного и метательного оружия уже указывалось нами в отдельных работах [3; 4; 5]. В настоящей работе сделана попытка рассмотреть некоторые недочеты содержания пособия «Криминалистическое исследование холодного и метательного оружия: Методические рекомендации» [6] (далее — методические рекомендации), усложняющие практику экспертизы холодного оружия. Созданные для экспертных учреждений МВД России, данные методические рекомендации должны были способствовать объективному исследованию

© Казанцев С. Я., Шайдуллин Р. Ф., 2025



холодного и метательного оружия, однако, по нашему мнению, недостаточная разработанность некоторых позиций снижает их практическую ценность.

Например, в подп 4.1 разд. «Особенности исследования холодного и метательного оружия» методических рекомендаций указано: «Комплекс конструктивных и технических признаков, характерных для клинкового холодного оружия: а) для кинжалов (военного и произвольного типа), кортиков и стилетов: длина клинка не менее 50 мм, твердость клинка более 25 HRC» [6, с. 9]. Тем самым определено, что колюще-режущий предмет с симметричным клинком и длиной свыше 50 мм, с твердостью клинка более 25 HRC, может являться холодным оружием. Аналогично указано и в ГОСТ Р 51215-99 с изменениями, внесенными в 2005 г. [7, п. 7.5]. Причем в методических рекомендациях к кинжалам произвольного типа отнесены среди прочих и экземпляры кинжалов, если их: «конструкция и технические характеристики не отвечают требованиям» [6, с. 18]. Это нововведение только приветствуется практикующими экспертами, так как многие самодельные предметы, имеющие криминальное происхождение и конструкцию аналогичную кинжалам, кортикам и стилетам могут быть признаны холодным оружием. Однако разработчики методических рекомендаций не пошли далее изложенного, хотя логически напрашивается вопрос: «А например ножи с длиной клинка от 50 мм и до 90 мм, менее опасны кинжалов и стилетов с аналогичными размерами клинка?». По нашему мнению, ножи с данными размерами клинка (при прочих равных условиях — имея соответствующую образцам холодного оружия форму клинка, ограничитель, необходимые толщину,

жесткость и твердость клинка и т. д.) могут быть также отнесены к холодному оружию произвольного типа, имеющему самодельное или зарубежное происхождение, ввиду отличия их конструкции и технических характеристик от требований российских стандартов. В практике текущего момента такие ножи эксперты вынуждены признавать туристическими только из-за длины клинков, не соответствующих требованиям отечественных стандартов по холодному оружию. В методических рекомендациях указано об отнесении к произвольным только ножей, изготовленных по типу охотничьих и ножей для выживания (видимо при совпадении конструкции, формы и размеров элементов ножей), отличающихся от стандартных образцов лишь твердостью клинка (более 25, но не менее 42HRC).

Рассмотрим теперь требования методических рекомендаций к прогибу обуха в размере не более 5 мм при длине клинка до 180 мм и не более 10 мм при длине клинка от 180 мм [6, с. 10]. Превышение этих размерных характеристик приводит к тому, что потенциально рассматриваемый как холодное оружие нож, при наличии у него многих признаков присущих холодному оружию, переходит в разряд разделочных или шкуроръемных. Из истории развития холодного оружия известно, что некоторые его разновидности имели двойное назначение, как для защиты и нападения, так и выполнения хозяйственных работ. При этом относимость их к холодному оружию бесспорна.

Приведем отдельные исторические прототипы ножей, имеющие значительный прогиб линии обуха клинка, острие расположено выше линии обуха.

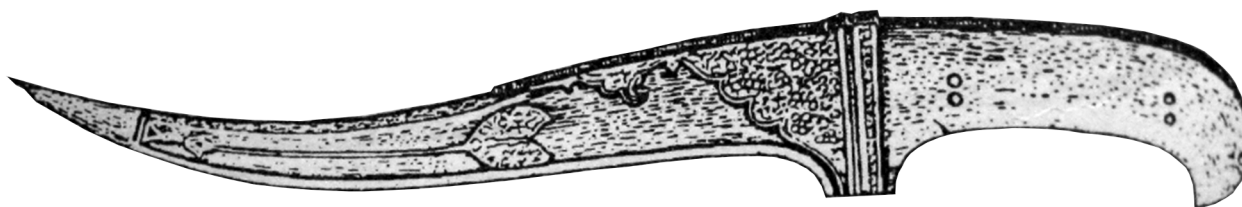


Рис. 1. Нож иранский [10, с. 14]



Рис. 2. Нож арабский [10, с. 15]



Рис. 3. Нож малайский [10, с. 15]

Нож иранский (рис. 1) — однолезвийный, с Т-образным поперечным сечением клинка. Нож арабский (рис. 2) имеет: «клинок длиной около 400 мм при толщине 5–6 мм» [10, с. 6]. Ножи малайские (рис. 3): «с длиной клинков 300–400 мм при толщине 5–7 мм»

[10, с. 6]. Нож тагарский (рис. 4), по его изображению, возможно имел кроме колюще-режущих функций еще и рубящие свойства. Принадлежность данных ножей к холодному оружию никем пока не оспорена.



Рис. 4. Нож тагарский — боевой нож центральноазиатской тагарской культуры, получивший распространение в центральном Китае и на севере Великой китайской равнины в 7–4 вв. до н. э. [9, с. 80–81]

При рассмотрении Приложения 3 методических рекомендаций: «Виды травмобезопасных рукоятей», возникает следующий вопрос, касающийся следующего условия: «ширина одностороннего либо двустороннего ограничителя или крестовины превышает ширину черена рукояти более чем на 5 мм» [6, с. 85]. Требуется уточнить: превышение более чем на 5 мм ширины черена у его нижней части (около ограничителя или крестовины) или в наибольшем по ширине участке черена? Механизм проведения колющих движений ножом подсказывает верным первый вариант, а что имели в виду авторы методических рекомендаций неизвестно.

Недоумение вызывает и следующий абзац раздела «Особенности исследования предметов хозяйственно-бытового назначения» [6, с. 47], где указано: «К туристическим и специальным спортивным ножам также относят: ... — вне зависимости от толщины обуха — складные ножи различных конструкций (за исключением ножей с клинками кинжального или стилетного типа), длина клинков которых составляет не более 150 мм и не превышает длину рукояти». Не указано при этом фиксируется ли клинок при извлечении его из рукояти или нет, а также наличие (отсутствие) конструктивных элементов, обеспечиваю-

щих травмобезопасность руки при удержании ножа. Причем указанный текст переписан из п. 5.6 ГОСТ Р 51501-99 «Ножи туристические и специальные спортивные. Общие технические условия» [11, п. 5.6], где также не приведены какие-либо дополнительные уточнения. Например, к какому типу складного ножа отнести исследуемый объект, если клинок на несколько миллиметров превысит длину рукояти? Даже беглый анализ выявил недоработки методических рекомендаций, вызванные слепым копированием требований ГОСТов, некоторые из которых имеют определенные недостатки и противоречия [4]. Авторы методических рекомендаций не учли, что отечественные ГОСТы предназначены для производителей, а окружающая действительность нередко ставит перед исследователями нестандартные задачи. И если привести экспертизу холодного и метательного оружия просто к сравнению исследуемого предмета с требованиями государственных стандартов, то при такой постановке исследования методические рекомендации становятся не нужны.

Завершая обзор по клинковому оружию, нельзя не отметить недостаток рассматриваемого пособия из-за отсутствия рекомендаций по криминалистической оценке объектов, переделанных из предметов



хозяйственно-бытового назначения. Например, определение относимости к холодному оружию при образовании второго лезвия у разделочного или шкурорезного ножа путем самодельной заточки обуха, изготовления самодельных подпальцевых выемок на рукояти туристического ножа и т. д.

Не указана в методических рекомендациях и экспертная оценка изделий советского периода, отнесенных в свое время к категории холодного оружия

(например, некоторые номерные охотничьи ножи (илл. 5) с толщиной клинка менее 2,6 мм), но не соответствующих современным критериям государственных стандартов, определяющих характеристики гражданского холодного оружия?

Не определена до настоящего времени и криминалистическая оценка большинства так называемых национальных ножей, попадающих в нашу страну из сопредельных территорий.



Рис. 5. Охотничий нож № 12, выпущенный ПК МООР в 1982 г., толщина клинка 2,4 мм [8, с. 180]

Представляется необходимым также рассмотреть в методических рекомендациях криминалистическую оценку предметов с признаками холодного или метательного (в том числе метаемого) оружия, имеющих какие-либо дефекты производственного или эксплуатационного характера, с определением возможного влияния выявленных дефектов на принадлежность предметов к оружию. Например, наличие люфта фиксатора клинка, скола острия, затупления лезвия и др.

По нашему мнению, устранение выявленных недостатков методических рекомендаций по исследованию холодного и метательного оружия повысит научную обоснованность выводов в заключениях экспертов и улучшит криминалистическое обеспечение процесса расследования преступлений.

Список источников

1. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (с изм. и доп.) // СПС «КонсультантПлюс».
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 21 апреля 2025 г.) // СПС «КонсультантПлюс».
3. Казанцев С. Я., Шайдуллин Р. Ф. Термины и определения холодного и метательного оружия — критический обзор // Судебная экспертиза и исследования. 2023. № 1. С. 20–22.

4. Казанцев С. Я., Шайдуллин Р. Ф., Ващенко Б. М. Проблемы криминалистической экспертизы ударно-раздробляющего холодного оружия и пути их решения // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2023. № 3 (27).

5. Шайдуллин Р. Ф., Хайруллова Э. Т. Экспертиза холодного, метательного и метаемого оружия: сложности на практике // Уголовный процесс. 2024. № 7.

6. Шведко В. Н., Синицин Е. Ю., Антропова О. Б., Родионов П. А. Криминалистическое исследование холодного и метательного оружия: методические рекомендации. М., 2020.

7. ГОСТ Р 51215-99. Ножи и кинжалы охотничьи. Общие технические условия. М., 1999.

8. Тихонов Е. Н. Криминалистическая экспертиза холодного оружия: учеб. пособие. 2-е изд., доп. и перераб. Барнаул : Издательство Алтайского государственного университета, 1987.

9. Трубников Б. Г. Полная энциклопедия: оружие, вооружение всех времен и народов. М., 2001.

10. Устинов А. И. Холодное оружие и бытовые ножи. М., 1978.

11. ГОСТ Р 51501-99. Ножи туристические и специальные спортивные. Общие технические условия. М., 1999.

References

1. Federal Law No. 73-FZ of May 31, 2001 «On State Forensic Expertise in the Russian Federation» (as amended and supplemented) // LRS «ConsultantPlus».



2. The Criminal Procedure Code of the Russian Federation No. 174-FZ dated December 18, 2001 (as amended on April 21, 2025) // LRS «ConsultantPlus».

3. Kazantsev S. Ya., Shaidullin R. F. Terms and definitions of cold and throwing weapons — a critical review // Forensic science and research. 2023. No. 1. P. 20–22.

4. Kazantsev S. Ya., Shaidullin R. F., Vashchenko B. M. Problems of forensic examination of shock-crushing cold weapons and ways to solve them // Criminalistics: yesterday, today, tomorrow. 2023. No. 3 (27).

5. Shaidullin R. F., Khairullova E. T. Examination of cold, throwing and throwing weapons: difficulties in practice // Criminal procedure. 2024. No. 7.

6. Shvedko V. N., Sinitsin E. Yu., Antropova O. B., Rodionov P. A. Criminalistic investigation of cold and throwing weapons: method. recommendations. M., 2020.

7. GOST R 51215-99. Hunting knives and daggers. General technical conditions. M., 1999.

8. Tikhonov E. N. Criminalistic examination of cold weapons: a textbook. 2nd ed., additional and revised. Barnaul : Altai State University Publishing House, 1987.

9. Trubnikov B. G. The Complete encyclopedia: weapons, armaments of all times and peoples. M., 2001.

10. Ustinov A. I. Cold steel and household knives. M., 1978.

11. GOST R 51501-99. Tourist knives and special sports knives. General technical conditions. M., 1999.

Информация об авторах

С. Я. Казанцев — профессор кафедры криминалистики Казанского юридического института МВД России, доктор педагогических наук, кандидат юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации;

Р. Ф. Шайдуллин — доцент кафедры криминалистики Казанского юридического института МВД России, кандидат исторических наук, доцент.

Information about the authors

S. Ya. Kazantsev — Professor of the Criminalistics Department of the Kazan Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Doctor of Pedagogical Sciences, Candidate of Legal Sciences, Professor, Honored Lawyer of the Russian Federation;

R. F. Shaidullin — Associate Professor of the Criminalistics Department of the Kazan Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Candidate of Historical Sciences, Associate Professor.

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 10.09.2025; одобрена после рецензирования 17.09.2025; принята к публикации 24.09.2025.

The article was submitted 10.09.2025; approved after reviewing 17.09.2025; accepted for publication 24.09.2025.