



Научная статья

УДК 343.2

НИОН: 2022-0089-4/25-350

MOSURED: 77/27-031-2025-04-350

EDN: <https://elibrary.ru/ОМСНКА>

Малозначительность деяния и проблемы отграничения от преступлений

Яна Сергеевна Калининская¹, Илья Игоревич Тарбеев²

^{1,2} Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, Москва, Россия

¹ kalininskayayana@mail.ru

² itarbeev143@gmail.com

Аннотация. Современное уголовное право России основывается на принципе дифференциации уголовной ответственности, предполагающем, что к преступным должны относиться лишь те деяния, которые обладают значительной степенью общественной опасности. Исходя из этого, особую актуальность приобретает вопрос о разграничении преступлений и малозначительности деяния, формально содержащего признаки состава преступления, но в силу своей незначительности, не представляющих общественной опасности.

Ключевые слова: малозначительность деяния, преступление, общественная опасность, степень общественной опасности

Для цитирования: Калининская Я. С., Тарбеев И. И. Малозначительность деяния и проблемы отграничения от преступлений // Судебная экспертиза и исследования. 2025. № 4. С. 128–132.

Original article

The insignificance of the act and the problems of delineation from crimes

Yana S. Kalininskaya¹, Ilya I. Tarbeev²

^{1,2} Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.Ya. Kikot', Moscow, Russia

¹ kalininskayayana@mail.ru

² itarbeev143@gmail.com

Abstract. Modern Russian criminal law is based on the principle of differentiation of criminal liability, which assumes that only those acts that have a significant degree of public danger should be considered criminal. Based on this, the issue of distinguishing crimes and the insignificance of an act that formally contains elements of a crime, but because of its insignificance, does not pose a public danger, becomes particularly relevant.

Keywords: insignificance of an act, crime, public danger, degree of public danger

For citation: Kalininskaya Ya. S., Tarbeev I. I. The insignificance of the act and the problems of delineation from crimes. Forensic science and research. 2025;(4):128–132. (In Russ.).

Актуальность темы исследования обусловлена отсутствием единообразного подхода к определению критериев малозначительности в правоприменительной практике. Это приводит к субъективному усмотрению правоприменителей, что, в свою очередь, создает риски как необоснованного привлечения к уголовной ответственности, так и необоснованного освобождения от нее. Данная проблема требует исследования, в особенности в сфере отграничения малозначительности деяния от смежных правовых категорий, таких как уголовно-наказуемые деяния.

Исторически понятие малозначительности в российском уголовном праве исходит от дореволюционного законодательства. Так, в Уложении о наказаниях 1845 г. содержались положения о непривлечении к ответственности за деяния, не причинившие существенного вреда. В советский период малозначитель-

ность трактовалась Уголовным кодексом РСФСР 1926 г. через призму классового подхода и степени вреда государству, а в современном праве она стала инструментом реализации принципа гуманизма [1].

В зарубежном праве аналогичные конструкции существуют в виде доктрины «de minimis non curat lex» (право не занимается пустяками). Она преследует те же цели, что и в российском праве: исключение из сферы уголовного преследования деяний, не представляющих существенной общественной опасности. Однако подходы к ее реализации различаются в зависимости от правовой традиции (романо-германская, англосаксонская, смешанные системы). Например, в США и странах ЕС суд может отказать в осуждении, если деяние слишком незначительно для уголовного преследования. Деяния часто исключаются из сферы уголовного преследования, если соответ-



ствуют установленным законом критериям: минимальный вред, отсутствие рецидива, оценка мотивов. Ярким примером малозначительности является кража банки газировки, которая в соответствии с доктриной может быть признана «*de minimis*» (малозначительным) из-за отсутствия реального ущерба. Но, опять же, данная категория деяний порождает субъективизм в судебных решениях и часто зависит от усмотрения сотрудников полиции или прокурора, что вызывает риск дискриминации и злоупотребления, так как в некоторых странах (например, Италии) прокуроры используют «*de minimis*» для «разгрузки» судов.

Современное уголовное законодательство, а именно ч. 2 ст. 14 УК РФ трактует малозначительность деяния как действие (бездействие), формально содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного уголовным законом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности [1]. Его отличительными чертами являются:

- ♦ минимальная степень общественной опасности;
- ♦ отсутствие значимого вреда или угрозы его причинения;
- ♦ несоответствие характера деяния целям уголовного наказания.

Также закон предусматривает критерии малозначительности: объективный и субъективный.

Объективный критерий предполагает отсутствие существенного вреда охраняемым уголовным законом интересам, следовательно, такого признака преступления как общественная опасность. Например, хранение дома одного боевого патрона (например, как символа памяти). Формально это преступление, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 222 УК РФ, но уголовное дело в отношении такого лица можно прекратить в связи с малозначительностью, так как оно не представляет достаточной степени общественной опасности [1].

Субъективный критерий связан с направленностью и содержанием умысла виновного. Он предполагает отношение лица к обстоятельствам, которые влияют на степень общественной опасности преступления, а именно, мотивам, способу, цели, роли и минимальному размеру ущерба. Обязательным требованием является то, чтобы лицо осознавало малозначительность совершаемого им деяния. При этом признаки субъекта преступления не должны влиять на решение вопроса о малозначительности совершенного им деяния, поскольку необходимо оценивать общественную опасность деяния, а не личность обвиняемого. Так, если, как в первом случае, лицо хранит до-

ма один боевой патрон, но уже не как символ памяти, а как образец для изготовления партии боеприпасов с целью дальнейшего сбыта, то данное деяние не будет квалифицироваться как малозначительность и будет подпадать под признаки состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 222 и ч. 1 ст. 30 ч. 1 ст. 223 УК РФ [1; 10]. Также, явка с повинной, раскаяние в содеянном, способствование раскрытию и расследованию преступления, признание вины, примирение с потерпевшим не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность деяния, так как в ч. 2 ст. 14 УК РФ речь идет о малозначительности совершенного действия (бездействия), а не о поведении виновного после совершения деяния.

Таким образом, оценочный характер малозначительности обусловлен необходимостью индивидуального учета конкретных обстоятельств дела.

Можно выделить такие проблемы отграничения малозначительного деяния от преступления как:

1) влияние вида состава преступления в зависимости от конструкции объективной стороны. Некоторые составы, такие как: ст. 131 — изнасилование, ст. 119 — угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, ст. 222 УК РФ сформулированы формально, что затрудняет учет малозначительности, так как для окончания данных преступлений не требуется наступления общественно опасных последствий, а достаточно лишь самого деяния. Степень общественной опасности в первую очередь характеризуется ущербом, причиненным общественным отношениям [9];

2) субъективность оценки общественной опасности. Суды и следственные органы по-разному оценивают степень вреда. Например, уроженец Калужской области был осужден судом первой инстанции за кражу поломанной старой тротуарной плитки, которую он унес с собой. Следователи оценили стоимость украденного в 10 400 руб. Но суд кассационной инстанции, опираясь на то, что на момент кражи плитка не представляла никакой ценности, так как была поломана, отменил приговор и прекратил уголовное дело из-за отсутствия в деянии состава преступления ввиду его малозначительности. Суд объяснил, что организации, владевшей плиткой, не был причинен существенный вред [5; 6];

3) формальный подход к составу преступления. Некоторые деяния подпадают под формальные признаки состава преступления, но фактически не представляют собой достаточной общественной опасности. Пример: гражданин А. в тайне от своего знакомого гражданина Н. украл с его стола 1000 руб. Фор-



мально это тайное хищение имущества, ч. 1 ст. 158 УК РФ, но в силу того, что ущерб от деяния недостаточен для квалификации его как уголовно наказуемого (менее 2500 руб.), это позволяет правоприменителям признать малозначительность деяния [3];

4) влияние личности виновного на квалификацию. Несмотря на то, что личность преступника не должна влиять на применение нормы о малозначительности, в судебной практике присутствуют случаи учета жизненных обстоятельств, здоровья и социальной характеристики виновного при рассмотрении возможности прекращения уголовного дела по ч. 2 ст. 14 УК РФ. Например, пожилая женщина попыталась украсть из магазина продукты питания, корм для животных, кухонные принадлежности и предметы одежды на общую сумму 3642 руб. 15 коп. (закупочная стоимость). Не произведя оплату товаров, она пересекла линию торговых касс, однако была задержана сотрудником охраны магазина. Пенсионерку приговорили к штрафу в размере 10 000 руб. по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ. Верховный Суд РФ не согласился с нижестоящими судами и прекратил дело ввиду малозначительности. Суд учел, что женщина ранее к уголовной ответственности не привлекалась, имеет ряд серьезных заболеваний, является пенсионером и ветераном труда, но, если ранее судимый человек сделал бы то же самое, его бы ожидала уголовная ответственность [7; 8; 3];

5) размытость критериев «незначительности» ущерба. Исходя из вышеперечисленного и учитывая презумпцию мнения суда, можно сказать об отсутствии четко установленных границ, когда вред перестает быть незначительным. В примечании № 2 к ст. 158 УК РФ значительным является ущерб на сумму не менее 5000 руб., но для квалификации деяния как кражи достаточно ущерба на сумму 2500 руб., вследствие чего возникает вопрос: можно ли освободить обвиняемого от уголовной ответственности, если размер украденного превышает 2500 руб. Например, постановлением первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2023 г. № 77-5454/2023 отменен обвинительный приговор в отношении гражданина Л., осужденного за кражу комбикорма марки СПК-7 на общую сумму 4657 руб. 93 коп., на основании ч. 2 ст. 14 УК РФ. Так как кража была осуществлена у ООО, т. е. у юридического лица, для которого ущерб в 4657 руб. 93 коп. признан незначительным. Но приговором мировым судом Красноармейского района Чувашской Республики № 1-49/2012 вынесен обвинительный приговор в отношении гражданки Г. за кражу денежных средств на общую сумму 2900 руб. [1; 4; 12];

6) учет цели, умысла и способа совершения преступления. Пример: открытое хищение чужого имущества на сумму 500 руб. — преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 161 УК РФ, нельзя признавать ни административным правонарушением, ни малозначительным деянием, так как общественная опасность грабежа определяется не только стоимостью похищенного, но и способом его совершения, в то время как кража на сумму 500 руб. может быть признана малозначительным деянием и квалифицирована как административное правонарушение [1; 11].

Судебная практика и современные тенденции отграничения малозначительности деяний от преступлений демонстрируют доминирование материального подхода. Суды все чаще отказываются от формального толкования составов, учитывая:

- ♦ реальный размер ущерба — сумма до 5 тыс. руб. чаще признается малозначительной (для краж) и часто переквалифицируется в административные правонарушения (ст. 7.27 КоАП) [2];

- ♦ обстоятельства совершения деяния, мотив, умысел и способ совершения преступления — бытовые конфликты или нужда трактуются мягче, чем корысть или хулиганские побуждения;

- ♦ личность виновного — первичное правонарушение, также является аргументом в пользу малозначительности для правоприменителей.

Также судом будут учтены и иные смягчающие и отягчающие обстоятельства, совокупность которых позволит решить возможность квалификации деяния как малозначительного. На сегодняшний день правоприменители стремятся к усилению гуманитарной составляющей и декриминализации деяний в связи с вышеперечисленными основаниями, но все зависит от совокупности признаков состава каждого отдельно взятого преступления.

Поводя итог, можно сказать, что норма о малозначительности деяния — важный элемент уголовного права, позволяющий исключить необоснованное привлечение к ответственности за незначительные нарушения. Малозначительность выполняет значимую функцию в уголовном праве, выступая своего рода «фильтром», отсеивающим незначительные нарушения, не обладающие признаком общественной опасности в той степени, которая необходима для признания деяния преступлением. Эта норма позволяет избежать избыточной криминализации и необоснованного привлечения к уголовной ответственности за действия, не представляющие реальной угрозы для охраняемых законом ценностей, что в первую очередь



является отражением такого принципа уголовной ответственности как экономия уголовной репрессии при назначении наказания.

Но, несмотря на свою значимость, применение нормы о малозначительности сопряжено с рядом серьезных проблем:

- ♦ коррупционные риски: отсутствие четких критериев создает почву для злоупотреблений при решении вопроса о возбуждении или прекращении уголовных дел;

- ♦ конкуренция с КоАП РФ: схожие деяния квалифицируются то как административные правонарушения, то как преступления;

- ♦ субъективному усмотрению правоприменителей, что ведет к противоречивой судебной практике: ст. 255 УК РФ «Самовольная добыча янтаря, нефрита или иных полудрагоценных камней в любом виде, состоянии» и ст. 7.5 КоАП РФ «Самовольная добыча янтаря, нефрита или иных полудрагоценных камней»;

- ♦ влияние субъективных факторов, таких как личность виновного, мнение потерпевшего зачастую играет неоправданно большую роль при квалификации деяния, что создает общественный резонанс.

Для решения выявленных проблем представляется необходимым:

- ♦ законодательное уточнение критериев малозначительности, в частности, установление количественных и качественных ориентиров (например, минимальных сумм ущерба для имущественных преступлений);

- ♦ детализация разъяснений Пленума Верховного Суда РФ с приведением конкретных примеров малозначительности деяния и рекомендаций по их отграничению от преступлений;

- ♦ формирование единообразной судебной практики на основе обобщения решений по аналогичным делам, что позволит снизить уровень субъективизма при квалификации.

Таким образом, оптимизация применения данной нормы может быть достигнута путем повышения определенности и единообразия ее применения, что в конечном итоге укрепит доверие граждан к правосудию и обеспечит более точное соблюдение баланса между защитой общественных интересов и правами личности.

Список источников

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 24 апреля 2024 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996.

2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 24 апреля 2024 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002.

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 2. Ст. 25.4.

4. Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2023 г. № 77-5454/2023 // URL: <https://online11.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ001&n=154494&cacheid=B5A69C68B2A96C2957BE9AB9F00859A1&mode=splus&rnd=9JIBLQ#TbRmwXUa9XByz1OA>

5. Кассационный суд объяснил, какие преступления считать малозначительными // URL: <https://rg.ru/2024/11/24/za-meloch-ne-posadiat.html?ysclid=mcmiu74l1x226523296>

6. Суды не наблюдают малозначительных преступлений // URL: <https://fparf.ru/news/media/sudy-nenablyudayut-maloznachitelnykh-prestupleniy/>

7. 70-летней пенсионерке вынесли уголовный приговор за попытку кражи корма для животных в супермаркете // URL: <https://pravozashitnik.info/news/70-letnej-pensionerke-vynesli-ugolovnyj-prigovor-za-popytku-krazhi-korma-dlya-zhivotnyh-v-supermarkete-7929>

8. Критерии малозначительности при краже из магазина // URL: https://zakon.ru/blog/2023/8/22/kriterii_maloznachitelnosti_pri_krazhe_iz_magazina

9. Пичугина М. А. О малозначительности деяния в формальных составах // Вестник Московского университета. Сер. 11. 2022. № 2. С. 154–166.

10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. № 5 (ред. от 11 июня 2019 г.) «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002.

11. Разъяснение прокурора апелляционного отдела. Малозначительность преступного деяния в уголовном праве // URL: https://epp.genproc.gov.ru/ru/web/proc_74/activity/legaleducation/explain?item=66126464

12. Приговор мирового суда Красноармейского района Чувашской Республики от 8 июня 2012 г. № 1-49/2012 // URL: <https://mirsud.cap.ru/sitemap.aspx>

References

1. Criminal Code of the Russian Federation No. 63-FZ dated June 13, 1996 (as amended on April 24, 2024) // Collection of Legislation of the Russian Federation. 1996.



2. Code of Administrative Offences of the Russian Federation No. 195-FZ dated December 30, 2001 (as amended on April 24, 2024) // Collection of Legislation of the Russian Federation. 2002.

3. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated December 27, 2002 No. 29 «On judicial practice in cases of theft, robbery and robbery» // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. 2003. No. 2. Art. 25.4.

4. Resolution of the First Court of Cassation of General Jurisdiction dated November 28, 2023 No. 77-5454/2023 // URL: <https://online11.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ001&n=154494&cacheid=B5A69C68B2A96C2957BE9AB9F00859A1&mode=splus&rnd=9JIBLQ#TbRmwUa9XByzIOA>

5. The Court of Cassation explained which crimes are considered insignificant // URL: <https://rg.ru/2024/11/24/zameloch-ne-posadiat.html?ysclid=mcniu74llx226523296>

6. Courts do not observe minor crimes // URL: <https://fparf.ru/news/media/sudy-ne-nablyudayut-maloznachitelnykh-prestupleniy/>

7. A 70-year-old pensioner was given a criminal sentence for attempted theft of pet food in a supermarket // URL: <https://pravozashitnik.info/news/70-letnej-pensionerke-vynesli-ugolovnyj-prigovor-za-popytku-krazhikorma-dlya-zhivotnyh-v-supermarkete-7929>

8. Criteria of insignificance in case of shoplifting // URL: https://zakon.ru/blog/2023/8/22/kriterii_maloznachitelnosti_pri_krazhe_iz_magazina

9. Pichugina M. A. On the insignificance of an act in formal structures // Bulletin of the Moscow University. Ser. 11. 2022. No. 2. P. 154–166.

10. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated March 12, 2002 No. 5

(as amended on June 11, 2019) «On judicial practice in cases of theft, extortion and illegal trafficking of weapons, ammunition, explosives and explosive devices» // Collection of Legislation of the Russian Federation. 2002.

11. Explanation of the Prosecutor of the Appellate Division. Insignificance of a criminal act in criminal law // URL: https://epp.genproc.gov.ru/ru/web/proc_74/activity/legaleducation/explain?item=66126464

12. Verdict of the World Court of the Krasnoarmeysky district of the Chuvash Republic dated June 8, 2012 No. 1-49/2012 // URL: <https://mirsud.cap.ru/sitemap.aspx>

Библиографический список

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 7 июня 2025 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001.

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 (ред. от 15 декабря 2022 г.) «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2017. Ст. 33.

Bibliographic list

1. The Criminal Procedure Code of the Russian Federation No. 174-FZ dated December 18, 2001 (as amended on June 7, 2025) // Collection of Legislation of the Russian Federation. 2001.

2. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated November 30, 2017 No. 48 (as amended on December 15, 2022) «On judicial practice in cases of fraud, embezzlement and embezzlement» // Collection of Legislation of the Russian Federation. 2017. Art. 33.

Информация об авторах

Я. С. Калининская — доцент кафедры уголовного права Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, кандидат юридических наук, доцент;

И. И. Тарбеев — курсант международно-правового факультета Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя.

Information about the authors

Ya. S. Kalininskaya — Associate Professor of the Department of Criminal Law of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.Ya. Kikot', Candidate of Legal Sciences, Associate Professor;

I. I. Tarbeev — Cadet of the International Law Faculty of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.Ya. Kikot'.

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 15.10.2025; одобрена после рецензирования 22.10.2025; принята к публикации 28.10.2025. The article was submitted 15.10.2025; approved after reviewing 22.10.2025; accepted for publication 28.10.2025.