



Научная статья

УДК 343.98

<https://doi.org/10.24412/2073-0454-2025-5-106-110>

EDN: <https://elibrary.ru/qaouib>

ИПОН: 2003-0059-5/25-384

MOSURED: 77/27-003-2025-05-583

Современный взгляд на криминалистическую технологию в уголовно-процессуальной деятельности

Андрей Викторович Мишин¹, Айдар Шамилович Габдрахманов²

¹ Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань, Россия, av-mishel@mail.ru

² Казанский юридический институт МВД России, Казань, Россия, Aidar191@mail.ru

Аннотация. Раскрываются подходы ученых к понятию и сущности криминалистической технологии применительно к уголовно-процессуальной деятельности. На основе всестороннего анализа позиций ученых-криминалистов предложено авторское определение рассматриваемой технологии, выделены ее основные признаки и практическая значимость.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, криминалистическая технология, технологичность, модель, следователь, суд

Для цитирования: Мишин А. В., Габдрахманов А. Ш. Современный взгляд на криминалистическую технологию в уголовно-процессуальной деятельности // Вестник Московского университета МВД России. 2025. № 5. С. 106–110. <https://doi.org/10.24412/2073-0454-2025-5-106-110>. EDN: QAOUIB.

Original article

A modern view of criminalistic technology in criminal procedure

Andrey V. Mishin¹, Aidar Sh. Gabdrakhmanov²

¹ Kazan (Volga Region) Federal University, Kazan, Russia, av-mishel@mail.ru

² Kazan Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Kazan, Russia, Aidar191@mail.ru

Abstract. Revealed the approaches of scientists to the concept and essence of forensic technology in relation to criminal procedural activities. Based on the comprehensive analysis of the positions of criminologists, the author's definition of the technology in question is proposed, its main features and practical significance are highlighted.

Keywords: criminal proceedings, forensic technology, adaptability, model, investigator, court

For citation: Mishin A. V., Gabdrakhmanov A. Sh. A modern view of criminalistic technology in criminal procedure. Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2025;(5):106–110. (In Russ.). <https://doi.org/10.24412/2073-0454-2025-5-106-110>. EDN: QAOUIB.

XXI в. ознаменовался дальнейшим развитием общей теории криминалистики. Были обоснованы новые частные криминалистические теории, получили дальнейшее развитие основные криминалистические категории, совершенствовался и терминологический аппарат.

Одним из направлений современной криминалистики является разработка криминалистических технологий. Методологическими основами для этого стали теоретические основы, заложенные Р. С. Белкиным в конце 60-х г. прошлого столетия [1].

Ни одну сферу современной практической деятельности невозможно представить без понятия «технология», которые является ее важной составляющей. Специфика трактовки этого понятия, равно как и его содержание, во многом определяются тео-

ретической основой и методологией, лежащих в основе разработки технологии. В научных криминалистических исследованиях это понятие раскрывается, прежде всего, применительно к следственной, судебной и экспертной деятельности.

Термин «криминалистическая технология» сравнительно давно используется в специальной литературе, при этом его содержание учеными трактуется неоднозначно.

В криминалистической литературе рассматриваемая технология исследуется как в контексте организации предварительного расследования [17, с. 23–24], так и механизма, способа совершения преступления [11, с. 114; 13, с. 110; 23], а также связей между элементами преступления [5, с. 76–78]. Нельзя не отметить, применительно к разработке кримина-

© Мишин А. В., Габдрахманов А. Ш., 2025



листических технологий, сферу экспертных исследований [18; 6].

Отмечается также, что криминалистические технологии могут быть востребованы при работе с юридически значимыми фактами, изучении личности участников уголовного судопроизводства (подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и др.); при выявлении, собирании и анализе доказательственной информации [24, с. 42]. Справедливым видится и выделение связи между криминалистической алгоритмизацией и разработкой технологий предварительного расследования [22].

В отдельных научных работах обоснованно исследуются технологические аспекты производства следственных действий [20, с. 5, 32–33; 12, с. 110], принятия следователем тактических решений вариативных задач предварительного расследования [3; 21], а также иные технологии тактико-криминалистического обеспечения доказывания по уголовным делам.

Нельзя не отметить, что в настоящий момент одной из наиболее активно развиваемых криминалистических технологий является технология обнаружения, фиксации и изъятия следов преступного деяния, в частности, актуальность приобретают исследования возможностей применения цифровой техники, в том числе для изъятия «информационных следов», образующихся при использовании компьютерной техники и сети Интернет, а также установления личности в цифровом пространстве [2; 4; 16; 19]. В то же время, важно подчеркнуть, что для внедрения широкого спектра цифровых средств и технологий в следственную практику необходимо совершенствование нормативно-правовой базы их применения.

По нашему мнению, следует поддержать позицию ученых, которые между технологией и криминалистической методикой, а также технологией и следственной тактикой усматривают связь на уровне общетеоретического криминалистического подхода [7, с. 350–376; 9]. В этом случае представляется, что понятие «технология» следует рассматривать как самостоятельную научную криминалистическую категорию в рамках общей криминалистической теории.

В специальной литературе обоснованно выдвигаются идеи о внедрении в уголовно-процессуальную практику моделей криминалистической технологии, которые, по справедливому мнению А. В. Шмониной,

могут дать «представление о целенаправленной и упорядоченной совокупности действий (деятельности) субъекта» [23, с. 382]. Так, В. А. Образцов рассматривает возможности применения моделей технологий выявления, раскрытия и расследования преступлений [15, с. 324–325]. Обоснованным видится авторский взгляд на типовую информационную модель рассматриваемой технологии как средство создания индивидуальных практико-ориентированных моделей технологий решения конкретных ситуационно обоснованных задач [10, с. 60].

Таким образом, анализ приведенных выше авторских позиций относительно сущности криминалистической технологии и потенциала использования ее возможностей в уголовно-процессуальной деятельности позволяет прийти к выводу о том, что криминалистическая технология как практико-ориентированная научная категория представляет собой определенные процедуры в их совокупности, реализуемые в целях решения различных тактических задач предварительного расследования с применением криминалистических знаний и рекомендаций. Полагаем, что криминалистическую технологию характеризуют следующие основные признаки: нормативность, целенаправленность, системность, комплексность, алгоритмичность, ситуационность, индивидуальность и вариативность [14, с. 102].

Исходя из сказанного, дискуссионной представляется позиция П. П. Ищенко, который считает более обоснованным в научном дискурсе использовать термин не «криминалистическая технология», а «технологичность» применительно к отдельным видам криминалистической методики, тактики производства следственных действий, тактических комбинаций и операций, а также научно обоснованных рекомендаций по применению технико-криминалистических средств [8]. В этом случае, по нашему мнению, термин «технологичность» следует использовать в контексте оценки эффективности и новизны применяемых тактических средств и методов при решении вариационных задач расследования, определяемых рамками частных криминалистических методик и отдельных тактических комплексов.

Так, при решении тактических задач при производстве по делам, связанным с посткриминальным противоправным воздействием, востребованным является повышение «технологичности» тактических комплексов, проводимых в целях обеспечения безо-



пасности участников процесса. По нашему мнению, в рамках процесса обеспечения безопасности таких участников, как защищаемых лиц следует выделять криминалистическую технологию применения соответствующих мер безопасности.

С позиций криминалистической технологии мер безопасности, применяемые лицом, осуществляющим производство по делу, должны реализовываться на основе оценки сложившейся ситуации посткриминального противоправного воздействия. Реализация таких мер должна осуществляться посредством применения научно обоснованных криминалистических рекомендаций, что обеспечит возможность выбора тактики реализации вариативных мер безопасности в рамках решаемой тактической задачи.

В настоящее время при производстве по уголовным делам, участники которого подвергаются посткриминальному противоправному воздействию, также особую актуальность приобретает совершенствование правовой регламентации и тактики производства отдельных процессуальных действий с применением цифровых средств как составной части криминалистической технологии применения мер безопасности. Так, целесообразным представляется производство допроса участника судебного разбирательства, скрытого под псевдонимом (защищаемого лица), с использованием специальных технических средств, позволяющих суду и иным участникам процесса задавать вопросы такому лицу и получать на них ответы в формате машинописного или электронного текста, что будет способствовать недопущению установления личности допрашиваемого по голосу, речевым особенностям и чертам его внешности. Вместе с тем, технологическая составляющая процедуры указанного допроса не урегулирована законодателем. Полагаем, что нормативно-правовое закрепление такой процедуры, помимо обеспечения безопасности допрашиваемого защищаемого лица, дает возможность гарантировать получение от него достоверных показаний.

Устранение возможных рисков применения цифровых технологий в уголовном судопроизводстве создает необходимость разработки соответствующих рекомендаций методического и организационного характера, четкого урегулирования уголовно-процессуальным законом соответствующих технологических процедур, а также ведомственного контроля за разработкой и внедрением программного обеспече-

ния в целях предотвращения: нарушения конфиденциальности и тайны следствия в связи с «утечкой» данных из-за взлома, недобросовестного хранения или иных причин; искажения доказательственной информации или ее утраты; отсутствия делового контакта между следователем (судом) и оперативно-розыскными органами, в том числе из-за некорректно работающего программного обеспечения.

В целях исключения рисков применения цифровых технологий при производстве по уголовным делам, связанным с посткриминальным противоправным посягательством, целесообразной представляется организация обмена конфиденциальной информацией по делу посредством цифровых коммуникативных средств (абонентских устройств) с использованием P2P (peer-to-peer)-соединения, исключающего отправку данных на промежуточные сервера. Такой способ обмена информацией позволит не допустить утечки информации в случае взлома или попытки намеренной ее передачи третьим лицам.

В заключение отметим, что процесс формирования технологических аспектов уголовно-процессуальной деятельности в целом и взглядов на категорию «криминалистическая технология» в частности на сегодняшний день нельзя признать завершенным и, следовательно, их дальнейшие научные исследования, способствующие повышению эффективности и результативности криминалистической деятельности, сохраняют свою актуальность и будут продолжаться и совершенствоваться.

Список источников

1. Белкин Р. С. Ленинская теория отражения и методологические проблемы советской криминалистики. М. : Высшая школа МВД СССР, 1970.
2. Галимханов А. Б., Халлиуллина А. Ф. Порядок обнаружения, изъятия и фиксации цифровых следов преступления // Правовое государство: теория и практика. 2020. С. 40–44.
3. Головин А. Ю., Баранов М. В., Головина Е. В. Решение ситуационных задач предварительного расследования (теория, механизм, ошибки): моногр. М. : Юрлитинформ, 2017.
4. Григорьев В. Н., Савенков А. В. О цифровых технологиях фиксации сведений по уголовному делу // Уголовная юстиция. 2018. № 12. С. 65–70.
5. Дулов А. В. Основы исследования объектов криминалистики // Криминалистика. Мн., 1996.



6. Зинин А. М., Майлис Н. П. Судебная экспертиза: учебник для студентов вузов. М. : Юрайт : Право и закон, 2002.

7. Зорин Г. А. Криминалистическая методология. Мн. : Амалфея, 2000.

8. Ищенко П. П. Криминалистические технологии или технологичность криминалистики ? // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2024. № 6 (118). С. 129–137.

9. Князьков А. С. Криминалистическая технология и криминалистическая тактика: проблемы соотношения понятий // Вестник Томского государственного университета. 2010. № 338. С. 123–127.

10. Криминалистика XXI века: стратегия и тактика развития: кол. моногр. / отв. ред. Е. П. Ищенко. М. : Проспект, 2016.

11. Кустов А. М. Теоретические основы криминалистического учения о механизме преступления. М. : Академия МВД России, 1997.

12. Лапин Е. С. Тактика получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами: моногр. М. : Юрлитинформ, 2014.

13. Лубин А. Ф. Методология криминалистического исследования механизма преступной деятельности: дисс. ... д-ра юрид. наук. Н. Новгород, 1997.

14. Мишин А. В. Криминалистическое обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства: моногр. / под ред. д-ра юрид. наук., проф. В. Н. Григорьева. М. : Юрлитинформ, 2023.

15. Образцов В. А. Криминалистика: модели средств и технологий раскрытия преступлений: курс лекций. М. : Изд-во ИМПЭ-ПАБЛИШ, 2004.

16. Россинская Е. Р. Концепция частной криминалистической теории «информационно-компьютерное обеспечение криминалистической деятельности» // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях: сб. мат. XXIII междунар. науч. практ. конф. В 2 т. Иркутск : Восточно-Сибирский институт МВД РФ, 2018. С. 113–118.

17. Самыгин Л. Д. Расследование как система деятельности. М. : Изд-во МГУ, 1989.

18. Сегай М. Я., Стринжа В. К. Актуальные проблемы экспертной технологии в условиях НТР // Криминалистика и судебная экспертиза. 1984. Вып. 29. С. 3–6.

19. Селикаленова А. И., Рядовский И. А. Использование специальных знаний при обнаружении

и фиксации цифровых следов: анализ современной практики // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 6 (103). С. 179–184.

20. Степаненко Д. А. Проблемы теории и практики криминалистической идентификации: автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук. Иркутск, 2006.

21. Цветков С. И. Криминалистическая теория тактических решений: дисс. ... д-ра юрид. наук. М., 1991.

22. Шаталов А. С. Проблемы алгоритмизации расследования преступлений: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2000.

23. Шмонин А. В. Методология криминалистической методики: моногр. М. : Юрлитинформ, 2010.

24. Яблоков Н. П., Головин А. Ю. Криминалистика: Природа, система, методологические основы. 2-е изд., доп. и перераб. М. : Норма, 2011.

References

1. Belkin R. S. Lenin's Theory of Reflection and Methodological Problems of Soviet Forensic Science. M. : Higher School of the USSR Ministry of Internal Affairs. 1970.

2. Galimkhanov A. B., Khaliullina A. F. The Procedure for Detecting, Seizing, and Recording Digital Traces of a Crime // The Rule of Law: Theory and Practice. 2020. P. 40–44.

3. Golovin A. Yu., Baranov M. V., Golovina E. V. Solving Situational Problems of Preliminary Investigation (Theory, Mechanism, Errors): Monograph. M. : Yurlitinform, 2017.

4. Grigoriev V. N., Savenkov A. V. On Digital Technologies for Recording Information in a Criminal Case // Criminal Justice. 2018. No. 12. P. 65–70.

5. Dulov A. V. Fundamentals of the Study of Forensic Objects // Forensic Science. Mn., 1996.

6. Zinin A. M., Mailis N. P. Forensic Examination: a textbook for university students. M. : Yurait : Law and Legislation, 2002.

7. Zorin G. A. Forensic Methodology. Mn. : Amalfeya, 2000.

8. Ishchenko P. P. Forensic Technologies or the Technological Nature of Forensic Science? // Bulletin of the O.E. Kutafin University. 2024. No. 6 (118). P. 129–137.

9. Knyazkov A. S. Forensic Technology and Forensic Tactics: Problems of the Relationship of Concepts // Bulletin of the Tomsk state. University, 2010. No. 338. P. 123–127.



10. Forensic Science of the 21st Century: Development Strategy and Tactics: A Collective Monograph / ed. E. P. Ishchenko. M. : Prospect, 2016.
11. Kustov A. M. Theoretical Foundations of the Forensic Doctrine of the Mechanism of Crime. M. : Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 1997.
12. Lapin E. S. Tactics for Obtaining Information on Connections between Subscribers and (or) Subscriber Devices: Monograph. M. : Yurlitinform, 2014.
13. Lubin A. F. Methodology of Forensic Research of the Mechanism of Criminal Activity: diss. ... doctor of legal sciences. N. Novgorod, 1997.
14. Mishin A. V. Forensic Security of Participants in Criminal Proceedings: Monograph / edited by doctor of legal sciences, professor V. N. Grigoriev. M. : Yurlitinform, 2023.
15. Obraztsov V. A. Forensic Science: Models of Means and Technologies for Solving Crimes: Lecture Course. M. : IMPE-PUBLISH, 2004.
16. Rossinskaya E. R. The Concept of a Private Forensic Theory of «Information and Computer Support for Forensic Activity» // Activities of Law Enforcement Agencies in Modern Conditions: Collection of Materials of the XXIII International Scientific Practical Conf. In 2 vol. Irkutsk : East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, 2018. P. 113–118.
17. Samygin L. D. Investigation as a System of Activity. M. : Moscow State University Publishing House, 1989.
18. Segai M. Ya., Strinzha V. K. Actual Problems of Expert Technology in the Context of the Scientific and Technological Revolution // Forensic Science and Forensic Examination. 1984. Issue 29. P. 3–6.
19. Selikalenova A. I., Ryadovsky I. A. Using Special Knowledge in Detecting and Recording Digital Traces: Analysis of Current Practice // Actual Problems of Russian Law. 2019. No. 6 (103). P. 179–184
20. Stepanenko D. A. Problems of Theory and Practice of Forensic Identification: abstract of diss. ... doctor of legal sciences. Irkutsk, 2006.
21. Tsvetkov S. I. Forensic Theory of Tactical Decisions: diss. ... doctor of legal sciences. M., 1991.
22. Shatalov A. S. Problems of Algorithmization of Crime Investigation: abstract of diss. ... doctor of legal sciences. M., 2000.
23. Shmonin A. V. Methodology of Forensic Techniques: Monograph. M. : Yurlitinform, 2010.
24. Yablokov N. P., Golovin A. Yu. Forensic Science: Nature, System, Methodological Foundations. 2nd ed., supplemented and revised. M. : Norma, 2011.

Информация об авторах

А. В. Мишин — профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики Казанского (Приволжского) федерального университета, доктор юридических наук, почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации;

А. Ш. Габдрахманов — начальник кафедры криминалистики Казанского юридического института МВД России, кандидат юридических наук, доцент.

Information about the authors

A. V. Mishin — Professor of the Department of Criminal Procedure and Forensic Science of the Kazan (Volga Region) Federal University, Doctor of Legal Sciences, Honorary Worker of Higher Professional Education of the Russian Federation;

A. Sh. Gabdrakhmanov — Head of the Department of Criminology of the Kazan Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor.

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 24.07.2025; одобрена после рецензирования 31.07.2025; принята к публикации 07.08.2025.

The article was submitted 24.07.2025; approved after reviewing 31.07.2025; accepted for publication 07.08.2025.