



Научная статья

УДК 343.985.2

<https://doi.org/10.24412/2073-0454-2025-6-193-199>

EDN: <https://elibrary.ru/wlriup>

НИОН: 2003-0059-6/25-431

MOSURED: 77/27-004-2025-06-630

Об использовании специальных знаний в предупреждении преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков, психотропных веществ и их прекурсоров

Василий Юрьевич Федорович

Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, Москва, Россия, vfedorovich2@mvd.ru

Аннотация. Рассматриваются особенности использования специальных знаний в системе обеспечения общественной безопасности в сфере оборота наркотиков, психотропных веществ и их прекурсоров. Отмечается важность не только межгосударственного взаимодействия по противодействию организованной преступности, но и расширения возможностей применения специальных знаний в предупредительной деятельности правоохранительных органов, связанных прежде всего со значительными изменениями преступности, разработкой новых синтетических наркотиков и их прекурсоров, оборот которых не регулируется нормативными правовыми актами. Сформулированы предложения по использованию специальных знаний при производстве профилактической экспертизы и исследованиях.

Ключевые слова: специальные знания, незаконный оборот наркотиков, предупреждение преступлений, профилактическая экспертиза

Для цитирования: Федорович В. Ю. Об использовании специальных знаний в предупреждении преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков, психотропных веществ и их прекурсоров // Вестник Московского университета МВД России. 2025. № 6. С. 193–199. <https://doi.org/10.24412/2073-0454-2025-6-193-199>. EDN: WLRIUP.

Original article

On the use of specialized knowledge in the prevention of crimes in the field of illicit trafficking in drugs, psychotropic substances and their precursors

Vasily Yu. Fedorovich

Moscow University of the Ministry of Internal affairs of Russia named after V.Ya. Kikot', Moscow, Russia, vfedorovich2@mvd.ru

Abstract. The features of the use of special knowledge in the system of ensuring public safety in the field of trafficking in drugs, psychotropic substances and their precursors are considered. The importance is noted not only for interstate cooperation in countering organized crime, but also for expanding the possibilities of applying special knowledge in the preventive activities of law enforcement agencies, primarily related to significant changes in crime, the development of new synthetic drugs and their precursors, the turnover of which is not regulated by regulatory legal acts. Proposals on the use of special knowledge in the production of preventive expertise and research are formulated.

Keywords: specialized knowledge, drug trafficking, crime prevention, preventive expertise

For citation: Fedorovich V. Yu. On the use of specialized knowledge in the prevention of crimes in the field of illicit trafficking in drugs, psychotropic substances and their precursors. Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2025;(6):193–199. (In Russ.). <https://doi.org/10.24412/2073-0454-2025-6-193-199>. EDN: WLRIUP.

Повышение эффективности правоохранительных органов в области обеспечения общественной безопасности остается одной из приоритетных задач, определенных Стратегией национальной безопасно-

сти Российской Федерации. В сложившихся условиях достижение указанных задач осуществляется путем реализации государственной политики, направленной на совершенствование единой государственной

© Федорович В. Ю., 2025



системы профилактики преступности, обеспечение реализации принципа неотвратимости наказания за совершение преступления, а также на формирование в обществе атмосферы нетерпимости к противоправной деятельности [18].

Уровень криминализации общественных отношений детерминируется факторами, вызывающими дестабилизацию общественно-политической ситуации в Российской Федерации, в том числе широким распространением деструктивной информации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», где, собственно, и осуществляется пропаганда криминального образа жизни, потребления наркотических средств и психотропных веществ, иной противоправной информации. Основным объектом такого негативного воздействия является наша молодежь¹.

В целях научно-методического сопровождения реализации Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации на период до 2030 г. в части включения в число показателей системы мониторинга наркоситуации оценки состояния профилактической деятельности и ее эффективности руководством МВД России, была поставлена задача формирования отечественного межведомственного стандарта антинаркотической профилактической деятельности (далее — Стандарт) [1].

Работа по созданию Стандарта была поручена Московскому университету МВД России имени В.Я. Кикотя в рамках заказных научно-исследовательских работ по заявкам Главного управления по контролю за оборотом наркотиков МВД России. Указанная работа была своевременно и в полном объеме завершена.

Основная задача Стандарта — унифицировать усилия всех субъектов антинаркотической профилактической деятельности, конкретизировать профилактическую работу на всех уровнях ее осуществления — от федеральных органов власти до общественных объединений. Другими словами, Стандарт позволяет сделать прозрачными работу коллег — субъектов этой деятельности.

Через целевые показатели и объективную направленность профилактического воздействия органы внутренних дел смогут разрабатывать комплексные и адресные программы профилактики для конкретных целевых групп и повышать эффективность профилактических мероприятий.

Например, для лиц в возрасте от 17 лет до 21 г., при этом незаконно употребляющих наркотики либо ранее их употреблявших, условно категория В-3, указанная в Стандарте, целеполагание профилактического воздействия органов внутренних дел должно быть сосредоточено на укреплении устойчивости к влиянию факторов риска, изъятии объекта из неблагоприятной

среды, а также на выявлении других условий, объективно нарушающих жизнедеятельность гражданина. Органам внутренних дел следует обратить внимание на дополнительные факторы риска: употребление и злоупотребление алкогольной или спиртосодержащей продукции, экстремизм, бродяжничество, склонность к суициду, противоправное поведение и т. д.

По определенным Стандартом категориям объектов профилактики органы внутренних дел должны реализовать профилактическое воздействие совместно с аффилированными субъектами профилактики, а значит необходимо будет обеспечить такой механизм взаимодействия, который позволит, с одной стороны, исключить необоснованное дублирование профилактического воздействия по одним и тем же объектам профилактики, а с другой — обогатить антинаркотическую профилактику органов внутренних дел уникальными возможностями других участвующих в ней субъектов. При этом хотелось бы обратить внимание на возможности использования в этой области специальных знаний, применяемых в экспертных исследованиях по уголовным делам, как динамически развивающейся механизм экспертной профилактики на ранних этапах выявления наркотических веществ и их прекурсоров, в том числе новых видов.

Уместно в этой связи привести данные из выступления министра внутренних дел Российской Федерации В. А. Колокольцева на заседании Государственного антинаркотического комитета, где отмечается большая распространенность синтетических наркотиков среди наркопотребителей. По его словам, это в первую очередь мефедрон и N-метилэфедрон, которые в 2024 г. составили 90 % всей изъятой правоохранительными органами синтетики².

Исходя из содержания Всемирного доклада о наркотиках за 2025 г. [2] (далее — Доклад-2025), большое внимание уделяется оказанию помощи государствам-членам в прогнозировании и устранении угроз, исходящих от наркорынка, а также в смягчении их последствий. В докладе отмечается, что из-за низких издержек и риска обнаружения производства синтетических наркотиков, они продолжают стремительно распространяться по миру. В сфере незаконного оборота психоактивных веществ лидирующие позиции занимают стимуляторы амфетаминового ряда, включая метамфетамин, амфетамин и каптагон. На втором месте по распространенности находятся синтетические опиоиды, такие как фентанил. Отдельно в Докладе-2025 говорится о том, что в последние годы Украина стала основным источником нелегально производимого и распространяемого метадона [3], что в свою очередь создает необходимость для правоохранительных

¹ Материалы оперативного совещания Председателя СКР по вопросам криминализации подростковой среды // URL: https://t.me/sledcom_press/

² URL: <https://rg.ru/2024/12/20/vladimir-kolokolcev-vse-bolshuii-populiarnost-nabiraiut-sinteticheskie-narkotiki.html>



органов на приграничных территориях организовывать дополнительные меры по противодействию наркотрафику.

Сегодня в ряде стран Европы из-за производства наркотиков имеет место серьезный ущерб окружающей среде, вызывающий изменение землепользования, уничтожение лесов, загрязнение почвы, воздуха и воды, что требует дополнительных затрат на восстановление экосистем. Так, затраты на очистку крупнейших мест (более 900) несанкционированного сброса наркотических отходов, обнаруженных в Королевстве Нидерландов, исчисляются миллионами евро [2, с. 91], также достаточно большое количество таких мест (более 100) отмечается в Бельгии и Украине. При этом за последнее десятилетие отмечается увеличение числа ликвидированных подпольных лабораторий. Однако экологические угрозы редко учитываются при разработке наркополитики, и большая часть последствий остается неучтенной. Важно также отметить, что с профилактической точки зрения для установления таких нарколабораторий можно использовать экологическую токсикацию, сопутствующую деятельности нарколабораторий. Предлагается разрабатывать в качестве системы раннего выявления таких лабораторий комплексные технологии контроля окружающей среды, основанные на используемых данных химического анализа воздуха, воды и почвы, спектральных характеристик объектов (например, листьев конопли) с помощью систем космического наблюдения, дронов и обработки получаемой информации методами искусственного интеллекта [4]. В качестве примера о проводимых исследованиях внешней среды по этому направлению можно указать данные из Доклада-2025, где говорится об увеличении в последние годы количества кетамина, *обнаруживаемого в сточных водах* в Европе, и числа людей, находящихся на наркологическом лечении в связи с употреблением этого вещества [2, с. 46]. Такие исследования могут диагностировать, как наличие лабораторий по производству наркотических, психотропных и ядовитых веществ на конкретных территориях, так и об увеличении потребления конкретных веществ и, соответственно, о необходимости установления контроля за оборотом этих веществ.

В контексте обсуждения результативности превентивных мер в данной сфере, особенно в условиях применения в отношении Российской Федерации двойных стандартов в международной политике, которые препятствуют повышению результативности многостороннего взаимодействия в такой значимой для мирового сообщества области, как борьба с наркотрафиком, необходимо подчеркнуть значимость применения специальных знаний для решения задач, стоящих перед государством и обществом. В научных публикациях за последние шесть лет приводится достаточно аргументированный вывод о важности

развития судебных экспертиз наркотиков как инструмента выявления гибридных угроз национальной безопасности [5, с. 42–46; 6, с. 64–69; 7, с. 28]. И в этой связи возрастает необходимость формирования комплексного подхода при реализации профилактической функции института специальных знаний при расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков [8, с. 23–27]. На наш взгляд, развитие этого направления возможно в рамках экспертно-профилактической деятельности, предметом которой более тридцати лет назад определялась И. А. Алиевым как установление фактических данных (факты, обстоятельства) на основе специальных познаний эксперта в проведенных им исследованиях, касающихся обстоятельств, способствовавших (могущих способствовать) совершению преступления (преступлений), и разрабатываемых на этой базе рекомендаций, направленных на устранение этих обстоятельств [9, с. 77–79]. Реализация этих задач субъектами профилактической деятельности в современных условиях невозможна без фундаментальных научных исследований.

Ориентиром для формирования запроса на исследовательские программы являются документы стратегического порядка, в том числе международного уровня, ориентированные на реализацию целей Устава Организации Объединенных Наций, Устава Организации Договора о коллективной безопасности от 7 октября 2002 г., Единой конвенции о наркотических средствах 1961 г. (с поправками 1972 г.), Конвенции о психотропных веществах 1971 г. и Конвенции ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ 1988 г., Стратегии национальной безопасности Российской Федерации 2021 г. В частности, в рамках реализации Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации на период до 2030 г.¹ предписывается обеспечить совершенствование методов выявления, предупреждения и пресечения деятельности организованных преступных групп и преступных сообществ, осуществляющих изготовление наркотиков в условиях подпольных лабораторий.

Анализ последних публикаций [10; 11] показывает о сохранении общего подхода к определению экспертной профилактической деятельности с уточнением, указанным во ФГОС по специальности 40.05.03 Судебная экспертиза, которая заключается в подготовке профилактических рекомендаций не только при производстве экспертизы по конкретному уголовному делу, но и «на основе анализа и обобщения экспертной практики причин и условий, способствующих совершению

¹ П. 24 (4.5) графика выполнения МВД России межведомственного плана мероприятий по реализации Стратегии государственной антинаркотической политики в РФ до 2030 г. (на период 2021–2025 гг.). Утвержден Министром внутренних дел Российской Федерации генералом полиции Российской Федерации В. А. Колокольниковым 18 февраля 2021 г. № 1/1770.



правонарушений»¹. Наличие в данном понятии задачи «установления причин» подверглось критике отдельными учеными [12]. С одной стороны, возможности установления судебной экспертизой условий, способствующих совершению преступлений, очевидна. С другой стороны причины и условия в комплексе являются по мнению ряда криминологов детерминантами преступности. При этом особые профилактические меры, на наш взгляд, правоохранительными органами должны быть направлены на преодоление самодерминации преступности. И в этом случае общая система превенции нуждается в консолидации научных и организационных возможностей, выработанных криминалистикой и судебной экспертологией. По мнению Р. С. Белкина «...криминология включает и криминалистические меры предупреждения преступлений, но берет их как данные науки криминалистики, то есть сама разработкой таких мер не занимается» [13]. Этот подход, по нашему мнению, необходимо развивать. В дополнение к данной позиции необходимо отметить о некоторых новеллах в подготовке кадров для реше-

ния задач по указанной тематике, где в качестве положительного опыта следует отметить заключение соглашения между Московским университетом МВД России имени В.Я. Кикотя и Российским химико-технологическим университетом имени Д.И. Менделеева. Многолетняя работа взаимообмена обучающимися по специальности 40.05.03 Судебная экспертиза и 18.04.01 Химическая технология (по магистерской программе «Современные технологии и аналитические методы исследований в производстве лекарственных и косметических средств и в системе допинг- и наркоконтроля») позволила с одной стороны расширить представление обучающихся о возможностях установления наркотических, психотропных, сильнодействующих и ядовитых средств и их прекурсоров, с другой — получить теоретические основы и практические навыки, необходимые для использования полученных специальных знаний в уголовном судопроизводстве, а также предупреждении преступлений.

На основе анализа основных документов, определяющих стратегию предупреждения преступлений в сфере оборота наркотиков, психотропных веществ и их прекурсоров [19; 20], можно предложить следующую схему использования специальных знаний с учетом экспертной специальности:

¹ Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования по специальности 40.05.03 Судебная экспертиза (уровень специалитета) (приказ Министерства образования и науки РФ от 28 октября 2016 г. № 1342) // URL: <https://base.garant.ru/71557546/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/>

Основные направления профилактического характера	Примерные области специальных знаний в системе классификации судебных экспертиз	Ожидаемые результаты
Создание единой цифровой профилактической платформы с учетом национальных приоритетов в сфере информационных технологий	Компьютерная экспертиза и исследования, психолого-лингвистическая экспертиза, экспертиза материалов, веществ и изделий	1. Снижение в сети «Интернет» ресурсов, используемых для пропаганды незаконных потребления и распространения наркотиков. 2. Противодействие новым формам противоправной деятельности (преступных организаций), включая преодоление конспирации каналов поставки и сбыта наркотиков с использованием инновационных коммуникационных и других технологий.
Развитие системы контроля культивирования наркосодержащих растений	Фото-техническая, ботаническая, экологическая, почвоведческая экспертизы и исследования, экспертиза материалов, веществ и изделий	1. Совершенствование механизмов выявления незаконных посевов и очагов произрастания дикорастущих наркосодержащих растений, фактов их незаконного культивирования. 2. Осуществление государственного контроля за культивированием наркосодержащих растений для производства наркотиков, используемых в медицинских целях и (или) в ветеринарии, а также за культивированием опийного мака в промышленных целях, не связанных с производством или изготовлением наркотиков.
Развитие технологий контроля использования новых наркосодержащих и психотропных веществ и их прекурсоров, включая контроль за деятельностью организаций, осуществляющих их изготовление и реализацию, недопущение их использования для незаконного производства наркотиков	Экспертиза материалов, веществ и изделий, трасологическая, дактилоскопическая, экологическая, судебно-медицинская, судебно-химическая, судебно-наркологическая экспертизы и исследования и др.	1. Уменьшение предложения на рынке сбыта (в целях незаконного потребления) синтетических наркотиков, произведенных на территории Российской Федерации с применением веществ, часто используемых при производстве, изготовлении и переработке наркотических средств и психотропных веществ и находящихся в законном обороте. 2. Сокращение возможностей разработки и сбыта в целях незаконного потребления новых потенциально опасных психоактивных веществ синтетического происхождения, а также снижение тенденции к распространению полинаркомании.
Использование финансового мониторинга и проверок, включая методы искусственного интеллекта	Компьютерная, финансово-аналитическая, налоговая, бухгалтерская экспертизы и исследования	1. Сокращение финансовых операций в целях легализации (отмывания) доходов, полученных в результате незаконного оборота наркотиков. 2. Пресечение использования доходов, полученных в результате незаконного оборота наркотиков, для финансирования деятельности международных террористических организаций.



Проведенный нами анализ типовых экспертных методик исследования вещественных доказательств, разработанных ЭКЦ МВД России, в части наличия профилактических задач, решаемых при производстве экспертиз и исследований, установил необходимость их разработки. При этом в случае выявления при производстве экспертиз условий, способствующих совершению преступлений, руководитель организует подготовку предложений, направленных на их устранение, которые оформляются отдельным документом и направляются лицу (органу), назначившему экспертизу [21]. По нашему мнению, требуется определить более конкретно представление профилактических рекомендаций со стороны экспертно-криминалистического подразделения в лице ее руководителя с учетом позиции эксперта, непосредственно проводящего экспертизу и несущего ответственность за ее результаты. Это уточнение должно учитывать возможности формулирования таких предложений со стороны эксперта в рамках проявленной им инициативы, предусмотренной ст. 57, 204 УПК РФ [22, ст. 4921], и реализуемой в форме заключения в пределах компетенции эксперта, в том числе по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении о назначении судебной экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования [14, с. 183]. В дополнение к этим предложениям, говоря об экспертно-профилактической деятельности в процессуальном смысле, вопросы выявления обстоятельств, которые по мнению эксперта имеют отношение к рассматриваемому событию, и реализованные как право эксперта, предусмотренное ст. 17 Федерального закона от 31 мая 2001 г. №73-ФЗ (ред. от 22 июля 2024 г.) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», отсылают к процессуальному законодательству, где в рамках ст. 204 (Заключение эксперта) уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации отмечается, о возможности эксперта при производстве судебной экспертизы при установлении обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, но по поводу которых ему не были поставлены вопросы, указать на них в своем заключении. С учетом реализации положения ч. 2 ст. 73 УПК РФ (Обстоятельства, подлежащие доказыванию) в части обязанности органов расследования выявлять также обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, считаем необходимым дополнить ст. 204 положением, распространяющимся в том числе, и на обстоятельства, которые способствовали совершению преступления.

Для реализации вышеуказанного дополнения в рамках производства судебных экспертиз мы считаем необходимым поддержать авторов, указывающих на создание профилактической экспертизы [15, с. 37–39], в том числе выделить этот вид на уровне существующей классификации судебных экспертиз, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством (ст. 200, 201, 207 УПК РФ), где они разделяются по объему и последовательности на первичные, дополнительные и повторные, составу и количеству субъектов проведения на комиссионные и комплексные. Эти виды по-

вышают качество судебно-экспертного обеспечения доказывания по уголовным делам, например, повторная экспертиза устраняет сомнения в правильности или обоснованности ранее данного заключения, в том числе и экспертных ошибок; комиссионная экспертиза обеспечивает консенсус; комплексная — интегрирует специальные знания (в частности, при установлении единых источников наркопроизводства при проведении комплексной (судебно-химической и трасологической) экспертизы). Предлагаемая профилактическая экспертиза будет направлена на выявление обстоятельств, способствовавших совершению преступления, что важно для принятия органом расследования процессуальных решений, в том числе внесение в организацию или соответствующему должностному лицу представления о принятии мер по устранению указанных обстоятельств или других нарушений закона (ч. 2 ст. 158 УПК РФ). И хотя есть возражения отдельных оппонентов этой позиции [16], она заслуживает отдельного рассмотрения. Так же при выделении профилактической экспертизы отдельным видом в общей классификации даст возможность органам расследования адресно привлекать экспертов к решению задач, связанных с установлением причин и условий преступлений. При этом такое исследование будет проводить эксперт в рамках своей предметной области знаний, но для решения обозначенных задач. Говоря о формате реализации профилактического исследования, которое проводит сотрудник судебно-экспертного учреждения, возможен следующий алгоритм:

- уточнение профилактических задач и оценка возможности решения поставленных вопросов в результате ознакомления с представленными вещественными доказательствами и материалами дела;
- анализ научной литературы и материалов экспертной практики;
- формулирование гипотез относительно потенциальных возможностей решения профилактических задач (выдвижение экспертных версий);
- осуществление раздельного исследования представленных объектов, с целью установления обстоятельств, способствовавших совершению преступления;
- в случае необходимости истребование дополнительных материалов дела;
- проведение необходимых сравнительных исследований;
- оценка результатов исследования и разработка рекомендаций по устранению обстоятельств, способствующих совершению преступлений;
- оформление результатов исследований [17].

Предлагается конкретизировать реализацию такого исследования поскольку он окажет положительное воздействие не только на статистический учет таких рекомендаций, но и позволит оптимизировать профилактическую функцию экспертной деятельности. Этот вид имеет важное значение в судопроизводстве для



предотвращения преступной деятельности по многим направлениям. При этом необходимо отметить, что практика формирования профилактических предложений при производстве конкретной экспертизы не всегда находят должное применение в правоохранительной деятельности, хотя ее использование должно быть гораздо шире. Это объясняется имеющимися факторами разграничения обязанностей в части обязательности формулирования мероприятий профилактического характера между следственными, оперативными и экспертно-криминалистическими подразделениями. Для упорядочения взаимодействия этих служб в вопросах выработки действенных профилактических решений на стратегическом уровне, в том числе, выходящем за рамки конкретного уголовного дела, необходима разработка теоретической платформы использования специальных знаний как в уголовном судопроизводстве, так и в рамках осуществления государственной системы профилактики преступлений в целом.

Для формирования такого подхода требуется совершенствование нормативного регулирования, которые можно использовать для реализации триединой цели раскрытия, расследования и предупреждения преступлений. Выделение функции профилактики и построение информационной и правовой модели в новых условиях позволит создать необходимые решения для своевременного реагирования на вызовы и угрозы в области общественной безопасности и противодействия преступности.

Список источников

1. Межведомственный стандарт антинаркотической профилактической деятельности : научно-практическое пособие // URL: <https://expose.gpntbsib.ru/expose/vnp-e835dc95/book/%D0%932024-15711573841436>
2. Всемирный доклад о наркотиках за 2025 год // URL: <https://www.unodc.org/unodc/en/data-and-analysis/world-drug-report-025.html>
3. Доклад ООН: глобальная нестабильность усугубляет последствия наркопроблемы // URL: <https://news.un.org/ru/story/2025/06/1465666>
4. Автоматическое порождение гипотез в интеллектуальных системах / Сост. Е. С. Панкратова, В. К. Финн ; под общ. ред. В. К. Финна ; предисл. Ю. М. Арского. М. 2009.
5. Владимиров В. Ю., Ковалев А. В., Горбулинская И. Н. Судебная экспертиза наркотиков как инструмент выявления гибридных угроз национальной безопасности // Наркоконтроль. 2019. № 1.
6. Владимиров В. Ю., Ковалев А. В., Горбулинская И. Н. Судебная экспертиза наркотиков как инструмент выявления средств массового поражения людей // Профессорский форум «Наука. Образование. Регионы». 2019.
7. Кузовлев В. Ю. Техничко-криминалистическое обеспечение установления обстоятельств неза-

конного производства синтетических психоактивных веществ в условиях нарколабораторий : дис. ... канд. юрид. наук. М.: Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2025.

8. Ковалев А. В., Владимиров В. Ю., Савчук С. А., Романенко Г. Х. Судебно-экспертная профилактика наркопреступлений // Наркоконтроль. 2018. № 4.
9. Алиев И. А. Проблемы экспертной профилактики. Баку. 1991.
10. Приказ МВД России от 10 февраля 2006 г. № 70 «Об организации использования экспертно-криминалистических учетов органов внутренних дел Российской Федерации» (с изменениями на 11 сентября 2018 г.) // URL: <https://docs.cntd.ru/document/901969840>
11. Россинская Е. Р. Настольная книга судьи : судебная экспертиза / Е. Р. Россинская, Е. И. Галышина. М.: Проспект, 2010.
12. Хрусталева В. Н. К вопросу о содержании профилактической деятельности судебного эксперта // Вестник экономической безопасности. 2020. № 2. С. 237–241.
13. Белкин Р. С. Избранные труды. М.: Норма, 2008.
14. Федорович В. Ю. Особенности компетенции судебного эксперта в профилактической деятельности // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2023. № 4 (100). С. 181–185.
15. Анищенко И. А. Особенности методики проведения профилактической экспертизы. // Материалы V Международ. научно-практич. конф. «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях» (г. Москва, 22–23 января 2015 г.). М.: Проспект, 2015.
16. Лютов В. П. «Новое» в теории экспертизы — профилактическая экспертиза // URL: https://proexpertizu.ru/general_questions/888/
17. Фридман И. Я. Судебная экспертиза и вопросы предупреждения преступлений : диссертация ... доктора юридических наук. М., 1974.
18. Указ Президента РФ от 02 июля 2021 г. № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389271/
19. Антинаркотическая стратегия государств-членов Организации Договора о коллективной безопасности на 2026–2030 годы // URL: <https://ksopn.odkb-csto.org/news/antinarkoticheskaya-strategiya-gosudarstv-chlenov-organizatsii-dogovora-o-kollektivnoy-bezopasnosti-/#loaded/>
20. Стратегия Управления ООН по наркотикам и преступности в отношении синтетических наркотиков // URL: <https://syntheticdrugs.unodc.org/syntheticdrugs/ru/home/index.html>
21. Приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» // URL: <https://www.>



- consultant.ru/document/cons_doc_LAW_55315/
22. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52 (ч. 1).

References

1. Interdepartmental standard of anti-drug prevention activities : a scientific and practical guide // URL: <https://expose.gpntbsib.ru/expose/vnp-e835dc95/book/%D0%932024-15711573841436>
2. World Drug Report 2025 // URL: <https://www.unodc.org/unodc/en/data-and-analysis/world-drug-report-025.html>
3. UN Report: Global instability exacerbates the effects of the drug problem // URL: <https://news.un.org/ru/story/2025/06/1465666>
4. Automatic generation of hypotheses in intelligent systems / Comp. E. S. Pankratova, V. K. Finn ; under the general editorship of V. K. Finn ; preface by Yu. M. Arsky. M. 2009.
5. Vladimirov V. Yu., Kovalev A.V., Gorbulinskaya I. N. Forensic examination of drugs as a tool for identifying hybrid threats to national security // Drug control. 2019. № 1.
6. Vladimirov V. Yu., Kovalev A.V., Gorbulinskaya I. N. Forensic examination of drugs as a tool for identifying means of mass destruction of people // Professorial Forum «Science. Education. Regions». 2019.
7. Kuzovlev V. Y. Technical and criminalistic support for establishing the circumstances of the illegal production of synthetic psychoactive substances in drug laboratories : dis. ... cand. legal sciences. M. : Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.Ya. Kikot', 2025.
8. Kovalev A. V., Vladimirov V. Yu., Savchuk S. A., Romanenko G. H. Forensic prevention of drug crimes // Drug control. 2018. № 4.
9. Aliev I. A. Problems of expert prevention. Baku. 1991.
10. Order of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation № 70 dated February 10, 2006 «On the organization of the use of forensic records of the Internal Affairs bodies of the Russian Federation» (as amended on September 11, 2018) // URL: <https://docs.cntd.ru/document/901969840>
11. Rossinskaya E. R. The judge's desk book : judicial expertise / E. R. Rossinskaya, E. I. Galyashina. Prospect. M., 2010.
12. Khrustalev V. N. On the issue of the content of preventive activities of a forensic expert // Bulletin of Economic Security. 2020. № 2. P. 237–241.
13. Belkin R. S. Selected works. M. : Norma, 2008.
14. Fedorovich V. Yu. Features of the competence of a forensic expert in preventive activities // Bulletin of the Saint Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2023. № 4 (100). P. 181–185.
15. Anishchenko I. A. Features of the methodology of preventive examination. // Materials of the V International scientific and practical conference «Theory and practice of forensic examination in modern conditions» (Moscow, January 22–23, 2015). M. : Prospekt, 2015.
16. Lyutov V. P. «New» in the theory of expertise— preventive examination // URL: https://proexpertizu.ru/general_questions/888/
17. Friedman I. Ya. Forensic examination and crime prevention issues : diss. ... Doctor of Legal Sciences. M., 1974.
18. Decree of the President of the Russian Federation dated July 02, 2021 № 400 «On the National Security Strategy of the Russian Federation» // URL: https://www.consultant.ru / document/cons_doc_LAW_389271/
19. Anti-drug Strategy of the member States of the Collective Security Treaty Organization for 2026–2030 // URL: <https://ksopn.odkb-csto.org/news/antinarkoticheskaya-strategiya-gosudarstv-chlenov-organizatsii-dogovora-o-kollektivnoy-bezopasnosti-/#loaded/>
20. The strategy of the United Nations Office on Drugs and Crime on synthetic drugs // URL: <https://syntheticdrugs.unodc.org/syntheticdrugs/ru / home/index.html>
21. Order of the Ministry of Internal Affairs of Russia dated June 29, 2005 № 511 «Issues of organization of forensic examinations in the forensic units of the internal affairs bodies of the Russian Federation» // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_55315/
22. Criminal Procedure Code of the Russian Federation № 174-FZ dated December 18, 2001 // Collection of Legislation of the Russian Federation. 2001. № 52 (P. 1).

Информация об авторе

В. Ю. Федорович — заместитель начальника Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя по научной работе, кандидат юридических наук, доцент.

Information about the author

V. Yu. Fedorovich — Deputy Head of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.Ya. Kikot' for scientific work, Doctor of Legal Sciences, Associate Professor.

Статья поступила в редакцию 17.11.2025; одобрена после рецензирования 25.11.2025; принята к публикации 01.12.2025.
The article was submitted 17.11.2025; approved after reviewing 25.11.2025; accepted for publication 01.12.2025.