



Научная статья

УДК 347.72

<https://doi.org/10.24412/2414-3995-2025-5-34-41>

EDN: <https://elibrary.ru/wchppa>

NIION: 2015-0066-5/25-333

MOSURED: 77/27-011-2025-05-532

Сходства и различия охранной деятельности, осуществляемой государственными корпорациями, с иными видами охранной деятельности частно- и публично-правового характера

Дмитрий Олегович Грядунов

Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, Москва, Россия,

mpf2022@yandex.ru

Научный руководитель: профессор кафедры гражданского и трудового права, гражданского процесса

Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, доктор юридических наук, доцент,

почетный работник сферы образования Российской Федерации С. А. Шаронов

Аннотация. Выявляются сходства и различия охранной деятельности, осуществляемой государственными корпорациями, с иными видами охранной деятельности частно- и публично-правового характера. На основе разработанных автором критериев устанавливаются сходства и различия соотносимых видов деятельности.

Ключевые слова: сходства, различия, охранная деятельность, частные охранные организации, ФГУП «Охрана», МВД России, ведомственная охрана, государственные корпорации

Для цитирования: Грядунов Д. О. Сходства и различия охранной деятельности, осуществляемой государственными корпорациями, с иными видами охранной деятельности частно- и публично-правового характера // Вестник экономической безопасности. 2025. № 5. С. 34–41. <https://doi.org/10.24412/2414-3995-2025-5-34-41>. EDN: WCHPPA.

Original article

Similarities and differences between security activities carried out by state corporations and other types of security activities of a private and public-law nature

Dmitry O. Gryadunov

Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.Ya. Kikot', Moscow, Russia,

mpf2022@yandex.ru

Scientific supervisor: Professor of the Department of Civil and Labor Law, Civil Procedure

of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.Ya. Kikot',

Doctor of Legal Sciences, Associate Professor,

Honorary Worker of Education of the Russian Federation S. A. Sharonov

Abstract. The similarities and differences between the security activities carried out by state corporations and other forms of security operations of a private and public-law nature are being identified. Using criteria developed by the author, the study establishes points of convergence and divergence among the activities compared.

Keywords: similarities, differences, security activity, private security organizations, FSUE «Okhrana», Ministry of Internal Affairs of Russia, departmental security, state corporations

For citation: Gryadunov D. O. Similarities and differences between security activities carried out by state corporations and other types of security activities of a private and public-law nature. Bulletin of economic security. 2025;(5):34–41. (In Russ.). <https://doi.org/10.24412/2414-3995-2025-5-34-41>. EDN: WCHPPA.

Актуальность темы исследования. Современный правопорядок допускает функционирование значитель-

ного числа видов охранной деятельности, варьирующихся от частных охранных структур до ведомствен-

© Грядунов Д. О., 2025



ной охраны и силовых подразделений государственных органов. Подобное многообразие форм охранной деятельности порождает правовую неопределенность, которая затрудняет субъектам гражданского оборота выбор надлежащих механизмов и способов обеспечения состояния защищенности принадлежащих им объектов (вещи, предприятия, земельные участки и др.). В настоящее время отсутствуют специализированные научные исследования, направленные на выявление сходств и различий между охранной деятельностью, осуществляемой государственными корпорациями, и деятельностью МВД России. Такое положение не позволяет гражданам и организациям сделать надлежащий выбор в пользу того или иного вида охраны, с целью надлежащего обеспечения состояния принадлежащих им объектов.

Таким образом, **целью** выявления сходств и различий охранной деятельности осуществляемой государственными корпорациями с иными видами охранной деятельности частно- и публично-правового характера. Для достижения этой цели было поставлено двух **научных задач**: во-первых, разработать типовую модель сходств и различий охранной деятельности, осуществляемой государственными корпорациями с иными видами охранной деятельности частно- и публично-правового характера и на основе этой типовой модели установить их сходства и различия; во-вторых, на основании разработанной модели выявить сходства и различия исследуемой охранной деятельности с деятельностью частной и государственной охраны, с охранной деятельностью, осуществляемой МВД России и Росгвардии (в том числе ФГУП «Охрана»), а также деятельностью вневедомственной охраны.

Методология исследования осуществляется посредством применения методов анализа и синтеза, а также методов дедукции и индукции разработаны критерии проводимого соотношения, а также выявлены свойства охранной деятельности сравниваемых организаций.

Для решения **первой задачи** необходимо разработать типовую модель сходств и различий в сфере охранной деятельности. Основными элементами данной модели выступают критерии, которые позволяют выявлять сходства и различия. Таким образом, автором устанавливаются следующие элементы: 1) метод правового регулирования; 2) структура регулируемых правоотношений; 3) используемые средства правового регулирования; 4) содержание осуществляемой деятельности; 5) источники повышенной опасности, применяемые в рамках соответствующих видов деятельности.

В рамках решения **второй задачи**, на основе установленных элементов модели, выявим сходства и различия охранных организаций *государственных корпораций с частными охранными организациями*.

По методу правового регулирования. В контексте этого элемента модели следует взять за основу подход А. Я. Рыженкова, который использовал смешанный метод правового регулирования, согласно которому «эле-

менты публичного и частного права, императивного и диспозитивного начал соседствуют друг с другом, исходя из прагматических потребностей» [12, с. 7]. Таким образом, сходство рассматриваемых организаций проявляется в том, что они действуют в рамках предписывающих нормативно-правовых актов, которые устанавливают правила их деятельности.

В случае с ЧОО, правовая основа деятельности, правовой статус частного охранника, требования к организации, оказывающей охранные услуги и выполняющей охранные работы, правила применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия и др. Раскрываются все институциональные элементы их дозволенной деятельности в Законе от 11 марта 1992 г. № 2487-1 [1].

В то же время охранные организации осуществляют свою деятельность в соответствии нормативными правовыми актами. В частности, АО «Атом-охрана» осуществляет свою деятельность в соответствии с Федеральным законом от 1 декабря 2007 г. № 317-ФЗ и Постановлением Правительства Российской Федерации от 12 октября 2017 г. № 1240 [3], а именно осуществляет охрану объектов предприятий, организаций и учреждений Госкорпорации «Росатом».

Сходством данных организация проявляется в возможности заключения договоров. Данную возможность можно охарактеризовать как диспозитивный метод правового регулирования. При характеристике метода правового регулирования, следует отметить, как ЧОО, так и охранные организации государственных корпораций, являются юридическими лицами, наделены имущественной самостоятельностью.

Различие по методу правового регулирования логично формируются в началах и целях деятельности сравниваемых организаций. Однако анализ нормативных документов указывает лишь на дополнительные ограничения, которые характерны для среды, в которой действуют охранные организации государственных корпораций.

По структуре правоотношения. В рамках данного элемента модели автор соотносит охранные организации государственных корпораций с ЧОО по следующим элементам: субъект, объект содержание правоотношений. Сходства по элементу субъект правоотношения проявляется в том, что охранные организации государственных корпораций, существующие в настоящее время, действуют в качестве акционерных обществ (АО «Атом Охрана», АО «НТЦ «Охрана», АО «РТ Охрана»), а частные охранные организации в соответствии с законодательством могут быть созданы только в форме ООО. В обоих случаях, субъектом является юридическое лицо.

Различие в субъекте правоотношений проявляется в организационно-правовой форме юридического лица. В случае с охранными организациями государственных корпораций, формой является акционерное общество, но стоит отметить, что на данном этапе нет ограничений



в отношении выбора формы реализации своей деятельности. В то же время, ЧОО не могут быть созданы ни в какой форме, только как ООО.

Сходства по объекту правового регулирования, прослеживается в том, на что они направлены. То есть, ЧОО осуществляют охрану: недвижимых вещей (включая здания, строения, сооружения), движимых вещей (включая транспортные средства, грузы, денежные средства, ценные бумаги), в том числе при их транспортировке. Охранные организации государственных корпораций в соответствии со своими нормативными правовыми актами также осуществляют охрану таких же объектов. Например, АО «Атом охрана» обеспечивает физическую охрану объектов, охрану объектов с использованием технических средств охраны, охраны имущества при его транспортировке. Следует отметить, что в вышеуказанном постановлении нет дефиниции, которая бы определяла, что является «объектом охраны».

Различия проявляются в том, что в ЧОО отсутствует конкретный перечень охраняемых объектов, как это имеет место в охранных организациях государственных корпораций. Например, в АО НТЦ «Охрана» в соответствии с приказом Госкорпорации «Роскосмос» от 20 сентября 2024 г. № 306 установлен перечень охраняемых объектов [8]. Этот перечень включает в себя 118 объектов, с указанием наименования, их фактического места положения, основания включения в данный перечень.

Сходства ЧОО и охранных организаций государственных корпораций в содержании (права и обязанности субъектов правоотношений) проявляются, в том, что они закреплены непосредственно в уставах организации. Оба устава (акционерного общества и общества с ограниченной ответственностью) схожи в том, что они регулируют права и обязанности своих участников, предоставляют им возможность участвовать в управлении (через общее собрание и голосование), закрепляют право на получение части прибыли (в АО – дивиденды, в ООО – распределение прибыли), а также на получение доли имущества при ликвидации. Предусмотрен механизм судебного исключения проблемного участника и обязанность не разглашать конфиденциальную информацию. Кроме того, оба устава устанавливают необходимость своевременного внесения вклада (акций или доли) в уставный капитал.

При этом есть различия. В акционерном обществе акции можно свободно продавать третьим лицам, тогда как в ООО действует преимущественное право покупки у других участников. Участники ООО вправе выйти из общества (если это не запрещено уставом) с требованием выкупа своей доли обществом, а в АО классического механизма «выхода» нет, за исключением отдельных случаев выкупа акций. Кроме того, в уставе АО более подробно прописаны права акционеров оспаривать решения органов управления и сделки, требовать возмещения убытков от имени общества.

В ООО эти вопросы, как правило, урегулированы менее детально. Наконец, для подачи иска об исключении участника из ООО необходимо владеть не менее чем 10 % уставного капитала, а в АО такой порог не установлен.

По средствам правового регулирования. Обращаясь к существующим подходам к определению средств правового регулирования, наиболее содержательной является классификация, разработанная С. А. Шароновым, которая включает следующие элементы: «1) нормативный правовой акт; 2) правовой институт лицензирования; 3) правовой институт надзора и контроля; 4) в некоторых случаях – административные и судебные акты; 5) договор охраны» [11].

Сходства по нормативным правовым актам. Нормативным правовым актом, регулирующим частную охранную деятельность, является Закон в Российской Федерации от 11 марта 1992 г. № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации».

Нормативный правовой акт, который касается АО «Атом-охрана» – Постановление Правительства в Российской Федерации от 12 октября 2017 г. № 1240 «Об утверждении Положения о ведомственной охране Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» и о признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации». Документ определяет нормы численности работников ведомственной охраны, структуру органов, порядок организации деятельности.

Сходства по лицензированию проявляется в том, что оно осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в сфере частной охранной деятельности, или его территориальный орган (Росгвардия).

Различие проявляется в контроле и надзоре. Так, в ЧОО контроль и надзор осуществляется Росгвардией, в то же время в государственных корпорациях помимо контроля со стороны Росгвардии, он осуществляется самой корпорацией, являющейся учредителем акционерного общества. То есть в данном случае, контроль находится в сфере ведения, как органа исполнительной власти, так и в компетенции некоммерческого лица, учрежденного Российской Федерацией.

По содержанию осуществляемой охранной деятельности. В данном элементе модели стоит отметить, что ЧОО и АО, которые принадлежат государственным корпорациям, сходны, так как обе организации вправе оказывать услуги и выполнять работы.

Однако организация, осуществляющая охранную деятельность в Государственной корпорации «Роскосмос» оказывает услуги в соответствии с Уставом АО НТЦ «Охрана». В свою очередь, ЧОО осуществляют охранные услуги на основании выданной лицензии, что позволяет сделать вывод о различиях.

По источникам повышенной опасности. ЧОО вправе применять физическую силу, специальные средства



или огнестрельное оружие. Охранные организации обладают более широким набором специальных средств, которые включают в себя: слезоточивый газ, средства принудительной остановки транспорта, служебные собаки, а также специальные технические средства противодействия беспилотным аппаратам.

Сходства и различия охранных организаций государственных корпораций с Полком полиции по охране дипломатических представительств и консульств иностранных государств Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Москве (далее – Полк) [6].

По методу правового регулирования. Деятельность Полка регулируется императивным (административно-правовым) методом, обеспечивающим субординацию и единоначалие. Используются приказы и распоряжения, обязательные для исполнения всеми сотрудниками. В тоже время, деятельность охранных организаций государственных корпораций носит комбинированный метод, включающий и императивные (например, Положение о ведомственной охране государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос» которое устанавливает задачи, объекты охраны и перечень охраняемых объектов, определяемый приказом государственной корпорации, по согласованию с Федеральной службой войск национальной гвардии Российской Федерации и диспозитивные приемы и способы (осуществление деятельности на договорной основе в соответствии с уставом охранной организации) [4]. Изменения, которые необходимо учитывать, в противном случае правовое регулирование не будет иметь должного эффекта.

По субъектам правоотношений. В рамках исследования сходств и различий по выбранному основанию, считаем логичным использовать подход к определению субъекта правоотношения, через частноправовой аспект. Так, Ю. Н. Андреев считает, что «субъектом частноправовых отношений являются «физические и юридические лица, публично-правовые образования» [10]. С. А. Шаронов, исследуя деятельность субъектов частных охранных организаций, указывает, что ими являются коммерческая (охранная) организация, специально учрежденная для их оказания [13]. Однако Полк является подразделением полиции, входящим в структуру Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Москве [6].

Таким образом, само подразделение не является самостоятельным участником правоотношений. Однако охранные организации государственных корпораций являются юридическими лицами, организационно-правовая форма которых акционерное общество. Также возможно выявить различия по участникам трудовых правоотношений. В системе МВД России, охранную деятельность осуществляют сотрудники полиции, а в охранных организациях государственных корпораций ее осуществляют работники.

Таким образом, различие проявляется в том, что с одной стороны несамостоятельное подразделение, входящее в состав органа исполнительной власти (МВД России), с другой стороны охранные организации, созданные в качестве АО.

По объекту правового регулирования. Сходства по объекту правового регулирования, прослеживается в том, на что они направлены. По мнению В. А. Борченко и Р. Ф. Азизова, «объектом правового регулирования выступают, во-первых, позитивное, во-вторых, негативное поведение человека как члена общества и опосредуемые таким поведением общественные отношения» [11]. Полк осуществляет охрану: недвижимых вещей (зданий и помещений консульств и представительств), движимых вещей (имущество), а также осуществляет физическую охрану. Охранные организации государственных корпораций в соответствии со своими нормативными правовыми актами также осуществляют охрану таких объектов.

Различия проявляются в том, к объектам охраны Полка относятся консульств и представительств, в тоже время охранные организации государственных корпораций, осуществляют охрану объектов, перечисленных в перечне, а также свободны в заключении договоров с организациями, которые не относятся к их учредителям.

По содержанию правоотношений. Принципиальным отличием является основания возникновения правоотношений. Порождение правоотношений императивно в системе МВД России приказов и распоряжений. В то же время в государственных корпорациях охранная деятельность осуществляется на основании договора. Учеными признаются юридический факт как основание возникновения правоотношения. С. А. Шаронов подчеркивает юридико-фактические свойства договора оказания охранных услуг [15].

По средствам правового регулирования. Сходством в данном соотношении является тот факт, что в сравниваемых организациях, регулирование происходит посредством нормативно-правовых актов, а также наличие контроля и надзора со стороны компетентных органов.

Различия более существенны. Во-первых, лицензирование как средство регулирования деятельности, предусмотрено только для охранных организаций государственных корпораций. Во-вторых, Полк не наделен полномочиям вступать в правоотношение, которые предусматривают заключение договоров.

По содержанию деятельности. В рамках выявления сходств и различий по данному элементу следует указать на отсутствие общих свойств. В то же время фундаментальным отличием является тот факт, что охранные организации государственных корпораций вправе оказывать услуги и выполнять работы, однако это запрещено Полку.

По источникам повышенной опасности. Сходства в том, что оба сравниваемых объекта наделены права-



ми в области применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия. Отличие в том, что Полк наделен более широким перечнем специальных средств, которые вправе применять для охраны объектов.

Сходства и различия охранных организаций государственных корпораций с государственной охраной.

По методу правового регулирования. Деятельность государственной охраны регламентируется императивным методом, обеспечивающим субординацию и единоначалие. Используются приказы и распоряжения, обязательные для исполнения всеми сотрудниками. В то же время, деятельность охранных организаций государственных корпораций носит комбинированный метод, включающий и императивные и диспозитивные приемы и способы.

По субъектам правоотношений. Различие проявляется в том, что государственную охрану осуществляют «органы исполнительной власти в области обороны, в области обеспечения безопасности, в сфере внутренних дел, в сфере внешней разведки, в сфере деятельности войск национальной гвардии Российской Федерации, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на решение задач в области гражданской обороны» [2]. Иными словами, деятельность этих органов не наделена свойствами юридических лиц. В то время, как охранные организации государственных корпораций являются юридическими лицами, организационно-правовая форма которых АО.

По объекту правового регулирования. Сходства по объекту правового регулирования, прослеживается в том, на что они направлены. Государственная охрана осуществляют деятельность в отношении: здания, строения, сооружения, земельные участки и водные объекты, а также осуществляют физическую охрану в отношении лиц, подлежащих государственной охране. Охранные организации государственных корпораций в соответствии со своими нормативными правовыми актами также осуществляют охрану таких же объектов.

Различия проявляются в том, что к объектам государственной охраны относятся исключительно государственные объекты и лица (Президент Российской Федерации, сенаторы, депутаты, лица, замещающие государственные должности Российской Федерации).

По содержанию правоотношений. Данное соотношение позволяет выявить, что различие прослеживается в актах, которые устанавливают права и обязанности. В случае государственной охраны, права и обязанности определяются Федеральным законом от 27 мая 1996 г. № 57-ФЗ. Для охранных организаций государственных корпораций действуют уставы АО, которые устанавливают их права и обязанности.

По средствам правового регулирования. Сходством в данном соотношении является тот факт, что в сравниваемых организациях регулирование происходит посредством нормативно-правовых актов, а также при-

сутствует контроль и надзор со стороны компетентных органов.

Различия более существенны. Во-первых, лицензирование как средство регулирования деятельности, предусмотрено только для охранных организаций государственных корпораций. Во-вторых, Полк не наделен полномочиями вступать в правоотношения, которые предусматривают заключение договоров. Также при наличии сходств в контроле, нельзя не отметить, что компетентные органы, которые его осуществляют, отличаются. Контроль государственной охраны осуществляют Президент Российской Федерации, Федеральное Собрание Российской Федерации, Правительство Российской Федерации и суды в пределах полномочий, определяемых Конституцией Российской Федерации. В то же время, контроль за охранными организациями государственных корпораций осуществляют Росгвардия и сама Корпорация.

По содержанию деятельности. В рамках выявления сходств и различий по данному элементу следует указать на отсутствие общих свойств. В то же время фундаментальным отличием является тот факт, что государственная охрана, не вправе оказывать услуги и выполнять работы. В то же время охранные организации государственных корпораций в соответствии со своими уставами обладают такими правами.

По источникам повышенной опасности. Сходства в том, что оба сравниваемых объекта наделены правами в области применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия.

Сходства и различия охранных организаций государственных корпораций с Росгвардией.

По методу правового регулирования. Деятельность войск национальной гвардии Российской Федерации (Росгвардии) регламентируется императивным методом, обеспечивающим субординацию, централизованное управление и единоначалие. Регулирование осуществляется посредством приказов, обязательных для исполнения всеми сотрудниками. В отличие от этого, охранные организации государственных корпораций применяют комбинированный метод, сочетающий императивные и диспозитивные способы.

По субъектам правоотношений. Войска национальной гвардии выполняют функции государственной военной организации и не имеют статуса юридического лица. Их полномочия и структура определены федеральным законодательством. В то время как охранные организации государственных корпораций являются юридическими лицами, зарегистрированными в организационно-правовой форме акционерных обществ (АО), что позволяет им осуществлять хозяйственную деятельность в рамках своих уставов.

По объекту правового регулирования. Сходство между Росгвардией и охранными организациями государственных корпораций проявляется в их задачах по защите объектов. Росгвардия охраняет важные государственные объекты, особо важные сооружения и



грузы в соответствии с перечнями, утвержденными правительством Российской Федерации. Аналогичным образом охранные организации государственных корпораций обеспечивают защиту таких объектов, но их деятельность ограничена нормативно-правовыми актами корпорации. Различия заключаются в том, что к объектам охраны Росгвардии также относятся объекты, требующие специального государственного контроля, такие как стратегические объекты и места общественного значения.

По содержанию правоотношений. Росгвардия действует на основании федеральных законов, указов Президента и нормативно-правовых актов уполномоченных органов исполнительной власти. Для охранных организаций государственных корпораций содержание их правоотношений регулируется уставами, которые определяют их полномочия, порядок работы и внутренние процессы.

По средствам правового регулирования. Обе организации используют нормативно-правовые акты в своей деятельности. Однако различия заключаются в следующем:

1) для деятельности охранных организаций государственных корпораций требуется лицензирование, в то время как Росгвардия выполняет свои задачи в рамках государственного регулирования без необходимости получения лицензий;

2) Росгвардия также осуществляет надзор за частными охранными организациями.

По содержанию деятельности. Росгвардия наделена властно-распорядительными функциями, реализует право на применение силы, проведение специальных операций (задержание правонарушителей, пресечение массовых беспорядков и др.). Охранные структуры госкорпораций такими государственно-властными полномочиями не обладают – они оказывают охранные услуги на договорной основе.

Фундаментальное отличие заключается в том, что Росгвардия уполномочена обеспечивать общественную безопасность в масштабах государства, в то время как корпоративные охранные организации ограничены рамками своих договорных обязательств и корпоративных интересов.

Сходства и различия охранных организаций государственных корпораций с ФГУП «Охрана» [7].

1. Метод правового регулирования у ФГУП «Охрана» Росгвардии и у охранных акционерных обществ (АО) государственных корпораций носит смешанный характер, сочетая императивные (публично-правовые) и диспозитивные (частноправовые) элементы.

По структуре правоотношений. Субъектами выступают юридические лица с государственным участием, различающиеся организационно-правовыми формами. ФГУП, с одной стороны, в то же время государственные корпорации создают акционерные общества. Объектом правоотношений является сходная деятельность, связанная с предоставлением охранных услуг, защитой

имущества, сопровождением грузов, но с отраслевой спецификой, связанной с потребностями таких корпораций, как «Росатом» или «Роскосмос».

Содержательная часть правоотношений также различается: в ФГУП отсутствуют акционеры, тогда как в акционерных обществах действует корпоративный механизм управления, включающий совет директоров и уставный капитал, распределенный в акциях.

Средства правового регулирования в обоих случаях включают сходные инструменты. Лицензирование, осуществляемое Росгвардией, контроль и надзор, а также внутренний корпоративный контроль. Основное различие состоит в подчинении: ФГУП «Охрана» непосредственно подчиняется Росгвардии, тогда как охранные АО имеют двойственное подчинение – они находятся под контролем Росгвардии как лицензирующего и контролирующего органа и одновременно подчиняются своей госкорпорации, выступающей в качестве учредителя.

Содержание охранной деятельности также имеет сходства и различия. Оба типа организаций выполняют услуги и работы, связанные с охраной, монтажом оборудования, применением оружия и сопровождением грузов. Однако специфика охраняемых объектов и уставные цели различны.

Таким образом, ФГУП «Охрана» и охранные АО государственных корпораций характеризуются общими признаками, такими как государственное участие, обязательное лицензирование, надзор со стороны Росгвардии и договорный характер оказания услуг. В то же время они различаются формой организации (ФГУП и АО), учредителями и конкретной областью применения (Росгвардия против «Росатом», «Роскосмос» и других госкорпораций).

Подводя **итоги** исследованию, проведенному в рамках настоящей статьи, можно получить следующие **научные результаты**:

1. Разработана типовая модель соотношения охранной деятельности, осуществляемой государственными корпорациями с иными видами охранной деятельности частно- и публично- правового характера по: 1) по методу правового регулирования; 2) по структуре регулируемых правоотношений; 3) по средствам правового регулирования; 4) по содержанию осуществляемой деятельности; 5) по источниками повышенной опасности, используемых при осуществлении соответствующих видов деятельности.

2. Выявлены сходства и различия исследуемой охранной деятельности с деятельностью частной и государственной охраны, с охранной деятельностью, осуществляемой МВД России и Росгвардии (в том числе ФГУП «Охрана»), а также деятельностью вневедомственной охраны на основании разработанной типовой модели.

3. Выработанные элементы модели обладают частноправовыми свойствами, так как каждый из



представленных элементов, позволяет определить место охранных организаций в системе гражданского оборота. На основании разработанных элементов модели выявлены сходства и различия исследуемой охранной деятельности с деятельностью частной и государственной охраны, с охранной деятельностью, осуществляемой МВД России и Росгвардии (в том числе ФГУП «Охрана»).

Библиографический список

1. Закон Российской Федерации от 11 марта 1992 г. № 2487-1 (ред. от 21.04.2025) «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» // Российская газета. № 100. 30.04.1992.
2. Федеральный закон от 27 мая 1996 г. № 57-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «О государственной охране» // Собрание законодательства Российской Федерации. 27.05.1996. № 22, ст. 2594.
3. Постановление Правительства Российской Федерации от 12 октября 2017 г. № 1240 (ред. от 13.02.2024) «Об утверждении Положения о ведомственной охране Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» и о признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 23.10.2017. № 43 (Часть II), ст. 6321.
4. Федеральный закон от 1 декабря 2007 г. № 317-ФЗ (ред. от 08.07.2024) «О Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» // Собрание законодательства Российской Федерации. 03.12.2007. № 49, ст. 6078.
5. Постановление Правительства Российской Федерации от 15 марта 2017 г. № 300 «Об утверждении Положения о ведомственной охране Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос» // Собрание законодательства Российской Федерации. 27.03.2017. № 13, ст. 1929.
6. Приказ МВД России от 26 мая 2008 г. № 460 (ред. от 31.10.2013) «Об утверждении Типового положения о подразделениях по охране дипломатических представительств и консульств иностранных государств территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации» (Зарегистрировано в Минюсте России 16.06.2008 № 11836) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. № 26, 30.06.2008.
7. Приказ Росгвардии от 12 мая 2021 г. № 165 (ред. от 25.05.2022) «Об утверждении Устава федерального государственного унитарного предприятия «Охрана» Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации и некоторых вопросах организации его деятельности» // СПС «КонсультантПлюс».
8. Приказ Госкорпорации «Роскосмос» от 20 сентября 2024 г. № 306 «Об утверждении Перечня объектов, охраняемых организацией ведомственной охраны Государственной корпорации по космической деятель-

ности «Роскосмос» (зарегистрировано в Минюсте России 29.10.2024 № 79962) // URL: <http://pravo.gov.ru>, 30.10.2024.

9. Устав АО НТЦ «Охрана» / АО НТЦ «Охрана». М. : НТЦ «Охрана», 2023. 26 с.
10. Андреев Ю. Н. Правовые отношения в современном российском праве : общетеоретические и отраслевые аспекты : монография. М. : Проспект, 2024. 544 с.
11. Борченко В. А., Азизов Р. Ф. Объект и предмет правового регулирования : проблема соотношения понятий // История государства и права. 2006. № 11. С. 2–3.
12. Рыженков А. Я. Эволюция метода гражданско-правового регулирования в России // Современное право. 2022. № 1. С. 7–14.
13. Шаронов С. А. Средства правового регулирования охранной деятельности : понятие, необходимость применения и классификация // Бизнес. Образование. Право. 2014. № 4. С. 251–254.
14. Шаронов С. А. Проблемы правового регулирования охранной деятельности в контексте совершенствования гражданского законодательства // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5, Юриспруденция. 2013. № 4 (21). С. 37–41.
15. Шаронов С. А. Юридикто-фактические свойства договора оказания охранных услуг // Гуманитарные и юридические исследования. 2021. № 1. С. 180–186.

Bibliographic list

1. Law of the Russian Federation of March 11, 1992 № 2487-1 (as amended on 21.04.2025) «On private detective and security activities in the Russian Federation» // Rossiyskaya Gazeta. № 100, 30.04.1992.
2. Federal Law of May 27, 1996 № 57-FZ (as amended on 08.08.2024) «On state protection» // Collection of Legislation of the Russian Federation. 27.05.1996. № 22, Art. 2594.
3. Decree of the Government of the Russian Federation of October 12, 2017 № 1240 (as amended on 13.02.2024) «On the approval of the Regulations on the Departmental Security of the State Atomic Energy Corporation «Rosatom» and on the invalidation of certain acts of the Government of the Russian Federation» // Collection of Legislation of the Russian Federation. 23.10.2017. № 43 (Part II), Art. 6321.
4. Federal Law of December 1, 2007 № 317-FZ (as amended on 08.07.2024) «On the State Atomic Energy Corporation «Rosatom» // Collection of Legislation of the Russian Federation. 03.12.2007. № 49, Art. 6078.
5. Decree of the Government of the Russian Federation of March 15, 2017 № 300 «On the Approval of the Regulations on the Departmental Security of the State Corporation for Space Activities «Roscosmos» // Collection



of Legislation of the Russian Federation. 27.03.2017. № 13, Art. 1929.

6. Order of the Ministry of Internal Affairs of Russia of May 26, 2008 № 460 (as amended on 31.10.2013) «On the approval of the Model Regulation on units for the protection of diplomatic missions and consulates of foreign states by the territorial bodies of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation» (registered with the Ministry of Justice of Russia on 16.06.2008 № 11836) // Bulletin of Regulatory Acts of Federal Executive Authorities. № 26, 30.06.2008.

7. Order of the Russian National Guard of May 12, 2021 № 165 (as amended on 25.05.2022) «On the approval of the Charter of the Federal State Unitary Enterprise «Security» of the Federal Service of National Guard Troops of the Russian Federation and certain issues of organizing its activities» // LRS «ConsultantPlus».

8. Order of the State Corporation «Roscosmos» of September 20.09.2024 № 306 «On the Approval of the List of Facilities Protected by the Departmental Security Organization of the State Corporation for Space Activities «Roscosmos» (Registered with the Ministry of Justice of Russia on 29.10.2024 № 79962) // URL: <http://pravo.gov.ru>, 30.10.2024.

9. Charter of JSC NTC «Security» / JSC NTC «Security». M. : NTC «Security», 2023. 26 p.

10. Andreev Yu. N. Legal relations in modern Russian law : general theoretical and sectoral aspects : monograph. M. : Prospekt, 2024. 554 p.

11. Borchenko V. A., Azizov R. F. The object and subject of legal regulation : the problem of correlation of concepts // History of State and Law. 2006. № 11. P. 2–3.

12. Ryzhenkov A. Ya. Evolution of the method of civil law regulation in Russia // Modern Law. 2022. № 1. P. 7–14.

13. Sharonov S. A. Means of legal regulation of security activities : concept, necessity of application and classification // Business. Education. Law. 2014. № 4. P. 251–254.

14. Sharonov S. A. Problems of legal regulation of security activities in the context of civil law improvement // Bulletin of Volgograd State University. Series 5: Jurisprudence. 2013. № 4 (21). P. 37–41.

15. Sharonov S. A. Legal and factual characteristics of the security services agreement // Humanitarian and Legal Studies. 2021. № 1. P. 180–186.

Информация об авторе

Д. О. Грядунов – адъюнкт 1 года обучения факультета подготовки научно-педагогических и научных кадров Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя.

Information about the author

D. O. Gryadunov – Adjunct of the 1st year studying of the Faculty of Training Scientific, Pedagogical and Scientific Personnel of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.Ya. Kikot'.

Статья поступила в редакцию 07.05.2025; одобрена после рецензирования 02.06.2025; принята к публикации 30.06.2025.

The article was submitted 07.05.2025; approved after reviewing 02.06.2025; accepted for publication 30.06.2025.