



Научная статья
УДК 34.3
EDN: <https://elibrary.ru/aoiprq>
NIION: 2003-0059-1/26-467
MOSURED: 77/27-003-2026-01-666

Хранение вещественных доказательств при производстве по уголовному делу: проблемы определения сущности, места и времени

Павел Владимирович Фадеев

Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, Москва, Россия, fadeevpv2001@yandex.ru

Аннотация. Исследуются проблемы, связанные с хранением вещественных доказательств в уголовном судопроизводстве. Анализируются сущность, место и время хранения вещественных доказательств; рассматриваются как традиционные, так и новые виды доказательств (в том числе электронные носители информации и цифровые следы). На основе анализа норм УПК РФ (прежде всего ст. 81 и 82), а также подзаконных актов, регулирующих порядок хранения, судебной практики, различных точек зрения раскрывается содержание понятия «хранение вещественных доказательств», раскрывается его отличие от смежных категорий; рассматриваются процессуальные и организационно-правовые аспекты хранения; выделяются особенности хранения различных категорий доказательств (крупногабаритных предметов, скоропортящихся товаров, биологических объектов, электронных вещественных доказательств); обозначаются проблемы, возникающие при хранении доказательств (риск утраты данных, необходимость специализированного оборудования, соблюдение конфиденциальности и др.); предлагаются пути совершенствования правового регулирования: систематизация норм УПК РФ, уточнение перечня вещественных доказательств, разработка единых стандартов хранения, упрощение процедур передачи на хранение третьим лицам, установление четких сроков хранения.

Ключевые слова: вещественные доказательства, хранение вещественных доказательств, уголовное судопроизводство, уголовно-процессуальное право, электронные вещественные доказательства, сущность хранения, место хранения, время хранения, процессуальные действия, цифровизация

Для цитирования: Фадеев П. В. Хранение вещественных доказательств при производстве по уголовному делу: проблемы определения сущности, места и времени // Вестник Московского университета МВД России. 2026. № 1. С. 127–132. EDN: AOIPRQ.

Original article

Storage of physical evidence in criminal proceedings: problems of determining the nature, place and time

Pavel V. Fadeev

Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.Ya. Kikot', Moscow, Russia, fadeevpv2001@yandex.ru

Abstract. The problems associated with the storage of material evidence in criminal proceedings are investigated. The essence, place and time of storage of material evidence are analyzed, both traditional and new types of evidence (including electronic media and digital traces) are considered. Based on the analysis of the norms of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation (primarily art. 81 and 82), as well as by-laws regulating the procedure for storage, judicial practice, various points of view, the content of the concept of «storage of material evidence» is disclosed, its difference from related categories is shown; procedural and organizational and legal aspects of storage are considered; features of storage of various categories of evidence (bulky items, perishable goods, biological objects, electronic material evidence) are distinguished; indicated problems arising from the storage of evidence (risk of data loss, the need for specialized equipment, confidentiality, etc.); ways to improve legal regulation are proposed: systematization of the norms of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, clarification of the list of material evidence, development of uniform storage standards, simplification of procedures for transfer to storage to third parties, establishment of clear storage periods.

Keywords: physical evidence, storage of physical evidence, criminal proceedings, criminal procedure law, electronic physical evidence, nature of storage, place of storage, time of storage, procedural actions, digitalization

For citation: Fadeev P. V. Storage of physical evidence in criminal proceedings: problems of determining the nature, place and time. Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2026;(1):127–132. (In Russ.). EDN: AOIPRQ.

Вещественные доказательства являются объектами материального мира, с помощью которых лица, осуществляющие производство по уголовному делу, устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу (ч. 1 ст. 74 УПК РФ). В связи с этим нормы уго-

ловно процессуального закона предусматривают определенный порядок их собирания, проверки и оценки, а также признания и хранения.

Представляется, что процедура работы с вещественными доказательствами в уголовном процессе представляет собой строго последовательную, нераз-

© Фадеев П. В., 2026



рывную цепочку процессуальных и организационно-правовых действий, каждое из которых логически вытекает из предыдущего и создает правовую основу для последующего. Нарушение этой последовательности недопустимо, поскольку ставит под сомнение доказательственную силу предмета.

Вместе с тем, лица, осуществляющие уголовно-процессуальную деятельность, испытывают трудности в работе с вещественными доказательствами, в том числе при определении процедуры их хранения, уничтожения, реализации или возвращения законным владельцам [1, с. 6]. В качестве причин таких проблем могут выступать различные аспекты как правового, так и понятийного характера.

Представляется, что в основе таких проблем, в первую очередь, находится неоднозначное понимание сущности хранения вещественных доказательств [2, с. 32–39]. В последние годы в теории уголовно-процессуального права наметилась тенденция, утверждающая, что в основе хранения лежат только такие действия, которые сохраняют целостность материального объекта, признанного вещественным доказательством. В связи с этим процедура хранения вещественных доказательств не должна предусматривать действия по реализации, уничтожению, утилизации или переработки вещественных доказательств [3; 4, с. 13].

Усложняет сложившуюся тенденцию то, что в качестве вещественных доказательств в современный период могут признаваться не только «классические» предметы материального мира, которые служили орудиями, оборудованием или иными средствами совершения преступлений или сохранили на себе следы преступления (ч. 1 ст. 81 УПК РФ), но и новые виды вещественных доказательств (психотропные, сильнодействующие или ядовитые вещества, газы, жидкости и др.), в том числе различные виды животного и растительного мира. Кроме того, в условиях цифровизации общества все чаще вещественными доказательствами становятся электронные носители информации, цифровые следы, данные телекоммуникационных сетей, что также влечет за собой усложнение способов их признания и хранения.

По нашему мнению, сущность хранения вещественных доказательств определяет совокупность процессуальных и организационно-правовых действий, направленных на сохранение не только материальных объектов с момента изъятия, но и, в некоторых случаях, их образцов с указанием признаков (свойств), имеющих доказательственное значение и закрепленных в установленном законом порядке.

В лингвистическом аспекте термин «сохранение» подразумевает не только предотвращение утраты или повреждения объекта, но и поддержание его в действии [5, с. 614]. Применительно к вопросу нашего исследования сохранение предусматривает как наличие самого объекта, так и возможность изменения его физических свойств при условии идентификации.

В юридической литературе сохранение доказательств рассматривается как этап, сопутствующий их обнаружению, фиксации и изъятию. Как отмечает А. А. Рясков, сохранение вещественных доказательств — это «действия следователя, дознавателя или прокурора, заключающиеся в принятии мер по сохранности самих вещественных доказательств, либо их доказательных свойств, а также преследующих целью обеспечение возможности использования их в любой момент доказывания» [6, с. 8].

На наш взгляд, данная трактовка порождает два взаимосвязанных правовых последствия:

- 1) необходимость строгого соблюдения процессуальной процедуры при формировании вещественных доказательств — от их обнаружения до фиксации в материалах дела;
- 2) возможность дифференцированного обращения с доказательствами в рамках закона (продажа, уничтожение, утилизация, переработка) при соблюдении установленной процедуры.

Уголовно процессуальный закон предусматривает следующие меры, позволяющие обеспечить реализацию таких требований:

- ♦ приобщение к материалам уголовного дела образца вещественного доказательства, обеспечивающего идентификацию объекта;
- ♦ оформление процессуальных и организационно-правовых документов, отражающих правовые основания и суть произведенных действий (передача на хранение, прием и выдача доказательств, их реализация, переработка, ликвидация и др.).

На наш взгляд, ключевыми преимуществами такого подхода являются, во-первых, сохранение единства формы и содержания доказательств. Это позволяет не только учитывать специфику вещественных доказательств как особого вида судебных доказательств, но и гарантировать преемственность процессуальных требований на всех этапах работы с материальными носителями информации. Во-вторых, система взаимосвязанных мероприятий: а) процессуальных (фиксация, документирование, контроль соблюдения процедур); б) организационно-правовых (обеспечение физической сохранности объектов или их до-



казательных свойств). В-третьих, предотвращение утраты доказательственной базы, обеспечивающей возможность неоднократного исследования доказательств, а также защиту прав и законных интересов участников уголовного процесса.

Баланс между конкретными процессуальными требованиями и гибкими способами обращения с доказательствами создает эффективный механизм сохранения доказательственной силы материальных объектов в уголовном судопроизводстве.

Таким образом, сущность хранения вещественных доказательств представляет собой комплекс процессуальных и организационно правовых действий, направленных на сохранность объектов материального мира и (или) их доказательных свойств в целях обеспечения возможности неоднократного исследования доказательств, а также защиту прав и законных интересов участников уголовного процесса.

Сущность хранения неразрывно связана с временными и пространственными параметрами. В юридической литературе начало процедуры обеспечения сохранности вещественных доказательств связывают с принятием соответствующего процессуального решения следователем (дознавателем) [7, с. 71]. Однако, анализ показывает, что решение о признании и приобщении доказательств к уголовному делу либо о сдаче их в камеру хранения — лишь часть комплекса документов, характеризующих начало процедуры хранения.

Как показывает анализ, сохранение вещественных доказательств предусматривает комплекс процессуальных и организационно-правовых мероприятий, позволяющих наделить объекты материального мира соответствующим статусом. При этом начальным этапом работы с вещественными доказательствами и, соответственно, неразрывной частью их хранения, является первичное следственное действие, в результате которого предмет изымается, упаковывается, опечатывается и т. д. (осмотр места происшествия, обыск, выемка и др.). В дальнейшем с ним производятся различные следственные действия (назначение и производство судебной экспертизы; предъявление для опознания; осмотр вещественного доказательства; и др.) [8, с. 511–514]. При этом, изъятый предмет, как до, так и после его признания вещественным доказательством, может неоднократно передаваться на хранение вплоть до окончательного решения его судьбы. Обращает на себя внимание то, что изъятые в ходе досудебного производства, но не признанные вещественными доказательствами по уголовным делам предметы, включая электронные носители информации и документы, хра-

нятся в том же порядке, который предусмотрен для вещественных доказательств.

По нашему мнению, ключевой принцип таких действий — неразрывность цепочки: каждое последующее действие базируется на результатах предыдущего, а отсутствие любого звена может повлечь признание доказательств недопустимым (ст. 75 УПК РФ). Это обеспечивает: сохранность предмета и (или) его доказательственных свойств, достоверность его идентификации, легитимность использования в доказывании.

Согласно ч. 1 ст. 82 УПК РФ, вещественные доказательства хранятся при уголовном деле до вступления приговора в законную силу либо до истечения срока обжалования постановления или определения о прекращении уголовного дела. Однако, указанные положения закона не всегда могут быть реализованы в связи с различными обстоятельствами, указанными в нормах уголовно-процессуального закона.

Следует отметить, что ч. 1 ст. 82 УПК РФ основным местом хранения вещественных доказательств определяет их нахождение при уголовном деле: в материалах уголовного дела (чеки, квитанции, паспорта, военные билеты, свидетельства о рождении и др.) [9, с. 67]; в камере хранения или специализированных хранилищах уполномоченных органов, осуществляющих производство по уголовному делу.

В тоже время, законодатель оговаривает ситуации, когда предметы «не могут храниться при уголовном деле» (п. 1 ч. 2 ст. 82 УПК РФ). Представляется, что в этом случае вещественные доказательства перестают быть «возле» уголовного дела, так как могут быть реализованы, уничтожены или переданы третьим лицам.

В частности, при производстве по уголовному делу в досудебном производстве предусмотрен особый порядок сохранения предметов, которые в силу громоздкости или иных причин не могут храниться при уголовном деле. В их числе: 1) крупногабаритные предметы и большие партии товаров, хранение которых затруднено или издержки по обеспечению специальных условий хранения которых соизмеримы с их стоимостью (п. 1 и 1.1 ч. 2 ст. 82 УПК РФ); 2) скоропортящиеся товары и продукция, а также подвергающееся быстрому моральному старению имущество, хранение которых затруднено или издержки по обеспечению специальных условий хранения которых соизмеримы с их стоимостью (п. 2 ч. 2 ст. 82 УПК РФ); 3) биологические объекты (например, животные), порядок учета и хранения которых не имеет четкой регламентации.

В этом случае законодатель предлагает различные способы сохранения таких вещественных доказа-



тельств: а) передать на ответственное хранение владельцу; б) реализовывать с последующим зачислением денежных средств на депозитный счет; в) уничтожить с согласия владельца. Обращает на себя внимание наличие большого количества исключительных случаев, когда вещественные доказательства передаются для хранения третьим лицам, иногда фактически теряя связь с уголовным делом.

Так, анализ ст. 82 УПК РФ показывает, что законодатель предусматривает следующие случаи хранения вещественных доказательств, имеющие исключительный характер: 1) разрешение спора о праве на имущество, являющееся вещественным доказательством (ч. 1 ст. 82 УПК РФ); 2) возвращение их законному владельцу, если это возможно без ущерба для доказывания (подп. «б» п. 1, подп. «а» п. 2, подп. «б» п. 9 ч. 2 ст. 82 УПК РФ); 3) реализация вещественных доказательств с зачислением полученных денежных средств на депозитный счет соответствующего органа (подп. «в» п. 1, п. 7, подп. «г» п. 9, 10 ч. 2 ст. 82 УПК РФ); 4) передача на ответственное хранение владельцу (п. 1.1 ч. 2 ст. 82 УПК РФ); 5) передача для технологической переработки, уничтожения, утилизации (подп. «в» п. 2, 3, 6, 7, 7.1, 8, 10 ч. 2 ст. 82 УПК РФ); 6) передача безвозмездно для содержания и разведения животных, физическое состояние которых не позволяет вернуть их в среду обитания (подп. «в» п. 9 ч. 2 ст. 82 УПК РФ); 7) иные случаи, предусмотренные Правительством РФ (ч. 3 ст. 82 УПК РФ).

Следует обратить внимание, что в целях сохранения доказательственных свойств и признаков вещественных доказательств к материалам уголовного дела приобщаются их фотографии, видео- или киноплёнка, документ о месте их нахождения, образец вещественного доказательства, достаточный для сравнительного исследования (подп. «а» п. 1 ч. 2 ст. 82 УПК РФ).

На наш взгляд, указанные требования закона целесообразно применять ко всем способам и случаям хранения вещественных доказательств в целях сохранения доказательственных свойств объектов материального мира в материалах уголовного дела. В этом случае все приобщенные к материалам уголовного дела процессуальные документы, при необходимости вместе с образцами для сравнительного исследования, сохраняют доказательственные свойства вещественных доказательств вплоть до окончания сроков, установленных для хранения уголовных дел.

В условиях цифровизации правоприменительной практики особую актуальность приобретает вопрос сохранения электронных вещественных доказательств

(ЭВД), требующих специальных технических мер по их сохранению (резервное копирование, криптография, контроль целостности данных). К ним относятся:

- ♦ цифровые носители информации (жесткие диски, флеш-накопители, SSD, оптические диски);
- ♦ данные, хранящиеся на серверах и в облачных хранилищах;
- ♦ электронные документы, переписка, логи сетевых соединений;
- ♦ цифровые изображения, аудио- и видеозаписи;
- ♦ информация, извлеченная из мобильных устройств, планшетов, компьютеров.

Следует отметить, что правовое регулирование сохранения ЭВД осуществляется на основании различных не только статей УПК (ст. 81 и 82 УПК РФ — общие положения о вещественных доказательствах; ст. 164.1 УПК РФ — особенности изъятия электронных носителей информации и копирования с них данных), но и нормативных правовых актов федерального [10] и ведомственного [11] уровней (в части организации работы с цифровыми доказательствами).

Сложность сохранения ЭВД, как показывает анализ, связана, во-первых, с риском утраты или изменения данных вследствие: 1) технического износа носителей; 2) воздействия вредоносного программного обеспечения; 3) несанкционированного доступа; 4) ошибок при копировании или переносе данных; во-вторых, с необходимостью специализированного оборудования для считывания информации с устаревших или поврежденных носителей, а также обеспечения криптографической защиты данных и создания резервных копий; в-третьих, с соблюдением требований конфиденциальности при хранении персональных данных, государственной тайны или иной охраняемой законом информации; в-четвертых, со сроками хранения, сопоставимыми со сроками хранения уголовных дел (до 75 лет для особо важных дел), что требует как регулярной миграции данных на новые носители и контроля целостности информации, так и обновления программного обеспечения для чтения архивных форматов.

Указанные обстоятельства влекут принятие различных мер по обеспечению сохранности ЭВД. В их числе:

- ♦ создание дубликатов на двух независимых носителях (основной и резервный);
- ♦ использование защищенных хранилищ с контролем доступа, видеонаблюдением и системами противопожарной защиты;
- ♦ регулярная проверка целостности данных (с помощью контрольных сумм MD5, SHA-256);



♦ документирование процедур копирования, переноса и уничтожения данных с фиксацией хеш-сумм и дат операций;

♦ применение криптографии для защиты конфиденциальной информации (шифрование дисков, контейнеров);

♦ организация «холодного» архива для долгосрочного хранения (например, на оптических дисках с гарантированным сроком службы 50+ лет);

♦ назначение ответственного лица за учет и контроль ЭВД с соответствующей ИТ-квалификацией.

При этом хранение цифровых вещественных доказательств неразрывно связано с обязательным этапом их собирания, к которому также предъявляются особые требования:

♦ при изъятии серверов или облачных данных требуется фиксация IP-адресов, доменных имен, логинов и паролей в протоколе следственного действия;

♦ для мобильных устройств — блокировка SIM-карт и удаленного доступа во избежание изменения данных;

♦ при хранении данных в облаке — заключение соглашения с провайдером о запрете удаления или модификации информации.

Следовательно, хранение ЭВД требует не только соблюдения процессуальных норм, но и применения современных ИТ-решений, обеспечивающих: неизменность данных; доступность для следствия и суда; защиту от несанкционированного вмешательства.

Таким образом, совершенствование правового регулирования хранения вещественных доказательств требует комплексного подхода, включающего как изменения в УПК РФ, так и разработку единых стандартов и процедур на уровне подзаконных актов.

В целях совершенствования правового регулирования хранения вещественных доказательств, по нашему мнению, целесообразно: 1) систематизировать нормы УПК РФ, четко разграничив порядок хранения различных видов вещественных доказательств (при уголовном деле; в специализированных хранилищах органов предварительного расследования; вне материалов уголовного дела у третьих лиц); 2) уточнить перечень вещественных доказательств, включив в него, например, биологические объекты и электронные носители, чтобы избежать разночтений; 3) разработать единые стандарты хранения, включая технические требования к камерам хранения и специальным хранилищам; 4) упростить процедуру передачи доказательств на хранение третьим лицам, минимизировав бюрократические барьеры; 5) ввести четкие сроки хранения для

всех категорий вещественных доказательств, включая те, которые хранятся не при уголовном деле.

Список источников

1. Муратов К. Д. Вещественные доказательства в уголовном судопроизводстве: дисс. ... д-ра юрид. наук. Казань, 2023.
2. Головкин О. Е., Победкин А. В. Хранение вещественных доказательств. М. : Юрлитинформ, 2019.
3. Прохорова Е. А. Модернизация правового регулирования в результате смены ценностной парадигмы уголовного судопроизводства // Российский следователь. 2023. № 7. С. 34–38.
4. Худякова Ю. В. Вещественные доказательства в уголовном процессе: дисс. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2006.
5. Ожегов С. И. Словарь русского языка: около 57 000 слов / под ред. Н. Ю. Шведовой. 20-е изд., стереотип. М. : Русский язык, 1988.
6. Рясов А. А. Проблемы собирания вещественных доказательств в досудебных стадиях российского уголовного процесса: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2008.
7. Валов С. В. Правовой режим обращения с вещественными доказательствами в досудебном производстве: учеб. пособие. М., 2021.
8. Арутюнян А. А., Брусницын Л. В., Васильев О. Л. и др. Курс уголовного процесса. М., 2016.
9. Павлов В. Ю. Особенности хранения вещественных доказательств при уголовном деле // Вестник. Государство и право. 2024. № 3 (42). С. 67–72.
10. Постановление Правительства Российской Федерации от 28 сентября 2023 г. № 1589 «Об утверждении правил учета и хранения изъятых в ходе досудебного производства, но не признанных вещественными доказательствами по уголовным делам предметов и документов до признания их вещественными доказательствами по уголовным делам или до их возврата лицам, у которых они были изъятые, и арестованного имущества, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, а также возврата вещественных доказательств по уголовным делам в виде денег их законному владельцу и о признании утратившими силу некоторых актов и отдельного положения акта Правительства РФ» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2023. № 41. Ст. 7316.
11. Приказ МВД России от 23 декабря 2024 г. № 901 «О некоторых вопросах обеспечения сохранности в органах внутренних дел Российской Федерации изъятых в ходе досудебного производства, но не признанных



ных вещественными доказательствами по уголовным делам предметов, включая электронные носители информации, и документов до признания их вещественными доказательствами по уголовным делам или до их возврата лицам, у которых они были изъяты, вещественных доказательств по уголовным делам и арестованного имущества» (вместе с «Порядком проверки условий хранения изъятых в ходе досудебного производства, но не признанных вещественными доказательствами по уголовным делам предметов, включая электронные носители информации, и документов, до признания их вещественными доказательствами по уголовным делам или до их возврата лицам, у которых они были изъяты, вещественных доказательств по уголовным делам и арестованного имущества, правильности ведения их учета, обоснованности их выдачи и передачи на хранение») // «СПС КонсультантПлюс».

References

1. Muratov K. D. Physical evidence in criminal proceedings: diss. ... doctor of legal sciences. Kazan, 2023.
2. Golovkin O. E., Pobedkin A. V. Storage of physical evidence. M. : Yurlitinform, 2019.
3. Prokhorova E. A. Modernization of legal regulation as a result of a change in the value paradigm of criminal proceedings // A Russian investigator. 2023. No. 7. P. 34–38.
4. Khudyakova Yu. V. Material evidence in criminal proceedings: diss. ... candidate of legal sciences. Cheboksary, 2006.
5. Ozhegov S. I. Dictionary of the Russian language: about 57,000 words / edited by N. Y. Shvedova. 20th ed., stereotype. M. : Russkiy yazyk, 1988.
6. Rysanov A. A. Problems of collecting physical evidence in the pre-trial stages of the Russian criminal process: abstract of the diss. ... candidate of legal sciences. Volgograd, 2008.
7. Valov S. V. The legal regime of handling material evidence in pre-trial proceedings: textbook. M., 2021.
8. Harutyunyan A. A., Brusnitsyn L. V., Vasiliev O. L. et al. The course of criminal procedure. M., 2016.
9. Pavlov V. Yu. Features of storage of physical evidence in a criminal case // Bulletin. State and law. 2024. No. 3 (42). P. 67–72.
10. Decree of the Government of the Russian Federation dated September 28, 2023 No. 1589 «On Approval of the Rules for Accounting and Storage of Items and Documents Seized during Pre-Trial Proceedings but Not Recognized as Material Evidence in Criminal Cases until They are Recognized as Material Evidence in Criminal Cases or until They are Returned to the Persons from whom They were Seized and Seized Property, Accounting, Storage and Transfer of Material Evidence in Criminal Cases, as well as the return of material evidence in criminal cases in the form of money to their rightful owner and the invalidation of certain acts and a separate provision of the act of the Government of the Russian Federation» // Collection of Legislation of the Russian Federation. 2023. No. 41. Art. 7316.
11. Order of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation No. 901 dated December 23, 2024 «On Certain Issues of Ensuring the Safety in the Internal Affairs Bodies of the Russian Federation of Items Seized during Pre-Trial Proceedings but Not Recognized as Material Evidence in Criminal Cases, including Electronic Media, and documents before they are recognized as Material Evidence in Criminal Cases or before they are returned to persons who where they were seized, material evidence in criminal cases and seized property» (together with the «Procedure for checking the storage conditions of seized items during pre-trial proceedings, but items that are not recognized as material evidence in criminal cases, including electronic media, and documents, until they are recognized as material evidence in criminal cases or until they are returned to the persons from whom they were seized, material evidence in criminal cases and seized property, the correctness of their accounting, the validity of their issuance and transfer to storage») // LRS «ConsultantPlus».

Информация об авторе

П. В. Фадеев — профессор кафедры предварительного расследования Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, доктор юридических наук, доцент.

Information about the author

P. V. Fadeev — Professor of the Department of Preliminary Investigation of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.Ya. Kikot', Doctor of Legal Sciences, Associate Professor.

Статья поступила в редакцию 25.12.2025; одобрена после рецензирования 14.01.2026; принята к публикации 22.01.2026.
The article was submitted 25.12.2025; approved after reviewing 14.01.2026; accepted for publication 22.01.2026.