

Научная статья

УДК 159.973

EDN: <https://elibrary.ru/wlsbvuu>

NIJON: 2018-0077-1/26-705

MOSURED: 77/27-024-2026-01-904

Область науки: 5. Социальные и гуманитарные науки

Группа научных специальностей: 5.3. Психология

Шифр научной специальности: 5.3.8. Коррекционная психология и дефектология

## Исследование особенностей воображения у детей с задержкой психического развития

Ильдара Давидовна Карасева

Московский государственный психолого-педагогический университет, Москва, Россия, [ildara-design@mail.ru](mailto:ildara-design@mail.ru)

**Научный руководитель:** Юлия Александровна Труханова, доцент кафедры специального (дефектологического) образования МГППУ, кандидат психологических наук, [boskis@yandex.ru](mailto:boskis@yandex.ru).

**Аннотация.** Представлены результаты экспериментального исследования, направленного на изучение особенностей развития воображения у старших дошкольников с задержкой психического развития (ЗПР) в сравнении с их нормативно развивающимися сверстниками. Результаты исследования показали статистически значимое отставание в развитии воображения детей с ЗПР по всем рассматриваемым показателям. Отмечена диспропорция в развитии вербального и невербального воображения в данной группе. Подавляющее большинство детей с ЗПР (90 %) показали средний или низкий уровни развития воображения, характеризующиеся стереотипностью, шаблонностью, зависимостью от наглядной опоры. Полученные данные обосновывают необходимость целенаправленной коррекционно-развивающей работы, направленной на активизацию творческого потенциала, с использованием таких средств, как нетрадиционные техники рисования.

**Ключевые слова:** воображение, задержка психического развития, старшие дошкольники, диагностика, вербальное воображение, невербальное воображение

**Для цитирования:** Карасева И. Д. Исследование особенностей воображения у детей с задержкой психического развития // Психология и педагогика служебной деятельности. 2026. № 1. С. 53–56. EDN: WLSBVU.

Original article

## A study of the features of imagination in children with mental retardation

Ildara D. Karaseva

Moscow State University of Psychology and Education, Moscow, Russia, [ildara-design@mail.ru](mailto:ildara-design@mail.ru)

**Scientific Supervisor:** Yuliya A. Trukhanova, Associate Professor of the Department of Special (Defectological) Education of the Moscow State University of Psychology and Education, Candidate of Psychological Sciences, [boskis@yandex.ru](mailto:boskis@yandex.ru)

**Abstract.** This article presents the results of an experimental study aimed at examining features imagination development in older preschool children with mental development delays (MDD). The study revealed a statistically significant delay in the development of imagination in children with MDD across all the indicators examined. The overwhelming majority of children with MDD (90 %) demonstrated average or low levels of imagination, characterized by stereotypical, formulaic, and reliance on visual aids. The obtained data substantiate the necessity for targeted correctional and developmental work aimed at activating creative potential, such as non-traditional drawing techniques.

**Keywords:** imagination, older preschoolers, mental developmental delay (MDD), verbal imagination, non-verbal imagination

**For citation:** Karaseva I. D. A study of the features of imagination in children with mental retardation. Psychology and pedagogics in official activity. 2026;(1):53–56. (In Russ.). EDN: WLSBVU.

**Введение.** Воображение представляет собой когнитивный психический процесс, посредством которого

создаются образы, основанные на личном опыте восприятия и обобщенных представлениях об окружаю-

шем мире. Ключевой характеристикой данного процесса выступает преобразующая функция – способность реструктурировать и видоизменять накопленный опыт. Воображение составляет основу любой творческой деятельности, обеспечивая возможность научного, художественного и технического творчества, и проявляется во всех значимых сферах человеческой жизнедеятельности. По мнению большинства исследователей, эта высшая психическая функция играет важную роль в познавательном развитии ребенка, его социальной адаптации и успешном освоении учебной деятельности [1; 11]. Для детей с задержкой психического развития (ЗПР) проблема развития воображения приобретает особую остроту. Специфика их познавательной деятельности – недостаточность аналитико-синтетической функции, инертность мышления, слабость регуляторных процессов – закономерно сказывается на формировании творческих способностей [2].

Воображение детей с ЗПР характеризуется рядом особенностей: бедностью и фрагментарностью образов, стереотипностью, трудностями в построении и удержании замысла, снижением оригинальности и самостоятельности [3]. Эти факторы создают существенные препятствия как для усвоения образовательной программы, так и для полноценной интеграции в среду сверстников. В связи с этим возникает необходимость не только в констатации этого отставания, но и в качественном анализе структуры нарушений воображения для разработки адресных коррекционных программ.

Целью данного исследования являлось выявление специфических особенностей развития воображения у старших дошкольников с ЗПР.

**Методы и организация исследования.** Экспериментальное исследование проводилось на базе дошкольного отделения «Рябинка» МАОУ СОШ № 10 г. Долгопрудный. В исследовании приняли участие 30 детей старшего дошкольного возраста (6–7 лет). Экспериментальную группу составили 20 воспитанников с заключением ЦПМПК «Задержка психического развития». Контрольную группу составили 10 детей без нарушений в развитии.

Для оценки вербальных и невербальных аспектов воображения был разработан и адаптирован с учетом особенностей детей с ЗПР комплекс диагностических методик, структурно разделенный на два соответствующих блока.

Вербальный блок включил в себя методику «Где чье место?» Е. Е. Кравцовой, направленную на изучение способности активировать воображение в заданных условиях, создавать новые смысловые связи и давать вербальное обоснование нестандартным решениям, а также методику «Как спасти зайку?» (В. Т. Кудрявцев), оценивающую способность к трансформации задачи выбора в задачу преобразования, уровень гибкости мышления и символизации через перенос свойств предметов [7; 8].

В состав невербального блока диагностического комплекса вошла методика «Дорисовывание фигур» О. М. Дьяченко, направленная на выявление комби-

наторных механизмов воображения и способности создавать оригинальные образы. Анализ результатов проводился по показателям: беглость, гибкость, разработанность и коэффициенту оригинальности (КО). Также применялась методика «Дорисуй круги» Т. С. Комаровой, позволяющая оценить качественно-количественные характеристики воображения через преобразование стандартного графического стимула [5; 6].

Диагностическое обследование проводилось индивидуально в первой половине дня. Для обеспечения валидности результатов процедура включала дозированную педагогическую помощь (стимулирующую, направляющую, обучающую), факт оказания которой учитывался при оценке.

Количественная обработка данных по каждой методике проводилась по разработанным критериям с переводом в баллы. Суммарный балл по четырем методикам определял общий уровень развития воображения: достаточный (творческий), средний (репродуктивно-творческий), низкий (репродуктивный).

### Результаты и их обсуждение

#### 1. Сравнительный анализ результатов исследования вербального и невербального воображения (количественная оценка)

Результаты диагностики выявили значительное отставание детей с ЗПР от их нормативно развивающихся сверстников по всем показателям (таблица 1).

Таблица 1

#### Сравнительные результаты исследования развития воображения у старших дошкольников с ЗПР и без нарушений развития (средний балл)

| Направление исследования | Группа детей с ЗПР (n = 20) | Контрольная группа (n = 10) |
|--------------------------|-----------------------------|-----------------------------|
| Вербальное воображение   | 2,45                        | 5,4                         |
| Невербальное воображение | 19,88                       | 34,85                       |
| Всего по исследованию    | 22,33                       | 40,25                       |

Для проверки статистической значимости различий между группой детей с ЗПР (n = 20) и их нормативно развивающимися сверстниками (n=10) использовался непараметрический U-критерий Манна-Уитни в связи с малым объемом выборок и характером распределения данных. Анализ выявил достоверные различия по всем показателям:

1. По методикам вербального блока «Где чье место?» ( $U = 31.5$ ,  $p < 0.001$ ) и «Как спасти зайку?» ( $U = 32.0$ ,  $p < 0.001$ );

2. По методикам невербального блока «Дорисовывание фигур» ( $U = 59.0$ ,  $p = 0.021$ ) и «Дорисуй круги» ( $U = 20.5$ ,  $p < 0.001$ );

3. По общему суммарному баллу ( $U = 24.0$ ,  $p < 0.001$ ).

Проведенный сравнительный анализ с использованием U-критерия Манна-Уитни объективно подтвердил не только общее отставание в развитии воображения у детей с ЗПР, но и статистическую значимость этого разрыва по сравнению с контрольной группой.

Более детальный анализ внутри группы ЗПР выявил важную особенность – диспропорцию между

вербальным и невербальным компонентами воображения. При переводе результатов в процентное соотношение от максимально возможного балла по каждому блоку было установлено: успешность выполнения заданий на невербальное воображение составила 52,3 %, на вербальное – лишь на 40,8 %. Статистический анализ (Т-критерий Уилкоксона) также выявил достоверно более высокие относительные показатели невербального воображения по сравнению с вербальным у дошкольников с ЗПР ( $p < 0.001$ ), что указывает на диспропорцию в структуре данного процесса. Разница в 11,5 % означает, что в наглядно-образном плане воображение детей проявляется значительно активнее. Это свидетельствует о том, что процесс развития воображения происходит замедленно, более соответствуя этапу формирования наглядно-образного мышления в онтогенезе.

Приведенные данные свидетельствуют о серьезных трудностях в оперировании вербальными понятиями, построении развернутых объяснений и создании самостоятельных сюжетов. Такие дети лучше справляются с задачами, где нужно дорисовать, преобразовать графический стимул, нежели с задачами, требующими словесного творчества, логического обоснования и абстрактного символизма. В то же время показатель невербального воображения дает представление об определенном потенциале развития творческого процесса у детей с ЗПР.

У детей с нормативным развитием отмечено более гармоничное развитие обоих компонентов: успешность выполнения заданий вербального блока составляет 91 %, невербального – 90 %.

## 2. Качественный анализ выполнения невербальных методик

Анализ протоколов методик «Дорисовывание фигур» и «Дорисуй круги» выявил качественное своеобразие воображения детей с ЗПР, которое характеризовалось, прежде всего, снижением оригинальности и преобладанием стереотипных образов, таких как «домик» или «солнышко». Это подтверждается низким показателем оригинальности, который у большинства детей в ЭГ составлял 0–3 балла, в отличие от соответствующего показателя у их сверстников без нарушений развития: 5–6 баллов. Кроме того, была отмечена выраженная стереотипность и шаблонность, проявляющаяся в прямом переносе известных форм без их творческого преобразования, например, интерпретации полукруга исключительно как «радуги» или «моста». Образы отличались слабой разработанностью, оставаясь схематичными, лишенными деталей, упрощенностью или отсутствием сюжетных решений. Дети с ЗПР демонстрировали значительную зависимость от направляющей помощи взрослого для понимания самой сути творческого задания, чего не наблюдалось в группе их нормативно развивающихся сверстников.

## 3. Распределение детей по уровням развития воображения

Обобщенные результаты по итогам всего диагностического комплекса представлены на рис. 1.

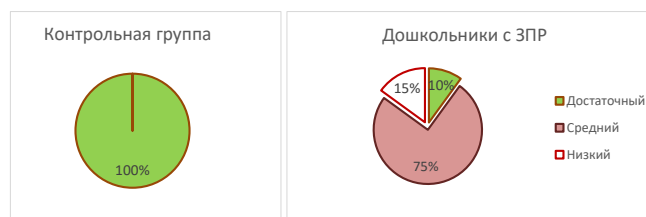


Рис. 1. Распределение по уровню развития воображения у старших дошкольников

экспериментальной (ЗПР) и контрольной групп

Все дети контрольной группы (100 %) продемонстрировали достаточный (творческий) уровень воображения. В процессе исследования у большинства детей отмечены проявления познавательной инициативы, способность к мысленному экспериментированию, генерации оригинальных идей и самостоятельному построению замысла.

В группе детей с задержкой психического развития достаточный уровень развития воображения был выявлен лишь у 10 % детей (2 ребенка). У 75 % детей экспериментальной группы выявлен средний уровень, который мы определили как репродуктивно-творческий, для него характерно сочетание воспроизведения знакомых образов с элементами их ситуативной трансформации при выраженной зависимости от наглядной опоры и стимуляции взрослого. У 15 % детей группы (3 ребенка) – низкий уровень развития воображения, определенный нами как репродуктивный, он проявляется в стереотипных, шаблонных образах, выраженных трудностях при создании нового образа и частом отказе от выполнения творческого задания.

**Выводы.** Проведенное исследование подтвердило гипотезу о значительном отставании в развитии воображения у старших дошкольников с ЗПР по сравнению с их нормативно развивающимися сверстниками. Разрыв проявляется как в количественных показателях (общий балл), так и в качественных характеристиках творческой деятельности.

Определена специфическая особенность развития воображения при ЗПР, заключающаяся в выраженной диспропорции в развитии невербального и вербального воображения. Невербальное воображение развито лучше, но все же не достигает возрастной нормы. Вербальное воображение, тесно связанное с речевым развитием и словесно-логическим мышлением, оказывается наименее сформированным.

Для подавляющего большинства старших дошкольников с ЗПР исследуемой группы (90 %) характерны средний и низкий уровни развития воображения, что проявляется в снижении оригинальности, слабой разработанности образов, а также в зависимости от наглядной опоры и внешней стимуляции, направляющей и обучающей помощи.

Выявленные особенности имеют важное методическое значение. Они указывают на целесообразность использования в коррекционно-развивающей работе с данной категорией детей средств, активизирующих воображение с опорой на наглядный материал и использование его в процессе выполнения творческих заданий.

По данным исследований, нетрадиционные техники рисования (кляксография, монотипия, рисование сыпучими материалами и т. д.) обладают высоким потенциалом в этом контексте, так как снимают страх неудачи, предоставляют широкий спектр сенсорных опор и стимулируют комбинирующую деятельность воображения, что является необходимым условием для перехода от репродуктивного к творческому уровню [1].

Полученные данные позволяют сделать вывод о необходимости разработки и внедрения специальных коррекционных программ, направленных на преодоление инертности процессов мышления и воображения, обогащение образной сферы и последовательное формирование способности к самостоятельному творческому замыслу у старших дошкольников с задержкой психического развития.

### Библиографический список

1. Аكوпова Э. С., Алексеева Л. Н., Кабасси Э., Конавалова Е. В. Развитие способности воображения в дошкольном и начальном школьном возрасте: экспериментальная программа для детского сада и начальной школы : методическое пособие для воспитателей и учителей. М. : Пушкинский институт, 2005. 352 с.
2. Блинова Л. Н. Диагностика и коррекция в образовании детей с ЗПР. М. : НЦ ЭНАС, 2018. 136 с.
3. Борякова Н. Ю. Коррекционно-развивающее обучение и воспитание дошкольников с задержкой психического развития. Теория и практика : монография. 2-е изд., испр. и доп. Ярославль : Канцлер ; Московский педагогический государственный университет. 2017. 169 с.
4. Выготский Л. С. Воображение и творчество в детском возрасте. М. : Просвещение, 1991.
5. Дьяченко О. М. Развитие воображения дошкольника. М. : Мозаика-Синтез, 2008. 198 с.
6. Комарова Т. С. Диагностика интеллектуальных и творческих способностей личности // Профессионализм педагога: компетентностный подход в образовании : науч. тр. Международной конференции МАНПО, Москва. 16–17 марта 2012 г. М., 2012. С. 61–72.
7. Кравцова Е. Е. Разбуди в ребенке волшебника : кн. для воспитателей дет. сада и родителей. М. : Просвещение ; Учебная литература, 1996. 160 с.
8. Кудрявцев В. Т. Воображение ребенка: природа и развитие // Психологический журнал. 2001. Т. 22. № 5. С. 57–68.
9. Марковская И. Ф. Задержка психического развития у детей. Клиническая и нейропсихологическая диагностика. М., 1993.

10. Микляева Н. В. Воспитание и обучение детей дошкольного возраста с задержкой психического развития : учебник и практикум для вузов. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2025. 328 с.

11. Шадриков В. Д. Диагностика познавательных способностей: методики и тесты : учебное пособие. М. : Академический проект Альма Матер, 2009. 533 с.

### Bibliographic list

1. Akopova E. S., Alekseeva L. N., Kabassi E., Konavalova E. V. Development of imagination in preschool and primary school age: an experimental program for kindergarten and primary school : methodological manual for educators and teachers. Moscow : Pushkin Institute, 2005. 352 p.
2. Blinova L. N. Diagnostics and correction in education of children with mental retardation. Moscow : NC ENAS, 2018. 136 p.
3. Boryakova N. Yu. Correctional and developmental education and upbringing of preschoolers with mental retardation. Theory and practice: monograph. 2nd ed., corrected and enlarged. Yaroslavl : Kanzler ; Moscow State Pedagogical University. 2017. 169 p.
4. Vygotsky L. S. Imagination and Creativity in Childhood. Moscow : Prosveshchenie, 1991.
5. Dyachenko O. M. Development of Preschooler's Imagination. Moscow : Mosaic-Synthesis, 2008. 198 p.
6. Komarova T. S. Diagnostics of Intellectual and Creative Abilities of an Individual // Teacher's Professionalism: A Competency-Based Approach in Education : Research Proceedings of the International Conference of the International Academy of Professional Education, March 16–17, 2012, Moscow. Moscow, 2012. P. 61–72.
7. Kravtsova E. E. Awaken the Wizard in Your Child: book For kindergarten teachers and parents. Moscow : Education: Educational Literature, 1996. 160 p.
8. Kudryavtsev V. T. A child's imagination: nature and development // Psychological journal. 2001. Vol. 22. No. 5. P. 57–68.
9. Markovskaya I. F. Mental retardation in children. Clinical and neuropsychological diagnostics. Moscow, 1993.
10. Miklyaeva N. V. Education and training of preschool children with mental retardation: a textbook and practical course for universities. 2nd edition, revised and enlarged. Moscow : Yurait, 2025. 328 p.
11. Shadrikov V. D. Diagnostics of cognitive abilities: methods and tests: a tutorial. Moscow : Academic project Alma Mater, 2009. 533 p.

### Информация об авторе

**И. Д. Карасева** – магистрант Московского государственного психолого-педагогического университета, факультет «Клиническая и специальная психология», кафедра «Специальное (дефектологическое) образование».

### Information about the author

**I. D. Karaseva** – Master's Student at the Moscow State University of Psychology and Education, Faculty of Clinical and Special Psychology, Department of Special (Defectological) Education.

Статья поступила в редакцию 16.10.2025; одобрена после рецензирования 24.02.2026; принята к публикации 02.03.2026.

The article was submitted 16.10.2025; approved after reviewing 24.02.2026; accepted for publication 02.03.2026.