



Научная статья

УДК 34.3

EDN: <https://elibrary.ru/kaifot>

ИПОН: 2015-0066-1/26-379

MOSURED: 77/27-011-2026-01-578

Особенности осмотра места происшествия по законодательству Российской Федерации и законодательству ряда зарубежных стран: криминологические и криминалистические аспекты

Дмитрий Александрович Иванов¹, Василий Джонович Потапов²,

Елена Владимировна Блинова³

¹ Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия, ida_2008_79@mail.ru

² Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина, Сыктывкар, Россия, potapov1961@yandex.ru

³ Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, Москва, Россия, elena.pirogova2012@yandex.ru

Аннотация. Исследованы нормы уголовно-процессуальных законов Российской Федерации, Таджикистана, Азербайджана и Узбекистана, регулирующие порядок производства осмотра места происшествия в досудебном уголовном судопроизводстве.

Авторы утверждают, что значение осмотра определено тем фактом, что на месте происшествия зачастую оставлены различные материальные последствия преступления, выражающиеся в виде разнообразных следов и иных доказательств, которые необходимы для раскрытия преступления. Доказано, что условия, отражающие результативность решения задач осмотра, находятся в прямой взаимосвязи с его принципами, к которым относятся: законность, полнота, плановость, своевременность, всесторонность и объективность, а также активность и единое руководство осмотром, применение необходимых специальных технических приспособлений. В заключении авторами обоснован вывод о том, что нормы, регулирующие порядок осуществления осмотра в России и в Республиках Таджикистан, Азербайджан и Узбекистан по своему существу схожи и не имеют существенных отличий. Это говорит о том, что эволюция уголовно-процессуального закона в этих странах имеет общие корни и дальнейшие аналогичные векторы своего развития с уголовно-процессуальным законом России.

Ключевые слова: следственные действия, осмотр места происшествия, досудебное производство, место преступления, место происшествия, следователь, дознаватель

Для цитирования: Иванов Д. А., Потапов В. Д., Блинова Е. В. Особенности осмотра места происшествия по законодательству Российской Федерации и законодательству ряда зарубежных стран: криминологические и криминалистические аспекты // Вестник экономической безопасности. 2026. № 1. С. 48–53. EDN: KAIFOT.

Original article

Features of the inspection of the scene according to the legislation of the Russian Federation and the legislation of a number of foreign countries: criminological and criminalistic aspects

Dmitry A. Ivanov¹, Vasily D. Potapov², Elena V. Blinova³

¹ Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia, ida_2008_79@mail.ru

² Syktyvkar State University named after Pitirim Sorokin, Syktyvkar, Russia, potapov1961@yandex.ru

³ Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russia, elena.pirogova2012@yandex.ru

Abstract. The norms of the criminal procedure laws of the Russian Federation, Tajikistan, Azerbaijan and Uzbekistan, regulating the procedure for conducting an inspection of the scene of a crime in pre-trial criminal proceedings are being examined.

The authors argue that the importance of the inspection is determined by the fact that various material consequences of the crime are often left at the scene of the crime, expressed in the form of various traces and other evidence that are

© Иванов Д. А., Потапов В. Д., Блинова Е. В., 2026



necessary for solving the crime. It is proven that the conditions reflecting the effectiveness of solving the inspection problems are directly related to its principles, which include: legality, completeness, consistency, timeliness, comprehensiveness and objectivity, as well as activity and unified management of the inspection, the use of the necessary special technical devices. In conclusion, the authors substantiate the conclusion that the rules regulating the procedure for conducting an inspection in Russia and in the Republics of Tajikistan, Azerbaijan and Uzbekistan are essentially similar and do not have significant differences. This suggests that the evolution of the criminal procedure law in these countries has common roots and further similar vectors of its development with the criminal procedure law of Russia.

Keywords: investigative actions, inspection of the scene of the incident, pre-trial proceedings, crime scene, scene of the incident, investigator, inquiry officer

For citation: Ivanov D. A., Potapov V. D., Blinova E. V. Features of the inspection of the scene according to the legislation of the Russian Federation and the legislation of a number of foreign countries: criminological and criminalistic aspects. Bulletin of economic security. 2026;(1):48–53. (In Russ.). EDN: KAIFOT.

Актуальность темы представленной научной статьи заключается в том, что в настоящее время в контексте своевременного и эффективного противодействия преступности на передний план ставится задача качественного обнаружения, изъятия и фиксации информации, имеющей значение для доказательства, извлекаемой на месте, где было совершено преступное деяние. Первостепенное место в указанном процессе отводится осмотру места происшествия. При этом результативность деятельности подразделений предварительного расследования органов внутренних дел в существенной мере определена именно качеством и полнотой доказательств, которые собраны в процессе производства отдельных следственных действий. Совокупность собранных доказательств служит основой для вынесения обоснованного и справедливого решения.

Одним из таких следственных действий, изучению, которого посвящена представленная научная статья, является осмотр места происшествия, с проведением которого непосредственно связана возможность получения решающей информации для результатов расследования либо, наоборот, вероятность допущения невозполнимой утраты сведений, имеющих крайне важное значение.

В статье предпринята попытка провести анализ особенностей осмотра места происшествия в соответствии с уголовно-процессуальными законами России и таких зарубежных стран постсоветского пространства, как Таджикистан, Азербайджан, Узбекистан. Будут выявлены и рассмотрены не только схожие положения, регулирующие осуществление данного следственного действия, но также и особенности каждого из указанных законодательств.

При этом важно подчеркнуть, что российское законодательство, наряду с уголовно-процессуальными нормами Таджикистана, Азербайджана, Узбекистана включают в себя значительное количество правовых положений, которые регламентируют как проведение следственных действий, в общем, так и осмотра места происшествия, в частности. Однако, несмотря на данный факт, содержащиеся в данных нормах положения зачастую недостаточно четко определены, а иногда и противоречивы, что не соответствует требованиям современной практической деятельности и оказывает

определенное негативное влияние на качество проводимых осмотров и, как следствие, на эффективность деятельности по раскрытию преступлений.

Основываясь на вышеизложенном, а также учитывая существенную значимость и, в большинстве случаев, первичный характер информации, которая может быть получена по результатам осуществления осмотра, необходимо подчеркнуть недостаточное внимание, которое зачастую уделяется вопросу деятельности следователя по организации осуществления осмотра, а также разработке и совершенствованию тактики осмотра, обнаружения и фиксации объектов, которые могут иметь существенное значение для доказывания по делу.

Проведение сравнительного анализа положений УПК Российской Федерации (далее – УПК РФ) [6], УПК Республики Таджикистан (далее – УПК РТ) [8], УПК Азербайджанской Республики (далее – УПК АР) [7] и УПК Республики Узбекистан (далее – УПК РУ) [9], в частности ч. 1 ст. 176 УПК РФ, ч. 1 ст. 182 УПК РТ, ст. 236 УПК АР и ст. 137 УПК РУ, можно установить, что в качестве места происшествия понимается определенная территория, где совершалось событие или какая-либо составная часть общественно опасного деяния, равно как место, где обнаружены общественно опасные последствия такого.

Таким образом, в качестве места происшествия, возможно, определить такое место, где были обнаружены также последствия преступления (например, угнанная автомашина, спрятанное в лесу похищенное имущество).

Значение осмотра определено тем фактом, что на месте происшествия зачастую оставлены различные материальные последствия преступления, выражающиеся в виде разнообразных следов и иных доказательств, которые необходимы для раскрытия преступления. К их числу могут относиться, например, труп человека, как с признаками насильственной смерти, так и без таковых, взломанное хранилище, следы преступника (рук или ног), следы автотранспорта и другие.

При этом встречаются случаи, когда в результате совершения преступления не оставлено каких-либо обозначенных выше материальных последствий, однако для целей проверки полученных показаний, а также уяс-



нения сущности и очередности действий, имеющих отношение к преступлению, характер места и обстановка совершения преступного деяния имеют существенное значение.

Необходимо, в первую очередь, отметить, что для производства осмотра места происшествия, должны иметься определенные основания, которые предусмотрены уголовно-процессуальными законами стран России и СНГ. Так, в ст. 176 УПК РФ, ст. 182 УПК РТ, ст. 236.1 УПК АР данные основания совпадают. По общему правилу осмотр осуществляется в определенных целях, а именно – обнаружения следов преступления и установления обстоятельств преступного деяния.

Однако, существуют и некоторые нормативные различия, как, например, в ст. 135 УПК РУ, содержащей отдельную норму «Основания для осмотра», которая расширяет основания осмотра и круг субъектов, его осуществляющих. Так, в указанной норме, указано, что в целях обнаружения следов преступления, а также вещественных доказательств и выяснения обстановки происшествия и иных обстоятельств, которые имеют значение для дела, дознаватель, следователь или суд производят осмотр. В данном случае речь идет о судье, который в силу положений ст. 135 УПК РУ также может производить осмотр места происшествия.

Согласимся с мнением Е. П. Ищенко, который к основным задачам осмотра места происшествия относит «положения, отражающие необходимость:

- обнаружить следы и другие вещественных доказательств, а также исследовать их;
- выявить особенности обстановки;
- зафиксировать все обстоятельства, которые были обнаружены при осмотре, имеющие значение для дела;
- выдвинуть версии о фактических обстоятельствах дела, а также его участниках и проверить данные версии;
- установить определенный круг данных в целях выявления новых источников доказательств, а также для целей дальнейшего производства розыскных действий;
- выявить признаки, которые могли бы указывать на мотивы либо цели совершения преступного деяния» [3, с. 786].

Решение вышеуказанных задач при этом имеет определенную конечную цель, а именно – установление обстоятельств, которые составят предмет доказывания, в частности которые помогут установить состав преступления в изучаемом событии (рис. 1) [3, с. 288].

Важно отметить, что осмотр может быть подразделен на виды, как например, первоначальный, т. е. прово-

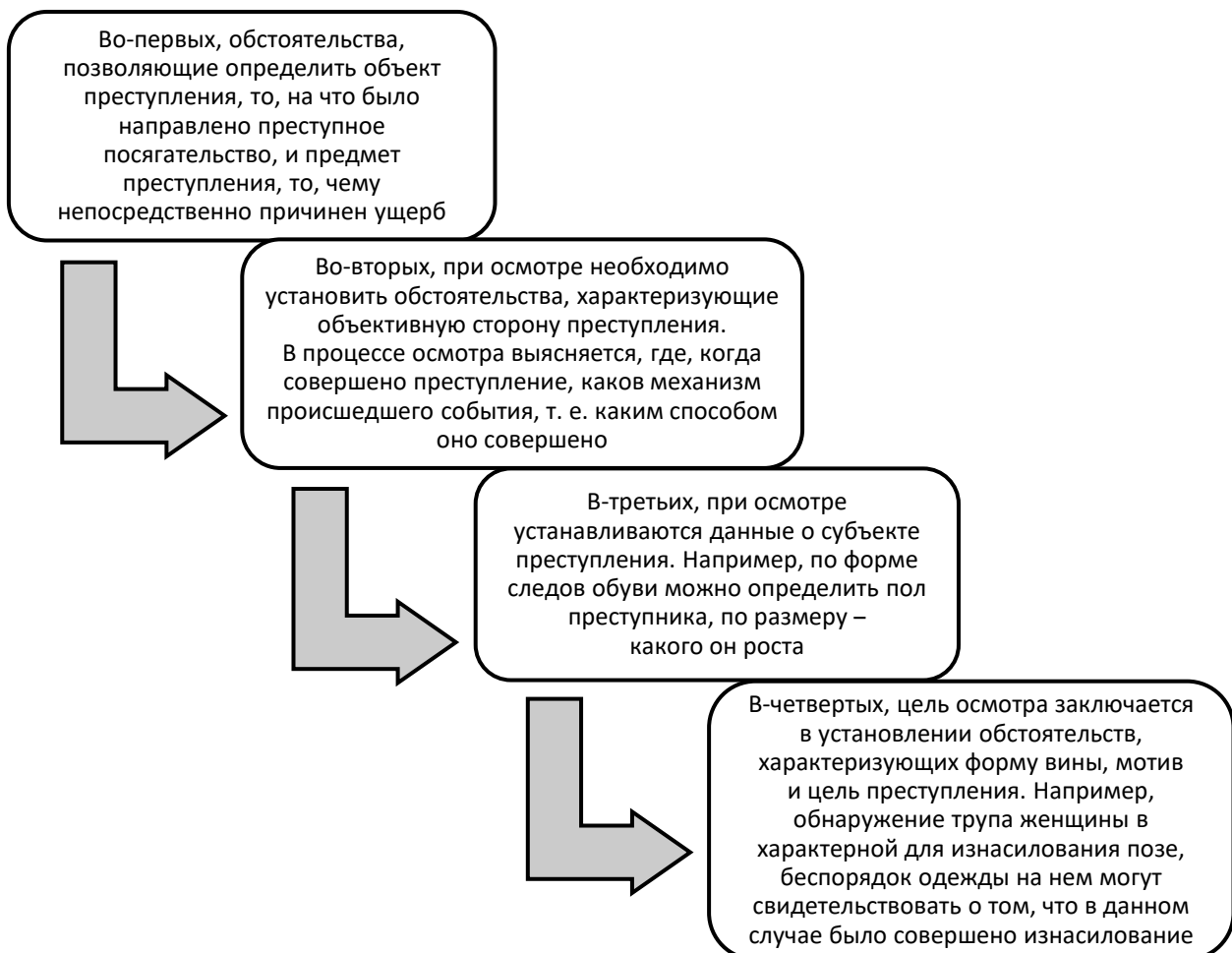


Рис. 1. Обстоятельства, подлежащие выяснению при осмотре места происшествия



димый впервые, а также повторный и дополнительный осмотры.

Дополнительный осмотр может быть проведен в случае, когда при первоначальном осмотре было что-то упущено, либо были недостаточно изучены какие-либо обстоятельства.

Повторный же осмотр осуществляется тогда, когда первоначальный осмотр проведен не квалифицированно либо с нарушением установленных требований.

При этом в ходе дополнительного или повторного осмотров восполнить то, что было упущено при производстве первоначального осмотра, весьма затруднительно [5, с. 190].

Интересна норма ст. 207 УПК РТ «Проверка показаний на месте происшествия», прежде всего, тем, что ее положения в чем-то регламентируют порядок произ-

водства повторного осмотра места происшествия, так как исходя из названия самой статьи можно предположить, что проверяются показания исключительно связанные с данными о месте происшествия. В частности, ч. 1 ст. 207 УПК РТ гласит, что показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля могут быть проверены либо уточнены на месте, связанном с расследуемым событием, в целях установления новых фактических данных, указания маршрута и мест, где были совершены проверяемые действия, а также для выявления достоверности показаний пути их сопоставления с обстановкой события. В свою очередь, и ч. 2 ст. 207 УПК РТ также связывает проверку показаний именно с местом происшествия и декларирует следующее: производство проверки показаний на месте может состоять в том, что лицо, давшее показание:

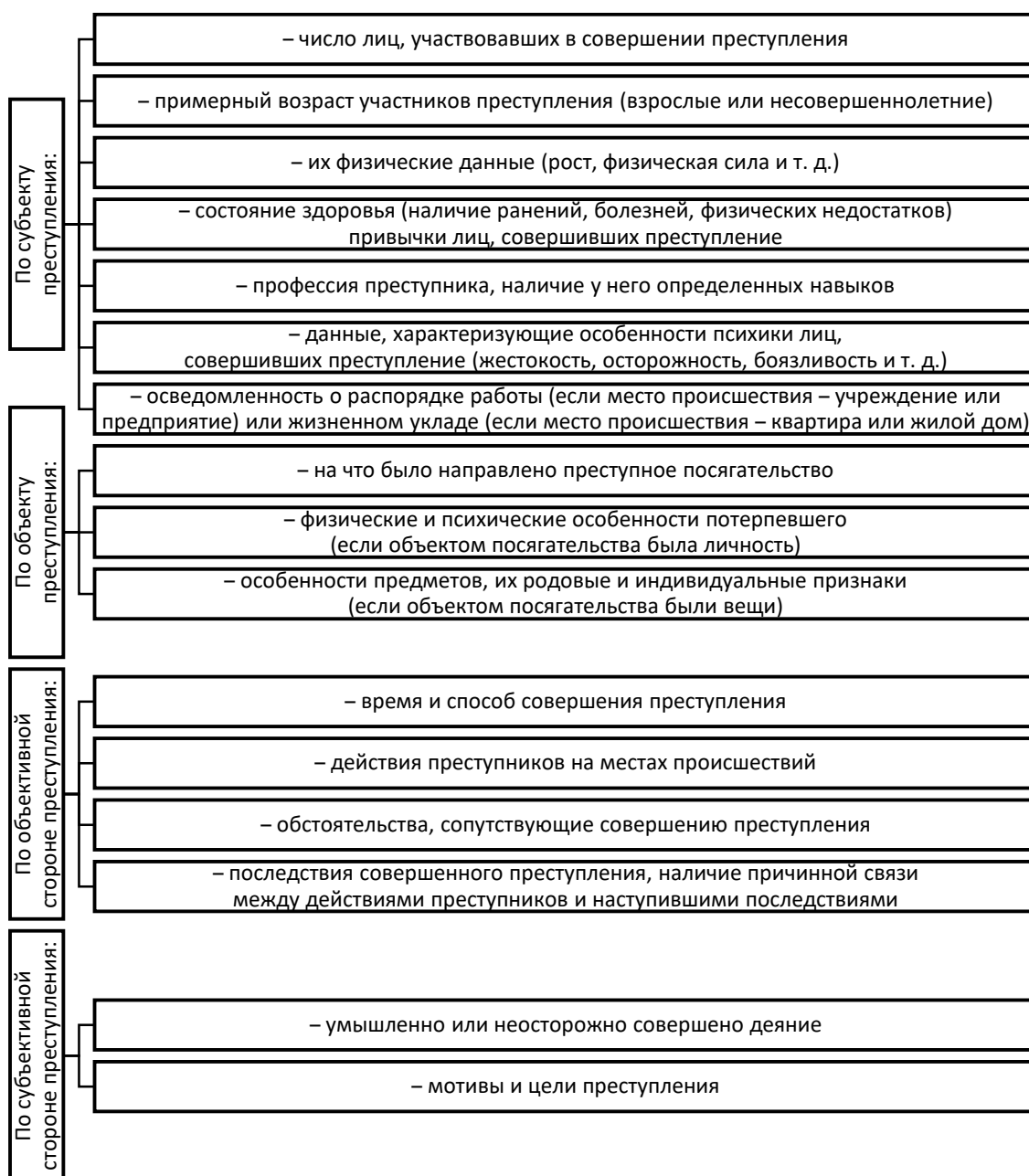


Рис. 2. Перечень обстоятельств, устанавливаемых по результатам осмотра места происшествия



- должно воспроизвести обстановку и обстоятельства исследуемого события на месте;
- должно отыскать и указать на предметы, имеющие значение для дела, а также документы, следы и прочее;
- демонстрирует определенный набор действий;
- обосновывает, какую роль в изучаемом событии играли различные предметы;
- акцентирует внимание на различные изменения, произошедшие в обстановке места события;
- должно уточнить и конкретизировать свои прежние показания.

В связи с чем, более логичной и последовательной представляется позиция российского законодателя в указанном вопросе. Так, действующее российское уголовно-процессуальное законодательство содержит аналогичную норму в ст. 194 УПК РФ [1, с. 231].

Однако, более расширительное ее понимание позволяет сказать о том, что проверка показаний как следственное действие связано не только с местом происшествия, но другими объектами внешнего мира, связанные с совершенным преступлением (местом хранения или сбыта похищенного имущества, местом где скрывались преступники до момента их задержания).

Учитывая изложенное, предлагаем изменить название ст. 207 УПК РТ, исключив слова «на месте происшествия». Предлагаемое по аналогии со ст. 194 УПК РФ название ст. 207 УПК РТ «Проверка показаний» позволит более расширительном понимании подходить к существу данного следственного действия, и проверять показания, как непосредственно связанные с местом происшествия, так и более удаленные от него, но тем не менее имеющие важное доказательственное значение.

При проведении осмотра может быть установлен определенный перечень обстоятельств (рис. 2).

Также при осмотре, возможно, установить обстоятельства, способствовавшие совершению уголовно наказуемого деяния.

Условия, отражающие результативность решения задач осмотра, при этом находятся в прямой взаимосвязи с его принципами, к которым относятся: законность, полнота, планомерность, своевременность, всесторонность и объективность, а также активность и единое руководство осмотром, применение необходимых специальных технических приспособлений.

Проведение осмотра места происшествия в российском законодательстве и уголовно-процессуальных законах рассматриваемых государств (Узбекистан, Азербайджан, Таджикистан) подразумевает под собой, неотложное следственное действие, характеризующееся целью и рядом взаимосвязанных задач (обнаружить следы и другие вещественных доказательства [2, с. 67], а также исследовать их; выявить особенности обстановки; зафиксировать все обстоятельства, которые были обнаружены при осмотре, имеющие значение для дела; выдвинуть версии о фактических обстоятельствах дела, а также его участниках и проверить

данные версии; установить определенный круг данных в целях выявления новых источников доказательств, а также для целей дальнейшего производства розыскных действий; выявить признаки, которые могли бы указывать на мотивы либо цели совершения преступного деяния).

Подытоживая, логичным видится сделать следующие обоснованные константы в части производства осмотра места происшествия применительно к изучаемым уголовно-процессуальным законам России и рассматриваемых государств (Узбекистан, Азербайджан, Таджикистан):

- место происшествия может быть определено как общее понятие, используемое для обозначения места, в котором произошло событие, имеющее криминалистическое значение;

- в рамках расследования уголовного одного дела при этом может быть исследовано несколько мест происшествий, причем в каждом случае составляется отдельный протокол;

- в ряде случаев наблюдается совпадение места происшествия и места преступления, однако на момент начала расследования точно неизвестно, является ли это место происшествие местом преступлением;

- осмотр места происшествия может быть произведен на любой стадии уголовного судопроизводства;

- проведенное следственное действие находит свое отражение в протоколе, который выступает по уголовному делу доказательством в соответствии с ч. 2 ст. 74 УПК РФ, ст. 182 УПК РТ, ст. 124.2.4. УПК АР и ст. 81 УПК РУ. Кроме того, объекты, которые были изъяты в ходе осуществления осмотра на месте происшествия, могут быть признаны затем вещественными доказательствами, используемыми в доказывании обстоятельств по уголовному делу.

В качестве основных принципов осмотра места происшествия, как в России, так и в Республике Таджикистан, Азербайджанской Республике, Республике Узбекистан выступают: своевременность, законность, планомерность, полнота, всесторонность, объективность, а также единое руководство, активность, совместно с применением различных специальных технических приспособлений.

Положения уголовно-процессуальных законодательств всех вышеуказанных стран предусматривают возможность осуществления данного следственного действия еще до возбуждения уголовного дела, что отражает неотложный характер осмотра и придает ему особое значение в деятельности по установлению всех обстоятельств расследуемого преступления в целях принятия единого верного процессуального решения.

В заключении можно сделать обоснованный вывод том, что нормы, регулирующие порядок осуществления осмотра в России и в Республиках Таджикистан, Азербайджан и Узбекистан по своему существу схожи и не имеют существенных отличий. Это говорит о том, что эволюция уголовно-процессуального закона в этих



странах имеет общие корни и дальнейшие аналогичные векторы своего развития с уголовно-процессуальным законом России.

Список источников

1. Безлепкин Б. Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 16-е изд. М. : Проспект, 2023.
2. Григорян Т. А. Собираение, проверка и оценка вещественных доказательств в досудебном производстве по уголовным делам : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2025.
3. Ищенко Е. П., Топорков А. А. Криминалистика : научно-практическое пособие. 2010.
4. Криминалистика в вопросах и ответах : учебное пособие / Н. П. Яблоков. 3-е изд., перераб. 2014.
5. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / О. Н. Ведерникова, С. А. Ворожцов, В. А. Давыдов и др. ; отв. ред. В. М. Лебедев ; рук. авт. кол. В. А. Давыдов. М. : НОРМА, ИНФРА-М, 2014.
6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (с последующими изменениями и дополнениями) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921.
7. Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики. Утвержден Законом Азербайджанской Республики 14 июля 2000 г. № 907-IQ // URL: <http://www.zakon.kz/>
8. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Таджикистан от 3 декабря 2009 г. (с последующими изменениями и дополнениями) // URL: <http://www.zakon.kz/>
9. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан. Утвержден Законом Республики Узбеки-

стан от 22 сентября 1994 г. № 2013-XII (с последующими изменениями и дополнениями) // URL: <http://www.zakon.kz/>

References

1. Bezlepkin B. T. Commentary on the Criminal Procedure Code of the Russian Federation (article-by-article). 16th ed. M. : Prospect, 2023.
2. Grigoryan T. A. Collection, verification and evaluation of material evidence in pre-trial proceedings in criminal cases : dis. ... cand. of legal sciences. M., 2025.
3. Ishchenko E. P., Toporkov A. A. Forensic science : scientific and practical manual. 2010.
4. Forensic science in questions and answers : study guide / N. P. Yablokov. 3rd ed., revised. 2014.
5. Scientific and practical commentary on the Criminal Procedure Code of the Russian Federation (article-by-article) / O. N. Vedernikova, S. A. Vorozhtsov, V. A. Davydov et al. ; editor-in-chief V. M. Lebedev ; head of the author's team V. A. Davydov. M. : NORMA, INFRA-M, 2014.
6. Criminal Procedure Code of the Russian Federation of December 18, 2001 № 174-FZ (with subsequent amendments and additions) // Collection of Legislation of the Russian Federation. 2001. № 52 (Part 1). Art. 4921.
7. Criminal Procedure Code of the Republic of Azerbaijan. Approved by the Law of the Republic of Azerbaijan on July 14, 2000 № 907-IQ // URL: <http://www.zakon.kz/>
8. Criminal Procedure Code of the Republic of Tajikistan of December 3, 2009 (with subsequent amendments and additions) // URL: <http://www.zakon.kz/>
9. Criminal Procedure Code of the Republic of Uzbekistan. Approved by the Law of the Republic of Uzbekistan dated September 22, 1994 № 2013-XII (with subsequent amendments and additions) // URL: <http://www.zakon.kz/>

Информация об авторах

Д. А. Иванов – профессор кафедры прикладного правоведения и междисциплинарных юридических исследований Российского государственного гуманитарного университета, доктор юридических наук, профессор;

В. Д. Потапов – профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин Сыктывкарского государственного университета имени Питирима Сорокина, доктор юридических наук, профессор;

Е. В. Блинова – доцент кафедры государственно-правовых и уголовно-правовых дисциплин Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова, кандидат юридических наук.

Information about the authors

D. A. Ivanov – Professor of the Department of Applied Law and Interdisciplinary Legal Studies of the Russian State University for the Humanities, Doctor of Legal Sciences, Professor;

V. D. Potapov – Professor of the Department of Criminal Law Disciplines of the Syktyvkar State University named after Pitirim Sorokin, Doctor of Legal Sciences, Professor;

E. V. Blinova – Associate Professor of the Department of State Law and Criminal Law Disciplines of the Plekhanov Russian University of Economics, Candidate of Legal Sciences.

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 28.11.2025; одобрена после рецензирования 26.12.2025; принята к публикации 20.01.2026.

The article was submitted 28.11.2025; approved after reviewing 26.12.2025; accepted for publication 20.01.2026.