



Научная статья

УДК 34

EDN: <https://elibrary.ru/uhilyl>

ИПОН: 2015-0066-1/26-385

MOSURED: 77/27-011-2026-01-584

## Методологические проблемы исследования государственного управления

**Артур Леонович Миронов**

Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, Москва, Россия,

[arturmironov@yandex.ru](mailto:arturmironov@yandex.ru)

**Аннотация.** Статья посвящена анализу методологических проблем, возникающих в процессе научного исследования феномена государственного управления. Автор рассматривает государственное управление как объект, находящийся на пересечении политики, права, экономики и социологии.

**Ключевые слова:** государственное управление, методология исследования, методологические проблемы, государство, народ, право, социология, экономика

**Для цитирования:** Миронов А. Л. Методологические проблемы исследования государственного управления // Вестник экономической безопасности. 2026. № 1. С. 78–81. EDN: UHILYL.

Original article

## Methodological problems in the study of public administration

**Artur L. Mironov**

Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.Ya. Kikot', Moscow, Russia,

[arturmironov@yandex.ru](mailto:arturmironov@yandex.ru)

**Abstract.** The article is devoted to a comprehensive analysis of the methodological problems that arise in the process of scientific research on the phenomenon of public administration. The author considers public administration as an object that lies at the intersection of politics, law, economics and sociology.

**Keywords:** public administration, research methodology, methodological problems, state, people, law, sociology, economics

**For citation:** Mironov A. L. Methodological problems in the study of public administration. Bulletin of economic security. 2026;(1):78–81. (In Russ.). EDN: UHILYL.

**Актуальность темы.** Исследование государственного управления сталкивается с комплексом методологических проблем, что делает данную тему исключительно актуальной по нескольким причинам. Современные вызовы, к которым относятся цифровизация, трансформация общественных запросов, требуют от государства адекватных и эффективных управленческих решений. Качество этих решений напрямую зависит от глубины и достоверности аналитической базы, которая, в свою очередь, определяется состоянием научного инструментария. Преодоление методологических тупиков позволяет перейти от описания проблем к выработке работающих моделей и прогнозов. Также государственное управление как междисциплинарная область знаний (политология, право, экономика, социология и т. д.)

страдает от эклектики подходов. Отсутствие единого методологического подхода затрудняет накопление и систематизацию знания, ведет к фрагментарности исследований. Актуализация методологической рефлексии способствует консолидации научного сообщества и прогрессу дисциплины. Сам объект – система государственного управления – непрерывно усложняется, становясь более сетевой, гибридной и интерактивной. Традиционные, преимущественно нормативно-институциональные и линейные методологии не успевают фиксировать эти изменения. Возникает потребность в адаптации сложных, нелинейных и междисциплинарных методов.

Таким образом, актуальность статьи обусловлена насущной потребностью в «настройке» исследователь-



ского инструментария для адекватного познания быстро меняющейся реальности государственного управления с целью повышения его эффективности.

**Предметом** исследования является совокупность гносеологических и практических затруднений, возникающих в процессе научного познания системы государственного управления, связанных с выбором, обоснованием и применением исследовательских подходов, парадигм, методов и методик.

**Цель** исследования заключается в анализе методологических проблем, возникающих в процессе научного познания феномена государственного управления на современном этапе.

Феномен «государственное управление» играет ведущую роль в жизни любого государства и общества. Эта роль постоянно растет, поскольку увеличиваются масштабы политического, экономического, социально-культурного строительства.

Государственное управление – это целенаправленное воздействие государства на общественные процессы и явления, отношения и деятельность людей.

Современные подходы к государственному управлению и публичной политике впитали в себя базовые принципы, разработанные еще классиками античной философии – Платоном и Аристотелем. Существенную роль в их развитии сыграли также концепции авторов более поздних исторических периодов: итальянского мыслителя Н. Макиавелли, английского философа Дж. Локка, французских просветителей Ш. Монтескье и Ж.-Ж. Руссо, а также одного из создателей американской политической системы Т. Джефферсона. Немаловажным было влияние немецкой философской традиции, представленной трудами И. Канта и Г. Гегеля, а также социально-экономические и политологические теории К. Маркса и М. Вебера. К этому интеллектуальному наследию примыкают идеи ученых двадцатого века, такие как работы итальянского социолога В. Парето, заложившего основы современного анализа элит. Значительный вклад в теорию эффективного и легитимного управления внесли российские правоведы и практики государственного строительства, среди которых Б. Н. Чичерин, Н. И. Лазаревский, А. Д. Градовский, Н. М. Коркунов, П. А. Столыпин и С. Ю. Витте. В настоящее время по широкому кругу проблем, связанных с функционированием государства и выработкой публичной политики, накоплен обширный корпус научных изысканий и прикладных разработок [1, с. 17].

Как указывает Иванова А. А. [2, с. 4] природу и специфику государственного управления определяет следующее:

во-первых, субъект управления. В качестве субъекта целенаправленных, организующих и регулирующих воздействий выступает государство;

во-вторых, государственное управление опирается и представляет собой способ реализации государственной власти. Законы и иные основные, общие, типовые решения, правила, нормы, установленные государствен-

ной властью, являются общеобязательными, обеспечиваются авторитетом и силой государства;

в-третьих, специфический характер и объем охватываемых управлением общественных явлений. В центре внимания государственного управления лежат решения общих (публичных) дел, согласование действий всех граждан, защита совместного (публичного) интереса, удовлетворение потребностей общества, а не отдельных граждан и социальных групп;

в-четвертых, комплексный характер методов и средств государственного воздействия. Методы – это способы и средства достижения поставленных целей, решения возникающих задач [3, с. 5]. Используются не только правовые, политические, экономические методы (регулирование, согласование, убеждение, стимулирование), но и методы принуждения, например, с помощью правоохранительных государственных органов.

Целевая направленность государственного управления означает постановку рациональных (т. е. соответствующих имеющимся ресурсам) целей и задач. Масштабы государственного управления имеют определенные границы, которые определяются характером объекта управления, естественными правами человека, объективной необходимостью естественного саморегулирования общества, реальными возможностями самого общества, а также уровнем развития системы государственного управления и возможностями государства. Границы государственного управления как раз таки во многом зависят от его возможностей.

Существует методология исследования государственного управления отдельных наук – права, экономики, политологии, философии, социологии и других. И каждая из них дает свой срез объекта и предмета изучения.

Применительно к государственному управлению методология представляет собой совокупность субъектов и объектов, целей и задач, принципов, подходов и функций, критериев и показателей, форм и методов управления. Важнейшим составным элементом государственного управления являются методологические установки и подходы, которые оказывают определяющее воздействие на все составляющие методологии управления.

Методологические установки и подходы к государственному управлению могут существенно отличаться друг от друга, что ведет к формированию различных школ, объединяющих ученых-единомышленников. Можно выделить тоталитарный, демократический и государственно-религиозный методологические подходы. Принципы государственного управления – это основополагающие правила и рекомендации, которые должны учитываться и выполняться в практической деятельности на всех уровнях управления. Методы государственного управления – это способы воздействия на управляемый объект, обеспечивающие достижение желаемого результата.



Как указывает А. Турчинов, термин «методология» многозначен [4, с. 29]. Методология – это определяющее начало процесса познания, система общетеоретических требований, которые реализуются в комплексе конкретных требований и приемов научного познания и объяснения объектов социальной действительности. Методологию можно определить как принципы организации исследований, «нормы», при помощи которых выбираются и оформляются процедуры познания [5, с. 28]. Достаточно емкое определение представляет Э. Г. Юдин: это учение о структуре, логической организации, методах и средствах деятельности [6, с. 56]. Конкретизация данного определения для научной деятельности приводит к пониманию методологии как учения о принципах построения, формах и способах научно-познавательной деятельности.

Отметим, что исследование государственного управления как научная задача неизбежно сталкивается с комплексом методологических трудностей, коренящихся в двойственной природе самого объекта. С одной стороны, управление предстает как формальная, рационально выстроенная система, воплощенная в законах, регламентах, иерархиях и процедурах. С другой – это живая, динамичная ткань политических торгов, неформальных практик, ценностных конфликтов и повседневных решений.

Методологические проблемы исследования государственного управления представляют собой сложный комплекс познания и инструментальных затруднений, возникающих на стыке теории и практики. Их осмысление является не условностью, а насущной необходимостью для любого ученого, стремящегося к получению объективного и релевантного знания о функционировании публичной власти.

Обратим внимание, что государственное управление – это сверхсложный, динамичный и ценностно нагруженный объект. Любой его анализ упирается в методологические вопросы: «Как изучать?», «С каких позиций?», «Какими инструментами?».

Ведущее место в методологии государственного управления принадлежит системному и ситуационному анализу. Сложность и многоаспектность государственного администрирования требуют исследования фактов в их совокупности и взаимообусловленности, поэтому система государственного управления рассматривается как совокупность взаимосвязанных элементов. В рамках этой системы каждому элементу принадлежат четко определенные место и функции. Системный анализ, выступая в качестве методологической основы, позволяет вычленив саму структуру управленческого механизма, определить его составные части – институты, нормы, процедуры, ресурсы – и проанализировать устойчивые связи между ними. Это взгляд «сверху», дающий понимание статике системы, ее архитектоники. Однако государственное управление – не застывшая схема, а непрерывный динамический процесс, протекающий в реальном времени и в конкретных историче-

ских, экономических и социальных условиях. Здесь на первый план выходит ситуационный анализ, который фокусируется на «живой ткани» административной деятельности. Он рассматривает систему в действии, под влиянием внутренних и внешних возмущений, будь то экономический кризис, природная катастрофа или технологический прорыв. Ситуационный подход диктует необходимость гибкости, адаптивности управленческих реакций, требуя от аппарата не просто следования предписанным алгоритмам, но и способности к диагностике уникальных обстоятельств и выработке адекватных решений.

Таким образом, системный и ситуационный анализы не противостоят, а взаимодополняют друг друга, образуя двуединую методологическую основу. Первый отвечает на вопросы «из чего состоит» и «как устроено», второй – «как работает здесь и сейчас» и «как реагировать на изменение обстановки». Их синтез позволяет избежать как абстрактного, оторванного от реальности моделирования, так и сугубо эмпирического, лишённого структурного видения подхода к управленческим проблемам.

Обратим внимание, что исследование государственного управления находится на стыке политологии, права, экономики, социологии и других наук. Это приводит к эклектике методов, конкуренции теоретических подходов (институционального, неинституционального, сетевого, поведенческого и др.) и затрудняет выработку общей объяснительной модели.

Очень часто проблема методологического характера возникает из-за латентности многих управленческих процессов. Ключевые решения нередко принимаются в рамках неформального общения в узком кругу лиц, а их фиксация может носить фрагментарный характер или быть сознательно искаженной. Официальные документы, отчеты и регламенты демонстрируют лишь внешнюю, формальную часть работы. Подлинная практика, мотивы участников, неписанные правила и способы отклонения от установленных процедур остаются недоступными для стороннего наблюдателя. Это создает серьезные сложности в получении достоверных эмпирических данных и оценке надежности источников. В таких условиях исследователь вынужден использовать косвенные методики: интервью, наблюдение с участием, изучение сетевых коммуникаций, что, в свою очередь, позволит увеличить степень субъективности при анализе полученных сведений.

Следующей проблемой является объективность и ценностная нагруженность. Государственное управление тесно связано с властью, политикой и идеологией. Исследователю сложно сохранить нейтральность, а критерии оценки эффективности (например, демократичность, легитимность, экономичность) часто носят нормативный характер.

Обратим внимание на динамическое соответствие методологии скорости изменений в самом объекте. Цифровая трансформация, появление искусственного интел-



лекта, переход к сетевым моделям координации принципиально меняют природу государственного управления. Традиционные иерархические модели и методы их изучения быстро устаревают. Методологические подходы, сложившиеся в условиях традиционного государства, часто оказываются неспособными своевременно трансформироваться в соответствии с современными реалиями. Поэтому происходит стирание четких границ между государственным сектором, коммерческими структурами и общественными институтами, а сам процесс управления превращается в постоянное цифровое взаимодействие. Подобные изменения диктуют необходимость не только обновления инструментария, но и пересмотра основных представлений о том, что есть государственное управление в XXI в.

Ключевой проблемой, по нашему мнению, является существенный разрыв между знанием и реальной управленческой практикой. Потому что теоретические модели часто оказываются слишком абстрактными для решения прикладных задач, а практики могут игнорировать теоретические обобщения.

Следовательно, методологические сложности, присущие изучению государственного управления, носят принципиальный характер и коренятся в специфике самого объекта анализа. Их преодоление не может считаться раз и навсегда завершенным; оно предполагает со стороны исследователей непрерывную работу по осмыслению оснований познания, критическую оценку укоренившихся парадигм и активный поиск интегративных методических решений. Эти решения призваны отражать сложную, динамичную и многогранную сущность отношений власти и управления в современных условиях. Движение вперед в данной сфере связано не с открытием универсальной и окончательной модели, а с поддержанием конструктивного диалога между различными школами методологической мысли при неукоснительном следовании нормам научной строгости и ответственности.

### Информация об авторе

**А. Л. Миронов** – докторант Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, кандидат юридических наук, доцент.

### Information about the author

**A. L. Mironov** – Doctoral Student of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.Ya. Kikot', Candidate of Legal Sciences, Associate Professor.

Статья поступила в редакцию 24.02.2026; одобрена после рецензирования 27.02.2026; принята к публикации 04.03.2026.

The article was submitted 24.02.2026; approved after reviewing 27.02.2026; accepted for publication 04.03.2026.

### Список источников

1. Иванченко О. С. Основы государственного и муниципального управления. ООО «Феникс», 2021. 270 с.
2. Научные основы государственного и муниципального управления : учебное пособие. Ижевск : ИЭИУ ФГБОУ ВО «УдГУ», 2018. 52 с.
3. Методы и формы государственного управления / под ред. А. Е. Лунева. М. : Юр. лит, 1977. 333 с.
4. Турчинов А. Проблемы теории и методологии государственного управления и государственной службы // Государственная служба. 2008. № 5 (55). С. 28–36.
5. Государственная политика и управление : учебник. В 2 ч. Часть I. Концепции и проблемы государственной политики и управления / Под ред. Л. В. Сморгунова. М. : «Российская политическая энциклопедия». 395 с.
6. Юдин Э. Г. «Методология науки. Системность. Деятельность» (1997). 444 с.

### References

1. Ivanchenko O. S. Fundamentals of State and Municipal Administration. LLC «Phoenix», 2021. 270 p.
2. Scientific Foundations of State and Municipal Administration : textbook. Izhevsk : IEEU FGBOU VO «UDSU», 2018. 52 p.
3. Methods and Forms of Public Administration / edited by A. E. Lunev. M. : Yuridicheskaya Literatura, 1977. 333 p.
4. Turchinov A. Problems of Theory and Methodology of Public Administration and Civil Service // State Service. 2008. № 5 (55). P. 28–36.
5. State Policy and Administration : textbook. In 2 parts. Part I. Concepts and Problems of Public Policy and Administration / Edited by L. V. Smorgunov. M. : Russian Political Encyclopedia. 395 p.
6. Yudin E. G. «Methodology of Science. Systemity. Activity» (1997). 444 p.