



Научная статья

УДК 378.146

EDN: <https://elibrary.ru/smrylv>

НИОН: 2015-0066-1/26-414

MOSURED: 77/27-011-2026-01-613

Практический опыт и исторические парадигмы объективной оценки знаний

Ирина Юрьевна Харламова

Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, Москва, Россия,
kharlamovaiju@gmail.com

Аннотация. Анализируется практический опыт формирования критериев объективной, с точки зрения не только экзаменатора, но и экзаменуемого, оценки знаний. Проводится сопоставление шкалы оценки знаний на промежуточной аттестации, применяемой автором, с таксономией Блума и шкалой оценок знаний, применяемой в России в 1834 г.

Ключевые слова: объективность оценивания, система оценок в образовании, таксономия Блума, история оценивания в образовании, критерии оценки знаний, экзамен в вузе

Для цитирования: Харламова И. Ю. Практический опыт и исторические парадигмы объективной оценки знаний // Вестник экономической безопасности. 2026. № 1. С. 251–256. EDN: SMRYLV.

Original article

Practical experience and historical paradigms of objective knowledge assessment

Irina Yu. Kharlamova

Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.Ya. Kikot',
Moscow, Russia, kharlamovaiju@gmail.com

Abstract. Analyzed practical experience in developing criteria for objective knowledge assessment from the perspective of both, the examiner and the examinee. Compared the author's midterm assessment scale with Bloom's taxonomy and the knowledge assessment scale used in Russia in 1834.

Keywords: objectivity of assessment, grading system in education, Bloom's taxonomy, history of assessment in education, knowledge assessment criteria, university exam

For citation: Kharlamova I. Yu. Practical experience and historical paradigms of objective knowledge assessment. Bulletin of economic security. 2026;(1):251–6. (In Russ.). EDN: SMRYLV.

«Одна девочка получила в школе пятерку, а другая двойку. Первая возвращалась домой вприпрыжку, упала и сломала ногу. Вторая шла, опустив голову, и нашла кошелек с деньгами. Мораль: все события, происходящие в жизни, влекут за собой цепь других событий, поэтому не стоит переживать по пустякам и впадать в эйфорию от незначительных событий» [1].

На первый взгляд, мораль этого анекдота идет вразрез с темой нашей статьи, посвященной критериям и способам аттестации в высшей школе, но это не так. Девочки неправильно оценили обстановку, не поняли ситуацию и впали одна в эйфорию, другая в депрессию. Отметки, будь то школьные или университетские, важны, как и во время учебного процесса, так и после окончания учебного заведения. Так в чем же состоит их значимость?

Промежуточная или итоговая аттестации выполняют многофункциональную роль, которая выходит далеко за рамки простого фиксирования уровня полученных знаний. В первую очередь, оценки служат внутренним ориентиром как для самих обучающихся, так и для преподавателей – помогают определить степень усвоения учебного материала и выявить области, требующие дополнительного внимания и работы, выступая своеобразным индикатором достижения поставленных образовательных целей.

Для преподавателей оценки служат инструментом контроля качества образования, который позволяет отслеживать эффективность методов обучения и своевременно корректировать учебные программы.

Для студентов оценки – это не только средство получения обратной связи, но и мотивационный фактор.



Оценки создают объективную основу для конкурсных процессов при трудоустройстве, поступлении в магистратуру или аспирантуру, а также для получения стипендий и иных поощрений.

Но прежде всего, промежуточная и итоговая аттестации – это очень мощная мотивация, которая активизирует интеллектуальную активность, побуждает к качественному выполнению учебных заданий, развивает здоровое соперничество, позволяет реально оценить эффективность собственных трудозатрат.

Слушатель должен понимать, насколько успешно он работал. Улучшать результат или оставить его на определенном уровне – это его личное дело, он уже живет свою взрослую жизнь и отвечает сам перед собой. Возможно, он бережет силы и время для более углубленного изучения другого предмета.

Преподаватель, со своей стороны, должен понимать, что отметки слушателей, это не только абсолютная оценка их труда, но и относительная. Иногда важнее, что человек не снижает планки своего познания, а уж если отличник «роняет» уровень своих успехов – это тревожный сигнал для педагога.

Так с какой же целью проводят экзамены в высшем учебном заведении? Большинство исследователей методологии высшей школы выделяют такие функциональные значения экзаменов: обучение и воспитание. Это не только тестирование полученных и накопленных знаний и навыков, но и важная форма профессиональной подготовки. Сведения и умения, полученные на лекциях, занятиях, семинарах в течение определенного учебного периода, складываются в стройный алгоритм, структуру, превращаясь в прочное и ясное видение изучаемого предмета. Автор полагает, что требования к процедуре проведения экзамена и критерии оценки знаний в процессе его проведения должны быть четкими и понятными не только преподавателю, но и слушателям.

В вузе, в котором автору довелось служить ранее, многие годы проводилось анкетирование «Преподаватель глазами слушателей». Слушатели должны были проанализировать профессионализм и положительные персональные качества своих педагогов. Использовалась десятибалльная шкала. Анкетирование проводилось анонимно.

Когда опрос проводился впервые, автор очень переживал за его итоги. Казалось, что преподавателя, который ведет столь чуждую для гуманитарного вуза дисциплину как математика (а по данной дисциплине в сессию, как правило, больше всего неудовлетворительных оценок), могут оценить только очень низко. Однако автор был приятно удивлен, когда большинство его качеств заслужили высокую оценку, причем некоторые из тех, за которые сам бы себе он поставил более низкий балл (например, «Терпение»). В то же время одно качество «Объективность в оценке знаний слушателей», получило более низкую оценку, чем та, на которую он рассчитывал. Чтобы понять «в чем же дело?», автор попросил слушателей пояснить (анонимно, письменно) в

чем же все-таки они видят необъективность его оценок. Оказалось, по мнению ряда учащихся, несправедливость состоит в том, что одним экзаменуемым задается множество дополнительных вопросов, в то время как с другими беседа проходит только по билету. Это было действительно так: экзаменатор исходил из предварительной оценки по текущим контролям, и в зависимости от того, насколько успешно они были пройдены, и насколько успешным был ответ по билету, задавал или не задавал дополнительные вопросы. Автору казалось, что справедливость такого подхода понятна не только ему, но и слушателям, и что-то растолковывать дополнительно, необходимости нет. Оказалось, что это не так.

Автором была поставлена задача: сформировать критерии и процедуру оценки итоговых знаний по дисциплине, понятные не только преподавателю, но и слушателям. В итоге был сформирован следующий порядок приема экзамена.

Для подготовки к экзамену (зачету) дается два списка вопросов:

1 список: так называемые «опорные сигналы» – наиболее важные вопросы («30 % от первого списка»);

2 список: вопросы по всему курсу.

Для чего два списка? Экзамен выполняет важнейшую образовательную функцию – он способствует обобщению и систематизации полученных знаний. В процессе подготовки к испытанию материал естественным образом структурируется: одни положения требуют глубокого и прочного усвоения, другие выступают в роли вспомогательного инструмента, а отдельные научные сведения достаточно лишь бегло просмотреть и уяснить их суть. И педагог при составлении программы экзамена должен учитывать это сам и обратить внимание на это слушателей. Иначе может случиться, что студент, подробнее изучив вопросы первой половины списка (хотя среди них не все имеют первостепенное значение), так и не дойдет до важных итоговых тем.

Первоначально экзаменатор проводит опрос по вопросам первого списка, и если слушатель отвечает на все вопросы, он допускается до ответа по билету. Почему автор настаивает именно на такой очередности. Слушатель должен подтвердить знание по основным вопросам. Если же он уже ответил на вопросы билета (например, списал ответы) и не ответил на дополнительные вопросы, то, во-первых, ему трудно доказать, что он не знает основ дисциплины и потому не заслуживает даже тройки, а, во-вторых, преподаватель тратит время на выслушивание ответа, хотя потом вынужден убедиться, что слушатель не знает ничего или знает очень мало.

При подготовке к ответу по билету учащийся имеет право воспользоваться своим конспектом. Необходимо преодолеть сложившийся в школе – средней и высшей – «культ заучивания» подряд всего учебного материала – и главного и второстепенного и перенести акцент на глубокое осознание и прочное усвоение ключевых фактов и идей науки, развитие творческого мышления и умения пользоваться справочниками» [2, с. 51–52].



Каким же должен быть критерий оценки? Автор стремился четко определить данные критерии, чтобы не только экзаменатор, но и экзаменуемые, ясно его понимали. В билет включены четыре вопроса – два на знание теории и два практических задания разной трудности.

Знание двух вопросов оценивается оценкой «удовлетворительно», трех – оценкой «хорошо», четырех – оценкой «отлично».

В то же время автор против сведения итоговой оценки исключительно к экзамену. Итоговая оценка должна быть справедливой, причем справедливой не только с точки зрения преподавателя, но и студента. В этом главным образом и состоит воспитательное воздействие экзамена. «Завышенная оценка – урок безнравственности она приучает думать, что можно получить от общества то или иное благо без труда, по субъективным обстоятельствам. Заниженная оценка также аморальна, ибо убивает желание учиться, подавляет учебный труд студента» [3, с. 39]. Иногда экзамен проводится лектором, который не ведет лабораторные и практические занятия в данной группе, мало знаком со студентами, что значительно повышает риск субъективности в оценке. И случается так, что студент, проявлявший отличную работу на протяжении семестра, по вполне объективным причинам получает на экзамене крайне низкую оценку. Причины могут быть самыми различными: накануне экзамена вместо того, чтобы готовиться – чистил снег, был в наряде, болел живот и т. д. Бывает и наоборот: студент выучил один билет и получил отличную оценку (или списал удачно, что в настоящее время сделать достаточно просто при наличии микронаушников, получивших широчайшее распространение в экзаменационных аудиториях). После сессии одни хвалятся, как провели преподавателя, другие жалуются на его вредность, или свое невезение, третьи радуются счастливому билету. Экзамен зачастую превращается в лотерею или сводится к успешному применению технических средств.

Где же выход? Выход автор видит как раз в том, чтобы промежуточная аттестация проводилась по результатам, как текущей успеваемости, так и результата экзамена (аналогично школьной системе). Оценкой, выставляемой в ведомость и зачетку, является среднее арифметическое оценки работы в течение семестра (выставляется преподавателем, ведущим практические занятия) и оценки, полученной на экзамене.

Если студент не согласен с итоговой оценкой, то экзаменатор задает ему дополнительные вопросы, стараясь объяснить, почему его интересует именно эта тема (как правило, это невысокие оценки текущей успеваемости и рубежных контролей по данным темам).

После того, как автор стал применять изложенную выше систему при промежуточной аттестации, качество автора «Объективность в оценке знаний слушателей» стало оцениваться гораздо выше, чем ранее.

Позже, уже осмыслив и внедрив собственную методику, автор выявил, что ее структура и принципы во многом перекликаются с хорошо известными концепци-

ями, в частности с таксономией Блума (1956 г.) и шкалой оценок, существовавшей в России еще с 1834 г. «Нет ничего нового под солнцем» (Книга Екклесиаста, 1:9).

Действительно, таксономия Бенджамина Блума представляет собой понятную классификацию образовательных целей, разделенную на шесть уровней от простых знаний до сложных аналитических и созидательных навыков [4]:

1. Знание (запоминание) – базовый уровень, на котором происходит усвоение и воспроизведение информации. Учащийся должен уметь запоминать, называть, определять и перечислять основные факты и понятия.

2. Понимание – способность интерпретировать полученную информацию, перефразировать, обобщать и объяснять основные идеи своими словами.

3. Применение – использование усвоенных знаний для решения практических задач в новых ситуациях. На этом этапе происходит демонстрация умений на практике.

4. Анализ – умение разделять информацию на составные части, выявлять взаимосвязи между ними, находить логические ошибки и противоречия.

5. Синтез – умение объединять, составлять и создавать что-то новое на основе полученных знаний, разработка собственных решений и подходов.

6. Оценка – высший уровень, включающий способность критически оценивать информацию.

Недавно в поле зрения автора попала шкала оценок, существовавшая в России с 1834 г., изложенная в «Положении для постоянного определения или оценки успехов в науках». Язык и манера изложения оказались настолько образными и емкими, что, не смотря на объем, автор решил сохранить текст первоисточника [5, с. 548–549]:

«1-я степень (успехи слабые). Ученик едва прикоснулся к науке, по действительному ли недостатку природных способностей, ... или потому, что совершенно не радел при наклонности к чему-либо иному.

2-я степень (успехи посредственные). Ученик знает некоторые отрывки из преподаваемой науки; но и те присвоил одной памятью. Он не проник в ее основания и в связь частей, составляющих полное целое. Посредственность сия, может быть, происходит по некоторой слабости природных способностей, особливо от слабости самомышления, которого он не смог заменить трудом или постоянным упражнением. Отличные дарования, при легкомыслии и праздности, влекут за собой то же последствие.

3-я степень (успехи удовлетворительные). «Ученик знает науку в том же виде, как она ему преподава; он постигает даже отношение всех частей к целому в изложенном ему порядке; но он ограничивается книгою или словами учителя; приходит в замешательство от соприкосновенных вопросов, предлагаемых на тот конец, чтобы он сблизил между собой отдаленнейшие точки; даже выученное применяет он не иначе как с трудом и напряжением. На сей-то степени останавливаются одаренные



гораздо более памятью, нежели самомышлением; но они прилежанием своим доказывают любовь к науке. Эту ступень можно назвать степенью удовлетворительных успехов... Притом и размышление, всегда после памяти нас посещаемое, пробуждается часто среди этой даже механической работы.

4-я степень (успехи хорошие). Ученик отлично знает преподаваемое ученье; он умеет изъяснить все части из начал, постигает взаимную связь их и легко применяет истины к обыкновенным случаям. Тут действующий разум ученика не уступает памяти, и он почитает невозможным выучить что-либо не понимая. Один недостаток упражнения и прилежания препятствует подняться выше. С другой стороны, и то правда, что самомышление в каждом человеке имеет известную степень силы, за которую черту при всех напряжениях перейти невозможно.

5-я степень (успехи отличные). Ученик владеет наукой: весьма ясно и определенно отвечает на вопросы, легко сравнивает различные части, сближает самые отдаленные точки учения, с проницательностью довольно изощренную упражнением, разбирает новые и сложные предлагаемые ему случаи, знает слабые стороны учения, ... Все сие показывает, что ученик сделал преподаваемую науку неотъемлемым своим достоинством, что уроки послужили ему только полем для упражнения самостоятельности... Только необыкновенный ум, при

помощи хорошей памяти, в соединении с пламенной любовью к наукам... может подняться на такую высоту в области знания».

Как говорится, добавить нечего. Обе системы во многом пересекаются. Интересно также, что они позволяют не только оценить знания, но и понять на каком уровне обучения произошла заминка, на что педагогу обратить внимание: активизировать процессы запоминания или понимания, научить анализировать или обобщать, показать не только достоинства, но и недостатки того или иного направления.

В то же время автору все-таки ближе система 1834 г., с которой у него больше точек соприкосновения. По сути, каждая ступень соответствует оценке пятибалльной системы. Правда сегодня положительными результативными считают оценки, начиная с тройки, так что, если возникает желание применить эту систему, придется объединить первые три ступени в одну и начать ставить оценки с тройки, полагая первые две оценки – допуском к экзамену.

Все вышеизложенное автор объединил в таблицу 1.

Часто поборники отмены системы оценок приводят примеры из жизни выдающихся людей, которые плохо учились в школе и вовсе не учились в высшем учебном заведении и стали супер успешными.

Да, мы можем вспомнить А. С. Пушкина, который окончил Лицей двадцать четвертым из двадцати девяти

Таблица 1

Соответствие различных шкал оценке знаний

Таксономия Блума	Шкала оценок, Россия, 1834 год	Критерии автора
Знание (память): умение запомнить и воспроизвести информацию	Успехи посредственные. Знает некоторые факты, но без глубокого понимания и связей между ними; изучает поверхностно, иногда полагаясь только на память.	Первоначально экзаменатор проводит опрос по вопросам первого списка, и если слушатель отвечает на все вопросы этого списка, то он допускается до ответа по билету. Слушатель должен подтвердить знание по основным вопросам. То есть, если учащийся использует знание, память на начальном уровне, то получает допуск к экзамену.
Применение – использование усвоенных знаний для решения практических задач в новых ситуациях	Успехи удовлетворительные. Знает материал, как его преподавали, понимает его часть, но не умеет применять знания без помощи книги или учителя	Билет состоит из четырех вопросов: двух теоретических и двух практических, имеющих разную степень трудности. Полный ответ на два вопроса оценивается оценкой «удовлетворительно»
Применение: умение использовать знания и навыки в новых ситуациях или для решения задач	Успехи хорошие. Отлично разбирается в предмете, может объяснить и применять знания самостоятельно, понимает взаимосвязи; недостаток – нехватка практики и регулярных упражнений	Полный ответ по трем пунктам – оценка «хорошо». Выполнение практического задания показывает, насколько легко слушатель манипулирует полученными знаниями, т. е. способность анализировать и синтезировать
Анализ – умение разделять информацию на составные части, выявлять взаимосвязи. Синтез – умение объединять и создавать что-то новое на основе полученных знаний	Успехи отличные. Свободно владеет материалом, быстро анализирует и соединяет части знаний, решает сложные задачи, знает слабые места предмета. Достигается только сильным умом, хорошей памятью и страстью к науке	Полный ответ по четырем пунктам – оценка «отлично». Оценкой, выставляемой в ведомость и зачетку, является среднее арифметическое оценки работы в течение семестра (выставляется преподавателем, ведущим практические занятия) и оценки, полученной на экзамене



ти учеников. Высший балл он имел по трем предметам: русской и французской словесности и фехтованию (то есть физкультуре). Хвала его педагогам и друзьям, что они не придавали особого значения нерадивости будущего «солнца русской поэзии» в географии и арифметике, а своими восторгами мотивировали к занятиям поэзией. Тем не менее, если бы Пушкин учился лучше, он бы при выпуске получил гражданский чин IX класса, а не X, что означало бы более высокий доход и большую свободу в первые годы после окончания лицея. Это открыло бы перед ним путь к более легкому решению материальных вопросов, оставляя свободное пространство для полного погружения в творчество.

Не только среди людей творческих, но и среди ученых были гении, такие как Альберт Эйнштейн и Томас Эдисон, которые учились плохо, и даже были отчислены из учебных заведений. В тоже время и Николай Иванович Лобачевский, и Жюль Анри Пуанкаре, и Лев Давидович Ландау и многие другие ученые прекрасно учились по всем предметам, осваивая программы средней и высшей школы с блеском и часто экстерном, успевая при этом писать стихи и ухаживать за девушками.

Не стоит забывать о том, что оценки, полученные в ходе обучения в вузе, имеют значение и после окончания учебного заведения. Настоящее и будущее профессиональной карьеры учащихся во многом связаны с их академическими результатами, что делает оценки важнейшим связующим звеном между учебным процессом и реальной жизненной практикой. Несмотря на то, что с течением времени профессиональный опыт и достижения зачастую выходят на передний план, оценки остаются первоначальным свидетельством знаний и навыков, приобретенных учащимися в процессе обучения. В контексте карьерного роста или смены профессионального направления, особенно на ранних этапах, оценки могут оставаться важным ориентиром для работодателей. В конечном счете, оценки, по меньшей мере, являются показателями качеств, которые всегда при приеме на работу были значимы – это ответственность и усердие.

Оценка – это своеобразное психологическое оружие педагога, применяя его, мы не имеем «педагогического» права оставить у ученика чувства обиды, непонимания, несправедливости, все это может навсегда уничтожить интерес к преподаваемому предмету в целом. Слушатель не должен бояться оценки, он должен понимать, почему его оценили именно так. Плохая оценка не должна быть причиной стресса, она должна стать мотивацией к дальнейшей работе и осмыслению своей работы и недоработок, успехов и недостатков. Даже в тех случаях, когда преподаватель завышает оценки, оценивая не абсолютные знания, а достигнутый прогресс, он в обязательном порядке должен пояснить свою позицию, чтобы не обидеть других учащихся.

Автор выражает надежду, что изложенный в статье опыт поспособствует не только точной и справедливой оценке знаний слушателей, что, в свою очередь, повы-

сит их мотивацию к учебе, но и поможет установить более доверительные отношения с преподавателем. Такое взаимодействие является крайне важным для создания благоприятной атмосферы и психологического комфорта на занятиях.

Список источников

1. Анекдоты из России // URL: <https://www.anekdot.ru/id/753197/>
2. Скаткин М. Н. Проблемы современной дидактики. М. : Педагогика, 1980. 96 с.
3. Фарбер И. Е. Очерки вузовской педагогики / И. Е. Фарбер ; Саратовская государственная юридическая академия. Саратов : Изд-во Сарат. гос. юрид. акад., 2022. 256 с.
4. Коробков Никита. Что такое таксономия Бенджамина Блума // URL: <https://skillspace.ru/blog/taksonomiya-bluma-chto-eto-takoe-i-zachem-ona-pedagogam-i-metodistam/>
5. Шебалин С. А. Измерения для всех. М. : Изд-во стандартов, 1991. 560 с.

References

1. Anecdotes from Russia // URL: <https://www.anekdot.ru/id/753197/>
2. Skatkin M. N. Problems of modern didactics. M. : Pedagogy, 1980. 96 p.
3. Farber I. E. Essays on University Pedagogics / I. E. Farber ; Saratov State Law Academy. Saratov : Publishing house of the Saratov State Law Academy, 2022. 256 p.
4. Korobkov Nikita. What is Benjamin Bloom's Taxonomy // URL: <https://skillspace.ru/blog/taksonomiya-bluma-chto-eto-takoe-i-zachem-ona-pedagogam-i-metodistam/>
5. Shebalin S. A. Measurements for everyone. M. : Publishing House of Standards, 1991. 560 p.

Библиографический список

1. Бобровникова В. К. Педагогические идеи и деятельность М. В. Ломоносова / В. К. Бобровникова ; под общ. ред. Н. К. Гончарова. М. : Изд-во Акад. пед. наук РСФСР, 1961. 183 с.
2. Болотова Е. Л. Нормативно-правовое регулирование системы оценки достижений учащихся // Педагогические измерения. 2020. № 2. С. 88–101.
3. Козлов А. А., Пестис М. В. Психологические аспекты объективной оценки знаний // Перспективы развития высшей школы : материалы XVIII Международной научно-методической конференции, Гродно, 5 мая 2025 года. Гродно : Гродненский государственный аграрный университет, 2025. С. 80–82.
4. Скаткин М. Н. Совершенствование процесса обучения : проблемы и суждения / М. Н. Скаткин ; Акад. пед. наук СССР. М. : Педагогика, 1971. 205 с.



5. Султанова Г. С. Таксономия Блума как инструмент интеллектуально развивающего обучения студентов // Высшее образование сегодня. 2019. № 1. С. 14–19.

6. Швед Е. А. Об одной из форм проведения экзамена по математике в вузе // Актуальные проблемы преподавания математики в техническом вузе. 2023. № 10. С. 114–119.

Bibliographic list

1. Bobrovnikova V. K. Pedagogical ideas and activities of M. V. Lomonosov / V. K. Bobrovnikova ; under the general editorship of N. K. Goncharov. M. : Publishing house of the Academy of ped. sciences of the RSFSR, 1961. 183 p.

2. Bolotova E. L. Normative and legal regulation of the system of assessing student achievements // Pedagogical measurements. 2020. № 2. P. 88–101.

3. Kozlov A. A., Pestis M. V. Psychological aspects of objective assessment of knowledge // Prospects for the development of higher education : Proceedings of the XVIII International Scientific and Methodological Conference, Grodno, May 5, 2025. Grodno : Grodno State Agrarian University, 2025. P. 80–82.

4. Skatkin M. N. Improving the learning process : problems and judgments / M. N. Skatkin ; USSR Academy of Pedagogical Sciences. M. : Pedagogy, 1971. 205 p.

5. Sultanova G. S. Bloom's Taxonomy as a tool for intellectually developing student learning // Higher education today. 2019. № 1. P. 14–19.

6. Shved E. A. On one of the forms of conducting an exam in mathematics at a university // Actual problems of teaching mathematics at a technical university. 2023. № 10. P. 114–119.

Информация об авторе

И. Ю. Харламова – доцент кафедры информатики и математики Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, кандидат технических наук, доцент.

Information about the author

I. Yu. Kharlamova – Associate Professor of the Department of Informatics and Mathematics of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.Ya. Kikot', Candidate of Technical Sciences, Associate Professor.

Статья поступила в редакцию 11.11.2025; одобрена после рецензирования 26.12.2025; принята к публикации 27.01.2026.

The article was submitted 11.11.2025; approved after reviewing 26.12.2025; accepted for publication 27.01.2026.



Психология и педагогика. Учебник. А. М. Столяренко и др. 5-е изд., перераб. и доп. 583 с. Гриф МО РФ. Одобрено УМО по психологии университетов России. Гриф МУМЦ «Профессиональный учебник».

В учебнике рассматриваются уникальные, тесно взаимосвязанные друг с другом дисциплины – психология и педагогика. На основе современных достижений этих наук уделяется внимание проблемам личности, социальной среды, группы, коллектива, общества, профессионального обучения, образования, адаптации и жизнедеятельности специалиста и т. д. При этом сложные вопросы психологии и педагогики излагаются просто, популярно, хорошо иллюстрируются, сочетаясь с раскрытием их практической значимости для жизни и деятельности не только обучающегося, но и уже состоявшегося специалиста.

Изучение содержания каждой главы завершается краткими выводами, систематизацией усвоенной информации по алгоритму, определенному в модульной таблице с клетками-файлами, вопросами и заданиями для самоконтроля и размышлений, помогающих оптимизировать усвоение теоретического материала.

Содержание учебника соответствует Федеральному государственному образовательному стандарту высшего образования Российской Федерации последнего поколения, включает все необходимые для изучения вопросы и проблемы по дисциплине «Психология и педагогика».

Для студентов, магистрантов, аспирантов, преподавателей, слушателей системы повышения квалификации и профессиональной подготовки, а также всех читателей, интересующихся вопросами психологии и педагогики.