



Научная статья

УДК 34

<https://doi.org/10.24412/2073-0454-2023-6-94-97>

EDN: <https://elibrary.ru/avzren>

НИОН: 2003-0059-6/23-843

MOSURED: 77/27-003-2023-06-042

Актуальные проблемы получения доказательств на этапе окончания предварительного следствия

Николай Александрович Золотухин

Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, Москва, Россия, gold29@mail.ru

Аннотация. Акцентируется внимание на законодательном обосновании проведения следственных и процессуальных действий при ознакомлении с материалами уголовного дела участников уголовного судопроизводства; освещаются проблемные вопросы, возникающие в процессе ознакомления. Проведен анализ проблемных аспектов, и предложены пути их решения. Выводы, представленные в статье, основаны на всестороннем изучении действующего уголовно-процессуального законодательства РФ и обзора следственно-судебных материалов.

Ключевые слова: ознакомление с материалами уголовного дела, участники уголовного судопроизводства, следователь, обвиняемый, защитник, потерпевший, ходатайства, следственные действия

Для цитирования: Золотухин Н. А. Актуальные проблемы получения доказательств на этапе окончания предварительного следствия // Вестник Московского университета МВД России. 2023. № 6. С. 94–97. <https://doi.org/10.24412/2073-0454-2023-6-94-97>. EDN: AVZREN.

Original article

Actual problems of obtaining evidence at the stage of completion of the preliminary investigation

Nikolay A. Zolotukhin

Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.Ya. Kikot', Moscow, Russia, gold29@mail.ru

Abstract. Attention is drawn to the legislative justification of investigative and procedural actions during familiarization with the materials of the criminal case of participants of criminal proceedings; problematic issues arising in the process of familiarization are highlighted. The problematic aspects are being analyzed and ways of their solution are being suggested. The conclusions presented in the article are based on a comprehensive study of the current criminal procedural legislation of the Russian Federation and review of investigative and judicial materials.

Keywords: familiarization with the materials of the criminal case, participants in criminal proceedings, investigator, accused, defender, victim, petitions, investigative actions

For citation: Zolotukhin N. A. Actual problems of obtaining evidence at the stage of completion of the preliminary investigation. Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2023;(6):94–97. (In Russ.). <https://doi.org/10.24412/2073-0454-2023-6-94-97>. EDN: AVZREN.

Собирание (получение) доказательств по уголовному делу фактически является одной из основных задач уголовного судопроизводства, и обязанностью органов предварительного расследования, в частности. Именно на основании собранных в соответствии с действующими правилами уголовного судопроизводства доказательств принимаются решения в отношении лиц по уголовным делам. Это в равной степени

относится и к этапам, связанным и с проверкой сообщения о преступлении, и с решениями о возбуждении уголовного дела, и о задержании подозреваемого, и об избрании подозреваемому (обвиняемому) меры пресечения, или об избрании иных мер процессуального принуждения, и о признании лица потерпевшим, гражданским истцом, привлечении лица в качестве обвиняемого, гражданского ответчика, решении о



приостановлении производства по уголовному делу, о прекращении уголовного дела или направлении уголовного дела с обвинительным заключением прокурору и так далее. Как видно из приведенного выше перечня такие решения принимаются на любой стадии уголовного процесса и на любом этапе производства по делу.

В ст. 17 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее по тексту УПК РФ) закреплён один из принципов уголовного судопроизводства – «Свобода оценки доказательств», который отсылает нас к правилам оценки доказательств (ст. 88 УПК РФ). В настоящей статье нам хотелось бы рассмотреть возможность получения доказательств (их оценки и принятия по ее итогам решений) на этапе ознакомления участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела, т. е. на этапе окончания предварительного следствия с обвинительным заключением. Чирков В. Ф. под оценкой доказательств понимает: «основанную на внутреннем убеждении мыслительную логическую деятельность суда, следователя, дознавателя по определению относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также их достаточности для установления значимых обстоятельств и фактов уголовного дела» [4, с. 8–9].

Органы государственной власти, местного самоуправления, и их должностные лица должны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы [3, ч. 2 ст. 24]. Уголовно-процессуальный кодекс РФ, интерпретируя озвученное положение, предусматривает обязанность следователя при окончании производства по делу предоставить право на ознакомление с собранными материалами дела (доказательствами) потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям, а также обвиняемому и его защитнику (ст. 215–217 УПК РФ).

При этом положение ч. 2 ст. 24 Конституции РФ УПК РФ разделяется на два этапа и, соответственно, на два процессуальных действия:

1) уведомление по отдельности указанных лиц об окончании следственных действий, с разъяснением им права на ознакомление с материалами уголовного дела и далее, с составлением протокола уведомления об окончании следственных действий;

2) при наличии ходатайства об ознакомлении с материалами дела, предоставление лицу возможности ознакомляться с ними.

Как следствие, предусмотрено составление минимум двух протоколов на каждого участника – уведомления об окончании производства следственных действий и ознакомления с материалами уголовного дела.

Одновременно в УПК РФ подчеркивается право участников уголовного судопроизводства заявить ходатайство (о допросе новых свидетелей, производстве судебных экспертиз, а также других следственных действий), в любой момент производства по уголов-

ному делу, в том числе, и на этапе ознакомления с его материалами, т. е. тогда, когда все следственные действия по делу выполнены, доказательства собраны и, по мнению следователя, достаточны для составления обвинительного заключения. Таким образом, в случае удовлетворения следователем подобного ходатайства, он проводит необходимые следственные действия, тем самым дополняя материалы уголовного дела. Интересной особенностью данной ситуации является то, что при выполнении дополнительных следственных действий ознакомление других участников с материалами уголовного дела не прерывается и не приостанавливается. При этом участники так же и не уведомляются (не обязаны быть уведомлены следователем) о проводимых дополнительных следственных действиях. Согласно ч. 2 ст. 219 УПК РФ они (участники) уведомляются об этом уже после производства дополнительных следственных действий следователем и последний обязан предоставить им возможность ознакомления с полученными дополнительными материалами.

Возникает двусмысленный процессуальный момент. С одной стороны лица уведомлены об окончании выполнения по делу следственных действий, а с другой, пусть и не по инициативе следователя – по уголовному делу продолжается выполнение следственных действий, о чем этим лицам становится известно уже постфактум.

Хотелось бы также обратить внимание на некоторую неопределенность, которую в данном случае допускает законодатель в УПК РФ в части конкретизации списка следственных действий, которыми могут быть дополнены материалы уголовного дела. В УПК РФ не раскрывается определение «следственных действий», и не дается определенного перечня «следственных действий» ни вообще, ни в данном случае – перечня следственных действий, которые разрешено проводить на рассматриваемом этапе расследования. В науке уголовного процесса прямо считать, что следственные действия – это предусмотренные и регламентированные уголовно-процессуальным законом и осуществляемые уполномоченными должностными лицами процессуальные действия, направленные на собирание доказательств и сопряженные с возможностью применения при их производстве процессуального принуждения [5, с. 197]. Но по смыслу ч. 4 ст. 217 УПК РФ обвиняемый и его защитник могут ходатайствовать не только о проведении следственных действий, т. е. о проведении действий, направленных на собирание доказательств, а вообще о любых мероприятиях, следовательно, и следственных, и процессуальных действиях по делу, которые так, или иначе направлены на получение (сбор) доказательств по делу. Так, доказательствами по УПК РФ являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном УПК РФ, устанавливает наличие или отсутствие об-



стоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. При этом в дальнейшем в ч. 2 ст. 219 УПК РФ законодатель указывает о проводимых по делу только дополнительных следствиях действиях.

В УПК РФ не разъясняется, что необходимо понимать под ходатайством. В юридической литературе содержится немало вариантов трактовки данного понятия. К примеру, ходатайством признается «письменная или устная просьба указанных в законе участников уголовного процесса к дознавателю, следователю, прокурору или суду о производстве процессуальных действий или принятии процессуальных решений с целью установления обстоятельств, имеющих значение для дела, обеспечения прав и законных интересов лица, заявившего ходатайство или представляемого им лица» [2, с. 42]. Мы согласны с мнением данного автора, ведь участники уголовного процесса могут приносить ходатайства не только о проведении следственных действий, направленных на собирание доказательств, но и о процессуальных действиях, имеющих ту же цель (например, приобщение к материалам дела различных справок, характеристик, направление запросов и др.), а также лица, участвующие в деле могут ходатайствовать о производстве процессуальных действий, например, о так называемых процедурных действиях – изменении меры пресечения, изменении квалификации или объема предъявленного обвинения. В связи с чем и возникает вопрос, какие – именно, на данном этапе производства, возможно проводить мероприятия, чтобы они несли в себе доказательственную силу. И возможно ли производство иных, не следственных действий, по ходатайству участников производства, на данном этапе? Следуя формальному прочтению УПК РФ – невозможно.

В то же время в УПК РФ нет прямого «разрешения» на самостоятельное производство следователем во время выполнения требований ст. 215–219 УПК РФ процессуальных действий (процедурных) – продления срока следствия, срока заключения под стражу и подобного. Однако, как говорится, по смыслу закона производство таких действий допускается (более того в некоторых случаях без их производства уголовное дело невозможно будет закончить производством) при возникновении в них необходимости.

Исходя из приведенного выше анализа, по нашему мнению, возникает обоснованный вывод, что удовлетворять ходатайства участников уголовного судопроизводства по ознакомлении с материалами уголовного дела о приобщении к материалам уголовного дела различных документов (справок, характеристик и т. п.) недопустимо, так как ч. 2 ст. 219 УПК РФ допускает удовлетворение ходатайств на данном этапе расследования только о проведении дополнительных следственных действий, а приобщение к материалам дела различных документов следственным действием не является.

В той же связи может создаваться еще одна неоднозначная ситуация. При удовлетворении следователем ходатайств участников о проведении каких-либо следственных действий, при ознакомлении с материалами дела и по выполнении этих следственных действий обоснованно может возникнуть:

- необходимость проведения следственных или процессуальных действий, хоть и имеющих значение для дела, но о которых не ходатайствовали участники производства;
- необходимость в изменении/дополнении предъявленного ранее обвинения. В связи с чем возникают вопросы – допустимо ли проводить такие следственные действия и допустимо ли изменить/дополнить обвинение во время ознакомления участников с материалами уголовного дела на этапе окончания предварительного следствия? И вновь прямо ответа УПК РФ не содержит.

Анализируя следственно-судебную практику, мы пришли к выводу, что в практической деятельности следователи, в своем большинстве, действуют, прямо противоположно приведенному анализу, а именно: удовлетворяют ходатайства и приобщают к материалам дела различные документы, и затем уведомляют об этом остальных участников и знакомят их с дополнительными материалами, но не изменяют/дополняют обвинение, в рамках ознакомления с материалами уголовного дела. При необходимости в этом, производство следственных действий по делу возобновляют и «перепредъявляют» обвинение в общем порядке, с последующим повторным выполнением требований ст. 215–219 УПК РФ [1].

Выявленное несоответствие действий следователей нормам УПК РФ, по нашему мнению, свидетельствует о необходимости внесения в закон более точных формулировок действий стороны обвинения в рассматриваемых ситуациях, согласно сложившейся практике, расследования уголовных дел, которые будут отвечать принципам законности и будут обеспечивать защиту прав и законных интересов граждан.

Список источников

1. Уголовное дело № 80142 // Архив Дорогомиловского районного суда г. Москвы.
2. Власова Н. А. Заявление и разрешение ходатайств в ходе предварительного расследования // Государство и право. 2006. № 4.
3. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.) // СПС «КонсультантПлюс».
4. Чирков Ф. В. Оценка доказательств в ходе окончания предварительного следствия : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2012.



5. Уголовный процесс : учебное пособие / Е. Ю. Алонцева и др. ; под ред. О. В. Химичевой, Н. В. Угольниковой. М. : Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2022.

References

1. Criminal Case № 80142 // Archive of the Dorogomilovsky District Court of Moscow.
2. Vlasova N. A. Statement and resolution of petitions in the course of preliminary investigation // State and Law. 2006. № 4.
3. Constitution of the Russian Federation (adopted

by popular vote on December 12, 1993 with amendments approved in the course of the all-Russian vote on July 1, 2020) // LRS «ConsultantPlus».

4. Chirkov F. V. Evaluation of evidence in the course of the end of the preliminary investigation : abstract dis. Cand. legal sciences. Krasnodar, 2012.
5. Criminal procedure : textbook / E. Y. Alontseva et al.; ed. by O. V. Khimicheva, N. V. Ugolnikova. M. : Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.Ya. Kikot', 2022.

Информация об авторе

Н. А. Золотухин – старший преподаватель кафедры уголовного процесса Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя.

Information about the author

N. A. Zolotukhin – Senior Lecturer of the Department of Criminal Procedure of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.Ya. Kikot'.

Статья поступила в редакцию 26.04.2023; одобрена после рецензирования 20.06.2023; принята к публикации 21.08.2023.

The article was submitted 26.04.2023; approved after reviewing 20.06.2023; accepted for publication 21.08.2023.



Оперативно-розыскная деятельность. Учебник. Под ред. Н. А. Кузьмина, Л. Л. Тузова, И. А. Климова. 8-е изд., перераб. и доп. 447 с. Гриф МУМЦ «Профессиональный учебник». Гриф НИИ образования и науки. Гриф МНИЦ Судебной экспертизы и исследований.

Изложены базовые положения теории оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации.

Приведены материалы, касающиеся правового регулирования оперативно-розыскной деятельности, оснований и условий проведения оперативно-розыскных мероприятий, оперативно-розыскного обеспечения уголовного судопроизводства и других вопросов, не составляющих государственную тайну.

В основе учебника — Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 5 июля 1995 г. (с многочисленными изменениями и дополнениями).

Для студентов, слушателей и курсантов учебных заведений системы правоохранительных органов Российской Федерации.