



Научная статья

УДК 343.98

<https://doi.org/10.24412/2073-0454-2023-7-133-136>

EDN: <https://elibrary.ru/pbspdn>

NION: 2003-0059-7/23-909

MOSURED: 77/27-003-2023-07-108

О компетенции судебного эксперта в современных условиях научно-технического прогресса

Надежда Павловна Майлис

Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, Москва, Россия, jlmaylis@yandex.ru

Аннотация. Рассматриваются проблемы формирования компетентности судебного эксперта. Отмечено, что к основным двум группам критериев компетентности эксперта (объективной и субъективной) необходимо добавить степень владения экспертом системой специальных знаний в области современных инновационных технологий в конкретном виде судебной экспертизы. Рассмотрены экспертные ошибки, возникающие при использовании современных инновационных технологий, а также ошибки, при производстве судебных экспертиз, связанные с низкой компетентностью следователя. Предложено расширить перечень изучаемых дисциплин не только в аспекте информационного обеспечения и технологий, но и разработки профессиональных образовательных программ по новым технологиям.

Ключевые слова: судебная экспертиза, эксперт, инновационные технологии, компетентность, следователь

Для цитирования: Майлис Н. П. О компетенции судебного эксперта в современных условиях научно-технического прогресса // Вестник Московского университета МВД России. 2023. № 7. С. 133–136. <https://doi.org/10.24412/2073-0454-2023-7-133-136>. EDN: PBSPDN.

Original article

On the competence of a forensic expert in modern conditions of scientific and technological progress

Nadezhda P. Maylis

Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.Ya. Kikot', Moscow, Russia, jlmaylis@yandex.ru

Abstract. The problems of forming the competence of a forensic expert are considered. It is noted that to the main two groups of criteria for the competence of an expert (objective and subjective), it is necessary to add the degree of proficiency of the expert in the system of special knowledge in the field of modern innovative technologies in a specific type of forensic examination. Expert errors arising from the use of modern innovative technologies, as well as errors in the production of forensic examinations associated with the low competence of the investigator, are considered. It is proposed to expand the list of disciplines studied not only in the aspect of information support and technologies, but also the development of professional educational programs on new technologies.

Keywords: forensic examination, expert, innovative technologies, digitalization, competence, investigator

For citation: Maylis N. P. On the competence of a forensic expert in modern conditions of scientific and technological progress. Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2023;(7):133–136. (In Russ.). <https://doi.org/10.24412/2073-0454-2023-7-133-136>. EDN: PBSPDN.

Введение. Компетенция судебного эксперта является важной составляющей в судебно-экспертной деятельности и особую значимость она приобретает в современных условиях, когда используются инновационные технологии.

Постановка проблемы. Судебно-экспертная деятельность — это достаточно сложная структура, осуществляемая в процессе судопроизводства судебными экспертами. Она объединяет и взаимообуславливает многие виды человеческой деятельности: познава-

тельную, мыслительную, психологическую, которые направлены на решение главной задачи — оказание содействия правоохранительным органам в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу. В каждом из многих направлений судебно-экспертной деятельности обязательно учитывается компетенция и компетентность судебного эксперта, проявляющаяся в разных аспектах.

Выделение нерешенных ранее частей общей проблемы. Необходимость дальнейшего изучения ком-

© Майлис Н. П., 2023



петенции и компетентности судебного эксперта в современных условиях использования инновационных и цифровых технологий, обуславливает расширение знаний и владений ими, предотвращения ошибок при производстве судебных экспертиз, которые подробно в специальной литературе не рассматривались.

Формулирование целей статьи. Акцентировать внимание на основных видах формирования компетентности судебного эксперта в современных условиях использования инновационных технологий и цифровизации.

Изложение основного материала. В энциклопедии судебной экспертизы под компетенцией эксперта понимается:

1) круг полномочий, предоставленных законом, уставом или иным актом конкретному органу или должностному лицу. Права и обязанности эксперта определены процессуальным законом. Вопросы, разрешаемые экспертом в соответствии с его компетенцией, не могут касаться юридической стороны уголовного или гражданского дела, относящейся к компетенции следователя или суда;

2) знания, опыт в той или области [1].

Весьма актуальным является рассмотрение компетенции эксперта в настоящее время при использовании современных технологий.

Компетентность судебного эксперта оценивается, как известно, при изучении заключения эксперта, при этом выясняется: соблюден ли установленный процессуальным законом порядок назначения и проведения экспертизы, правильно ли оформлено заключение и не подлежит ли эксперт отводу. В этой связи оценивается его компетентность и отношение к уголовному делу. Компетентность эксперта оценивается по данным, указанным во вводной части заключения, где отмечается стаж экспертной работы, образование и специализация. Определяя отношение эксперта к уголовному делу, устанавливается его заинтересованность в исходе дела, (например, родственные отношения с кем-либо из лиц, проходящих по делу; или осуществляющих расследование, судебное разбирательство). Если такие обстоятельства выясняются, то эксперт в соответствии со ст. 70 УПК РФ подлежит отводу, а заключение лишается доказательственного значения.

Оценивая заключение, следует обращать внимание и на то, не вышел ли эксперт за пределы своей компетенции, логичны ли его суждения, нет ли про-

тиворечий, насколько четки и корректны выводы, не допускают ли они различные толкования. Насколько наглядны и убедительны иллюстрации к заключению [2].

Среди ученых принято выделять объективную и субъективную компетентность.

Под объективной компетентностью следует понимать: объем знаний, которыми должен владеть эксперт.

Субъективная компетентность — степень владения конкретным экспертом этими знаниями. Она определяется образованием, специальной подготовкой, опытом в решении аналогичных задач, индивидуальной способностью к эвристическому мышлению.

Следует отметить и профессиональную некомпетентность эксперта, которая может выразиться в незнании современных методик, в неправильной оценке идентификационной значимости выявленных при изучении объекта признаков и др.

Кроме того, могут быть профессиональные упущения, проявляющиеся в поверхностных исследованиях, неполном выявлении признаков объекта, пренебрежение правилами пользования техническими средствами и др.

Для субъекта доказывания, безусловно, имеет значение, какие именно методы использовал эксперт, но важно, что он следовал методике и не выходил за пределы своей компетенции.

Выход эксперта за пределы своей компетенции может привести к экспертным ошибкам, недостаточной обоснованности и аргументированности выводов. Приведем несколько примеров, в случае отсутствия профессиональной компетенции, которые привели к экспертным ошибкам.

В большей мере такие ошибки относятся к деятельностным (операционным) ошибкам, среди которых имеет место, например, поверхностное исследование объектов (следов), выход эксперта за пределы своей компетенции, низкий профессионализм, недобросовестное отношение к своим обязанностям.

Особое место занимают ошибки технического характера или технические. Природа таких ошибок обусловлена использованием новых технологий, методов, приемов и технических средств. Такие ошибки сложно предупредить, так как они непосредственно не связаны с неправильным подходом в деятельности эксперта при производстве экспертизы. Эксперт не всегда может предотвратить их в силу самых различных причин.



В частности, в ряде случаев они могут быть связаны и с компетенцией следователя или судьи при назначении той или иной экспертизы. Следователь не всегда знает какую экспертизу надо назначить, особенно это актуально в настоящее время, когда при производстве экспертизы используются инновационные технологии. Насколько следователь информирован об их применении при производстве той или иной экспертизы, о возможностях, а в ряде случаев необходимости назначения комплексной экспертизы. Так, например, при изучении цифровых следов, невидимых, обнаружение, изъятие и фиксация их трасологическими методами невозможна, поэтому без помощи специалистов из компьютерно-технической экспертизы сложно правильно решить поставленные задачи. Следователь назначает только компьютерно-техническую экспертизу, а сможет ли специалист такой экспертизы правильно оценить извлеченную информацию с криминалистической точки зрения, значимую для раскрытия и расследования преступления. При исследовании таких следов целесообразно назначать комплексную трасологическую и компьютерно-техническую экспертизу.

Рассматривая вопросы о компетенции следователя, перечисленные в ст. 38 УПК РФ «Следователь», отметим некоторые из них: он может возбуждать уголовное дело в порядке, установленном настоящим Кодексом; самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий. К числу последних относится и назначение той или иной судебной экспертизы, исследование которой имеет доказательственное значение. В соответствии с ч. 1 ст. 86 УПК РФ следователь осуществляет собирание доказательств путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом РФ.

К сожалению, следователь не всегда соблюдает правила при сборе информации, сохранении вещественных доказательств, получении сравнительных образцов, что впоследствии может привести к экспертной ошибке.

Причины экспертных ошибок могут быть объективными и субъективными.

К экспертным ошибкам объективной природы относят:

- ♦ отсутствие разработанной и апробированной методики;

- ♦ несовершенство используемой экспертной методики;

- ♦ применение ошибочно рекомендованных методов;

- ♦ применение методов, находящихся в стадии экспериментальной разработки;

- ♦ применение неисправного оборудования;

- ♦ использование методов и приборов, не обладающих достаточной чувствительностью или разрешающей способностью;

- ♦ использование для измерений физических величин приборов, не относящихся к сертифицированным средствам измерений;

- ♦ применение неупомянутых средств измерений и эталонов;

- ♦ использование неаттестованных методик измерений физических величин;

- ♦ использование неадекватных математических моделей и компьютерных программ;

- ♦ применение нелегальных компьютерных программ;

- ♦ отсутствие полных данных, характеризующих идентификационную и диагностическую значимость признаков, устойчивость их отображений в следах и др. [3, 4].

К субъективным причинам экспертных ошибок, связанных с использованием современных технологий, относится, прежде всего, профессиональная некомпетентность эксперта:

- ♦ незнание современных экспертных методик;

- ♦ неумение применять современные экспертные технологии, оптимальные для данной экспертной ситуации, отсутствие навыков работы с аппаратурой, техническими средствами, компьютерными средствами и системами;

- ♦ неполнота исследования, его односторонность, которая может выражаться в использовании не всех известных эксперту методов исследования, а также в пренебрежении правилами и условиями применения методик экспертного исследования и технических средств;

- ♦ применение неисправного оборудования и не прошедшего метрологическую поверку;

- ♦ применение микроскопов с функцией 3D-моделирования и 3D-сканеров, не отвечающих техническим и метрологическим требованиям;

- ♦ применение нелегального программного обеспечения;



♦ использование для измерений программных комплексов, не относящихся к сертифицированным средствам измерений;

♦ отсутствие достаточной компетентности эксперта для использования информационных технологий в рамках производства судебных экспертиз и исследований;

♦ вопросы по производству экспертизы, возникающие в случае предоставления материалов исследования в электронном виде (базы данных, дампы памяти, графические файлы);

♦ возможность фальсификации цифровых материалов, представленных на экспертизу;

♦ отсутствие навыка работы с технологиями 3D-сканирования и 3D-моделирования.

Указанные ошибки и их причины, тесно связаны с компетенцией и компетентностью судебного эксперта и пренебрегать ими в экспертной профессиональной деятельности нельзя.

Рассмотренные вопросы касались государственных экспертных учреждений, в которых компетенция эксперта удостоверяется экспертно-квалификационной комиссией. Особые сложности имеют место в негосударственных экспертных учреждениях или при привлечении правоохранительными органами для производства экспертизы частных экспертов. Эксперты этой категории не проходят повышение квалификации каждые пять лет как в государственных экспертных учреждениях, об их компетенции можно судить только исходя из сведений в заключение экспертизы, в котором (в соответствии с п.4 ст. 204 УПК РФ) должно быть указано образование, стаж экспертной работы, специальность, ученая степень, занимаемая должность. Насколько эти сведения дос-

товерны и проверяются ли они следователем или судом трудно ответить.

Результаты и выводы. В целях повышения компетенции судебного эксперта в современных условиях использования инновационных технологий и цифровизации, следует расширить перечень изучаемых дисциплин не только в аспекте информационного обеспечения и технологий, но и разработки профессиональных образовательных программ по новым технологиям. Такой подход будет способствовать формированию полноценных компетенций судебного эксперта.

Список источников

1. Энциклопедия судебной экспертизы. М. : Изд. «Юрист», 1999.
2. Майлис Н. П. Теория и практика судебной экспертизы в доказывании. 2-е изд. М., 2019.
3. Россинская Е. Р., Галяшина Е. И. Настольная книга судьи. Судебная экспертиза. М., 2010.
4. Россинская Е. Р., Зинин А. М. Экспертиза в судопроизводстве: учебник / под ред. Е. Р. Россинской. М. : Проспект, 2022.

References

1. Encyclopedia of forensic examination. M. : Publishing house «Lawyer», 1999.
2. Mailis N. P. Theory and practice of forensic examination in proving. 2nd ed. M., 2019.
3. Rossinskaya E. R., Galyashina E. I. The judge's handbook. Forensic examination. M., 2010.
4. Rossinskaya E. R., Zinin A.M. Expertise in legal proceedings: textbook / edited by E. R. Rossinskaya. M. : Prospect, 2022.

Информация об авторе

Н. П. Майлис — профессор кафедры оружиеведения и трасологии учебно-научного комплекса судебной экспертизы Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, заслуженный юрист Российской Федерации.

Information about the author

N. P. Maylis — Professor of the Department of Weapons Science and Tracology of the Educational and Scientific complex of Forensic Examination of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation named after V.Ya. Kikot, Doctor of Legal Sciences, Professor, Honored Scientist of the Russian Federation, Honored Lawyer of the Russian Federation.

Статья поступила в редакцию 30.11.2023; одобрена после рецензирования 08.12.2023; принята к публикации 18.12.2023.

The article was submitted 30.11.2023; approved after reviewing 08.12.2023; accepted for publication 18.12.2023.