



Научная статья

УДК 34.01

<https://doi.org/10.24412/2073-0454-2023-2-147-150>

НИОН: 2003-0059-2/23-629

MOSURED: 77/27-003-2023-02-828

Генезис правового концепта современного демократического режима

Марина Викторовна Нагалина

Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, Москва, Россия, nagalinam@mail.ru

Научный руководитель: профессор кафедры философии Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, доктор юридических наук, доцент **Н. Ф. Медушевская**

Аннотация. Рассматривается формирование концепта современного демократического режима в связи с теорией правового государства Нового и Новейшего времени. Отмечается ведущая роль философского дискурса в теории правового государства, а именно идеи представителей немецкой классики. Утверждается, что на становление правового концепта современного демократического режима особое влияние оказали следующие принципы: верховенство права, справедливость, признание прав и свобод человека, разделение властей. Во второй половине XIX в. в силу активизации политических процессов и развития политологии стало возможным различать политический и правовой концепты современного демократического режима, которые обладают как сходными чертами, так и различиями.

Ключевые слова: правовой концепт современного демократического режима, правовое государство, демократия, верховенство права, признание прав и свобод человека, разделение властей, справедливость

Для цитирования: Нагалина М. В. Генезис правового концепта современного демократического режима // Вестник Московского университета МВД России. 2023. № 2. С. 147–150. <https://doi.org/10.24412/2073-0454-2023-2-147-150>.

Original article

Genesis of the legal concept of the modern democratic regime

Marina V. Nagalina

Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.Ya. Kikot', Moscow, Russia, nagalinam@mail.ru

Scientific adviser: Professor of the Department of Philosophy of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.Ya. Kikot', Doctor of Legal Sciences, Associate Professor **N. F. Medushevskaya**

Abstract. The formation of the concept of the modern democratic regime is considered in connection with the theory of the legal state of the New and Modern times. The leading role of philosophical discourse in the theory of legal state, namely the ideas of representatives of the German classics, is noted. It is argued that the formation of the legal concept of the modern democratic regime was particularly influenced by the following principles: rule of law, justice, recognition of human rights and freedoms, separation of powers. In the second half of the XIX century due to the intensification of political processes and the development of political science, it became possible to distinguish between the political and legal concepts of the modern democratic regime, which have both similarities and differences.

Keywords: legal concept of the modern democratic regime, legal state, democracy, recognition of human rights and freedoms, separation of powers, rule of law, justice

For citation: Nagalina M. V. Genesis of the legal concept of the modern democratic regime. Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2023;(2):147–150. (In Russ.). <https://doi.org/10.24412/2073-0454-2023-2-147-150>.

Обращаясь к вопросу о происхождении правового концепта современного демократического режима, следует отметить, что классический образец демократического режима восходит к афинской модели демо-

кратии, и это нашло отражение как в самой политико-правовой мысли Древней Греции, так и в трудах немецких и английских ученых Нового и Новейшего времени Г. В. Ф. Гегеля, И. Гердера, И. И. Винкельма-

© Нагалина М. В., 2023



на, Дж. С. Милля, Дж. Грота и др., что позволяет сделать вывод о сложившейся научной традиции в рассмотрении концепта демократии в истории учений о праве и государстве. Впрочем, это утверждение вовсе не означает, что современное демократическое государство в точности повторяет классическую модель. Постнеклассическая юридическая наука, безусловно, учитывает социокультурный контекст, но ее диалогичность предполагает, что те утверждения, которые относятся к предшествующим научным революциям, были сформулированы в рамках классической научной рациональности, они не могут в полной мере соответствовать современным социально-экономическим, эпистемологическим и политическим условиям. Как утверждает Т. В. Кудрявцева, «древнегреческое понятие «демократия», установленное и проанализированное в трудах греческих философов, во многом отличается от современного одноименного концепта, которым оперируют и политические науки, и общественное мнение» [5].

И главное методологическое допущение, которое формулируется в данной статье, исходит из тезиса, что классический концепт демократии и концепт современного демократического режима, хоть и обнаруживают некую взаимосвязь, но имеют при этом существенные, если не сказать принципиальные различия как теоретического, так и практического характера.

Большое значение для современного понимания демократического режима имела дискуссия, развернувшаяся в XIX в., что, по нашему мнению, связано с формированием именно юридического контекста в осмыслении демократии и, соответственно, правового концепта юридического режима. При этом следует отметить, что в развитии представлений о демократическом режиме существенную роль сыграла концепция правового государства, благодаря которой стало возможным теоретическое осмысление народовластия в юридическом нарративе.

Обратимся, прежде всего, к немецкой юриспруденции, в которой и был введен в оборот термин «правовое государство» (К. Велькер, Ф. фон Алетик, Р. фон Мольте), хотя философское обоснование понятия правового государства было дано в немецкой классической философии сначала в трудах И. Канта, а затем и Г. В. Ф. Гегеля [2, с. 143].

И. Кант возродил традицию, заложенную еще в Древней Греции и положившую начало развитию классического концепта демократии, который стал попыткой соединения теории права и политической теории государства. Немецкий философ выделил функцию государства, нацеленную на правовое обеспечение индивидуальной свободы человека. Исходя из этой посылки, он определил семь принципов правового государства, в числе которых оказались свобода, равенство, республиканизм, верховенство права, гласность, справедливость и федерализм [4]. В течение

продолжительного времени дух правового государства питался именно этими принципами.

Как известно, философские идеи И. Канта оказали решающее воздействие на всю европейскую социально-гуманитарную мысль, а влияние его политических идей на теорию правового государства в Германии трудно переоценить. А. Мюллер, Ф. Шталь, Р. фон Мольте, В. Велькер, Р. Гнейст и другие мыслители первой трети XIX в. базировались в своих трудах на положениях политической философии И. Канта. Позже они нашли свое воплощение и развитие в правовом учении Р. фон Иеринга.

Конечно, в немецкой философии и юриспруденции еще не обсуждался концепт демократического режима, но попытка связать учение о государстве с учением о праве, появление понятия правового государства заложили интеллектуальную основу для формирования правового концепта демократии. Кроме того, отметим, что в указанной теории правового государства если и усматриваются некие сходства с античной правовой моделью, то имеются и существенные различия, связанные, прежде всего, с тем, что акцент в ней переносится на специфику социально-экономических и политических условий и на массовикацию общественных связей и отношений, в которых формируется государство современного типа, и это отражает принципы и закономерности диалектики как метода научного познания, введенного в научный оборот Г. В. Ф. Гегелем.

Возвращаясь к концепции И. Канта, который в своей теории правового государства его обязательными признаками назвал федерализм и республиканизм, отметим, что они с позиции современной юридической науки относятся к характеристике форм государственно-территориального устройства и правления, поэтому считаем правомерным сделать вывод, что правовой концепт современного демократического режима играет в настоящее время иную роль в характеристике государства. С развитием представлений о государственном режиме в правоведении в силу объективных причин стали исключаться из характеристик сущности современного демократического режима те свойства и признаки, которые относятся к анализу форм правления или государственно-территориального устройства.

Таким образом, в результате анализа диалектической связи концепции правового государства и концепта современного демократического режима и в соответствии с представлениями о современном государстве в число свойств, повлиявших на формирование означенного правового концепта, следует отнести следующие: верховенство права, справедливость, признание прав и свобод человека, разделение властей.

Другими словами, обращение к классическому концепту правового государства позволяет сделать вывод о его нетождественности концепту современного демократического режима, поскольку последний



соотносится лишь с формой государственного режима, в то время как концепт правового государства есть рефлекс целостного представления о государстве со всей совокупностью его содержательных элементов.

В соответствии с третьей научной революцией, которая осуществилась в конце XIX – начале XX вв., стало бурно развиваться социально-гуманитарное познание со свойственной ему методологией. Соответственно формируется политология как самостоятельная область научного знания, обратившаяся в политическом дискурсе к анализу идеи демократии и демократического режима, которые подчас рассматривались как синонимичные. Другими словами, можно констатировать, что благодаря стремительной динамике социальных и политических процессов в указанное время стало возможным выделение как политического, так и правового концептов современного демократического режима. Следовательно, оба концепта современного демократического режима обладают не только различиями, но и генетической общностью.

Предметом политологии является политическая система, политика в широком смысле слова, политическая жизнь государства и общества, ее структура, закономерности функционирования, сущностные особенности, куда входят не только политические организации, но и характерный для данного социума и конкретных исторических обстоятельств политический режим. Отсюда следует, что в рамках политологии демократический режим анализируется как определенная и вовсе не единственная разновидность политического режима [11; 1]. Нередко в политологии вопрос о политическом режиме рассматривается как политическая идея [9; 7]. Перенесение политологических установок в теорию государства и права может расцениваться как способ политизации современного права, что характерно для научных подходов, сформировавшихся в советский период. Именно в то время вследствие монопарадигмальности и идеологизованности государствоведения анализ демократического режима осуществлялся в контексте политологических установок.

Сама по себе принадлежность учения о форме государства как раздела, в котором традиционно исследуется демократический режим, к системе теории государства и права, еще не является достаточным основанием для вывода о качественной специфичности теоретико-правового подхода к изучению современного демократического режима. Требуется установить содержательные характеристики, принципиально отличающие названный подход от политологического.

В современной постнеклассической юридической науке сложились иные методологические установки, которые позволяют утверждать, что в политологии и теории государства и права можно выделить принципиально разные подходы к пониманию государства и

государственности. Так, в политологии государство рассматривается как центральный элемент политической системы общества, поэтому его понимание зависит от сущностных характеристик политики, взаимосвязи государства с иными структурными единицами политической системы общества, принципов организации политических отношений и т. д. В теории государства и права «основой государствоведения является правопонимание» [6, с. 4], правоведы обращаются только к тем свойствам государства, которые взаимодействуют с правом: осуществление государством правового регулирования (управление общими делами на основе права) [8, с. 56–57], право на законотворчество [3, с. 29], притом его «политический характер ... признают далеко не все» [10, с. 15].

Итак, правовой концепт современного демократического режима в его юридической интерпретации имеет существенные отличия от классической модели демократии, речь о которой шла выше. В чем же они заключаются?

Первое отличие усматривается в том, что, как отмечалось выше, правовой концепт современного демократического режима в Новое время начал формироваться в русле теории правового государства, соответственно, он вобрал в себя характерные для такого режима правовые методы и способы государственного управления. Они соответствовали таким принципам правового государства, как верховенство права, признание прав и свобод человека, разделение властей и справедливость.

Второе отличие вытекает из специфики организации власти в государствах современного типа, для которых в большинстве случаев характерна представительная форма демократии.

Далее следует третье отличие, вытекающее из утверждения, что на формирование концепта современного демократического режима в значительной степени повлияло развитие юриспруденции Нового времени, которая продолжала традиции в интерпретации идеи античной демократии, вследствие чего вышеуказанный концепт ориентировался на правовые, а не на политические характеристики демократического режима.

Подводя итог вышеизложенному, отметим, что в социально-гуманитарной науке можно выделить как правовой, так и политический концепты современного демократического режима, содержание которых актуализируется исключительно в рамках правового или политического контекстов соответственно. Теория государства и права имеет своим предметом наиболее общие закономерности возникновения, развития и функционирования государства и права, находящиеся во взаимообусловленных связях, поэтому теоретико-правовой подход к исследованию современного демократического режима предполагает анализ наиболее общих, универсальных характеристик данного режи-



ма как элемента формы государства в контексте связи с правом.

Список источников

1. Баранов Н. А. Эволюция современной демократии : политический опыт России : дис. ... докт. полит. наук : 23.00.02. СПб, 2008.
2. Гавриков В. П. Теория государства и права : смена парадигмы : монография. М., 2017.
3. Государство, общество, личность: проблемы совместимости / Под общ. ред. Р. А. Ромашова, Н. С. Нижник. М., 2005.
4. Кант И. Метафизика нравов. Часть 1. Метафизические начала учения о праве // Кант И. Сочинение в шести томах. Т. 4. Ч. 2. М., 1965.
5. Кудрявцева Т. В. Греческие философы о демократии : pro et contra // Философия и общество. 2008. № 1. С. 112–127.
6. Малахов В. П. Общая теория права и государства. Курс лекций. М., 2018.
7. Поляков С. А. Модификация современных концепций демократии в Российской Федерации : дис. ... канд. полит. наук : 23.00.02. Ростов-н/Д, 2007.
8. Тихомиров Ю. А. Государство. М., 2013.
9. Хелд Д. Модели демократии ; пер. с англ. М. Рудакова. М., 2014.
10. Чиркин В. Е. Современное государство. М., 2001.

11. Шмитт К. Государство и политическая форма / пер. с нем. О. В. Кильдюшова, сост. В. В. Анашвили, О. В. Кильдюшов. М., 2010.

References

1. Baranov N. A. The evolution of modern democracy : the political experience of Russia : dis. ... doc. polit. sciences : 23.00.02. SPb, 2008.
2. Gavrikov V. P. Theory of state and law : paradigm shift: monograph. M., 2017.
3. State, society, personality : problems of compatibility / Ed. ed. R. A. Romashova, N. S. Nizhnik. M., 2005.
4. Kant I. Metaphysics of morals. Part 1. Metaphysical principles of the doctrine of law // Kant I. Essay in six volumes. T. 4. Ch. 2. M., 1965.
5. Kudryavtseva T. V. Greek philosophers about democracy : pro et contra // Philosophy and Society. 2008. № 1. P. 112–127.
6. Malakhov V. P. General theory of law and state. Lecture course. M., 2018.
7. Polyakov S. A. Modification of modern concepts of democracy in the Russian Federation : dis. ... cand. polit. sciences : 23.00.02. Rostov-n/D, 2007.
8. Tikhomirov Yu. A. State. M., 2013.
9. Held D. Models of Democracy. M., 2014.
10. Chirkin V. E. The modern state. M., 2001.
11. Schmitt K. State and political form. M., 2010.

Информация об авторе

М. В. Нагалина — соискатель кафедры теории государства и права Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя.

Information about the author

M. V. Nagalina — Competitor of the Department of Theory of State and Law of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.Ya. Kikot'.

Статья поступила в редакцию 28.10.2022; одобрена после рецензирования 11.01.2023; принята к публикации 07.02.2023.

The article was submitted 28.10.2022; approved after reviewing 11.01.2023; accepted for publication 07.02.2023.