



Научная статья

УДК 343.415

<https://doi.org/10.24412/2073-0454-2023-4-108-112>

EDN: <https://elibrary.ru/tkadfq>

НИОН: 2003-0059-4/23-736

MOSURED: 77/27-003-2023-04-935

Проблемы определения объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 330.2 УК РФ: теоретический и практический аспекты

Александра Михайловна Зарина^{1,2}

¹ Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, Москва, Россия, sistersashenka86@yahoo.com

² Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Россия

Аннотация. В условиях трансформации общественных отношений актуальной становится отражение такой угрозы национальной безопасности, как миграционная преступность. Особое внимание необходимо уделить составу преступления, предусмотренного ст. 330.2 УК РФ, которое следует относить к преступлениям в сфере официального документооборота. Для более эффективной практики применения необходимо внести изменения в диспозицию, определив последствия преступного деяния, такие как существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Ключевые слова: объективная сторона, миграционные преступления, уведомление, гражданин, документ, иностранное государство

Для цитирования: Зарина А. М. Проблемы определения объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 330.2 УК РФ: теоретический и практический аспекты // Вестник Московского университета МВД России. 2023. № 4. С. 108–112. <https://doi.org/10.24412/2073-0454-2023-4-108-112>. EDN: TKADFQ.

Original article

Problems of determining the objective side of the crime under art. 330.2 of the Criminal Code of the Russian Federation: theoretical and practical aspects

Alexandra M. Zarina^{1,2}

¹ Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.Ya. Kikot', Moscow, Russia, sistersashenka86@yahoo.com

² Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia

Abstract. Today, in the modern world with the transformation of social relations, it is relevant to reflect such a threat to national security as migration crime. Particular attention should be paid to the composition of the crime under art. 330.2 of the Criminal Code of the Russian Federation, which should be classified as crimes in the field of official document management. For a more effective practice of application, it is necessary to make changes to the disposition, defining the consequences of a criminal act, such as a significant violation of the rights and legitimate interests of citizens or organizations, or the legally protected interests of society or the state.

Keywords: objective side, migration crimes, notification, citizen, document, foreign state

For citation: Zarina A. M. Problems of determining the objective side of a crime under art. 330.2 of the Criminal Code of the Russian Federation: theoretical and practical aspects. Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2023;(4):108–112. (In Russ.). <https://doi.org/10.24412/2073-0454-2023-4-108-112>. EDN: TKADFQ.

В современных международных и политических отношениях особое внимание уделяется преступлениям в сфере миграции, в том числе проблеме квалификации состава преступления, предусмотренного ст. 330.2 УК РФ [2]. Уголовная политика в данном направ-

лении должна конкретизировать отдельные признаки миграционных преступлений, которые будут понятны гражданам, а также ужесточить ответственность, так как современные угрозы России такие как терроризм и экстремизм, в том числе военные преступления, со-

© Зарина А. М., 2023



пряженные с нарушением миграционного законодательства, требуют незамедлительной реакции правоприменительных органов Российской Федерации.

Президент России В. В. Путин в своем выступлении отметил: «Мы вполне должны и имеем право знать, кто живет в России, чем занимается» [8].

Данные, предоставленные Судебным департаментом Верховного суда РФ, показывают уменьшение количества преступных деяний, расположенных в главе 32 УК РФ и направленных против порядка управления. Так, по ст.ст. 317–330.2 возбуждены уголовные дела: в 2021 г. — 33169 дел, в 2020 г. — 33792 дела, в 2019 г. — 39613 дел [10].

При анализе статистических данных о количестве лиц, привлеченных за ст. 330.2 УК РФ отмечается неэффективность ее применении. Так, всего осуждено лиц: в 2016 г. — 13, в 2017 г. — 10, в 2018 г. — 11, в 2020 г. — 2, в 2021 г. — 4 [9]. С одной стороны, налицо явное снижение в несколько раз показателей, о чем может свидетельствовать высокая профилактическая работа правоохранительных органов, но с другой стороны — их доля достаточно мала даже по отношению к преступлениям главы 32 УК РФ. Отдельно следует отметить, что с 2016 г. вынесено 2 оправдательных приговора, в основном к лицам применяется такое наказание как штраф. Возникает вопрос: а нужна ли нам данная статья? Почему она не действует и показатели столь низкие? Уголовная ответственность за не уведомление компетентных органов о гражданстве или виде на жительство другого государства введена в УК РФ недавно Федеральным законом от 04 июня 2014 года № 142-ФЗ. На сегодняшний день нельзя сказать, что она действует эффективно. Но практика применения и новые реалии требуют совершенствования данной нормы, уточнения отдельных объективных признаков обозначенного состава преступного деяния для дальнейшей качественной работы правоприменительных органов.

Объективная сторона состава преступного деяния, предусмотренного ст. 330.2 УК РФ выражается в пассивном поведении, а именно, в бездействии, которое заключается в неисполнении лицом, возложенных на него обязанностей по уведомлению в письменном виде компетентных миграционных органов о наличии у него гражданства иностранного государства или документов о возможном преимущественном праве проживания там.

Таким образом, происходит своеобразное «умалчивание» сведений, которые нарушают общественные отношения в области государственного и муниципального управления. В свою очередь, профессор Л. А. Букалерева отмечает значимость данной информации, которая обладает повышенным значением в управленческо-правовом секторе в силу того, что реализует обязывающие, позволяющие и управомачивающие функции, направленные на фиксацию юридических фактов. Что в свою очередь подтверждает

высокую степень общественной опасности и противоправности деяния, тем самым, нарушается определенный порядок документооборота в России. Охраняемая государством официальная информация признана стратегическим ресурсом государственного управления. По мнению И. Л. Бачило нарушается регистрация и учет информационных ресурсов [5, с. 138–139, 150].

Дискуссионной является позиция Стяжкиной С. А. о том, что данную норму следует внести в главу 30 УК РФ, которая обозначена как «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления», в силу того, что эти деяния причиняют вред отношениям, обеспечивающим интересы государственной власти и государственной службы [11, с. 281–282]. На наш взгляд, соглашаясь с приведенными выше точками зрения ученых, необходимо поместить ст. 330.2 УК РФ в главу «Преступления в сфере официального документооборота», так как защита данных общественных отношений является достаточно важной для Российской Федерации на сегодняшний день.

Огромное значение для квалификации преступных деяний имеет признак противоправности, так как лицо обязано произвести уведомление. Не уведомление лицом об изменении своего статуса рассматривается как преступное поведение. Однако, следует учесть тот момент, действительно ли оно имело возможность совершить указанные действия.

Следует отметить, что в обозначенном составе преступления обязательными признаками объективной стороны являются время и место совершения преступления.

Документы уведомительного характера подаются в определенные установленные законом сроки в течение 60 дней с момента реализации юридического факта — приобретения гражданином гражданства иностранного государства или документа, подтверждающего возможность проживания за границей. Срок, с которого начинается совершения преступления данного вида, определен в качестве даты получения необходимых документов [12, с. 772].

Лицо, находящееся за границей и не предоставивший документы, должен подать документы в срок — 30 дней с момента прибытия в Россию. Датой начала нарушения определена дата документа приезда в РФ. В связи с чем деяние, обладающие указанными признаками, образует состав преступления ст. 330.2 УК РФ.

Нарушение закона является не только неисполнение обязанности об уведомлении гражданина о гражданстве и наличии места жительства в одном иностранном государстве, но и в случае множественного гражданства и нескольких видов на жительство, которое проявляется в не уведомлении хотя бы по одному обозначенному юридическому факту [13, с. 285].

В качестве места совершения преступного деяния могут выступать: миграционный орган исполнительной власти МВД России, место жительства лица на



территории РФ, при отсутствии такового — место временного пребывания на территории России, при отсутствии последнего — фактическое место нахождения.

Средством совершения преступления является информация, не предоставленная лицом в уполномоченные органы государственной власти, которые в конечном итоге обладают ложными данными о статусе гражданина. Л. А. Букалерева к способам воздействия угроз информационной безопасности РФ относит нарушение адресности и своевременности информационного обмена. В связи с чем, следует дополнить классификацию, предложенную в ее исследовании и отнести ст. 330.2 УК РФ к информационным преступлениям против порядка управления, выделив в качестве дополнительного объекта — охраняемый государством официальный информационный оборот [5, с. 279, 295].

Исходя из анализа формулировки анализируемой статьи, следует отметить, что по конструкции состав определен в качестве формального. Временем окончания преступного деяния является истечение определенного законом срока неподачи уведомительных документов гражданином. Статья 330.2 УК РФ определена как длящееся преступление. Так, временем окончания преступного деяния определяется момент установления правоприменительными органами факта совершения преступления или явка лица с повинной [6, с. 175; 12, с. 772].

При отграничении ст. 330.2 УК РФ от ст. 19.8.3 КоАП РФ [1], в судебно-следственной практике под невыполнением гражданином обязанности, предусмотренной в УК РФ, не подпадают факты нарушения законного порядка подачи уведомления или предоставление данных в неполном объеме, либо ложных сведений [13, с. 285].

Не сегодняшний день существуют проблемы в практике применения ст. 330.2 УК РФ. Так, 11.08.2017 г. вынесен оправдательный приговор Тушинского районного суда г. Москвы. Гражданин К., имея гражданство России, находясь на территории зарубежного государства Франции, приобрел гражданство иностранного государства, получив необходимый документ. Следственные органы установили данное преступление таким образом: гражданин К., имея постоянную регистрацию на территории г. Москвы, при наличии умысла на укрытие наличия паспорта гражданина Франции, нарушая положения Федерального закона от 31 мая 2002 года № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» [4], не выполнил обязанность подачи уведомительных документов о наличии гражданства иностранного государства, которое должен предоставить в орган миграции, в определенный законом срок, что не совершил по настоящее время.

Таким образом, гражданин К., заведомо зная о факте оформления у него гражданства Франции и имея паспорт гражданина иностранного государства,

совершил умышленные действия, а именно не выполнил обязанность, установленную законом, по подаче уведомления в территориальный орган ФМС России.

Однако, в ходе судебного рассмотрения уголовного дела гражданин К. не признал свою вину, пояснив, что гражданство Франции приобретено ранее в 2002 г. в связи с браком с гражданкой данного иностранного государства. Так, в период времени с 2000 г. по 2014 г. он постоянно проживал в Париже, позже переехал в Российскую Федерацию, где также проживал и периодически осуществлял выезды за рубеж, находясь в трудовых отношениях с авиакомпанией «Air France». В октябре 2014 г. гражданин К. посетил почтовое отделение с целью уведомления уполномоченных органов о наличии у него гражданства иностранного государства. Причем о данной обязанности, установленной законом, ему сообщили по месту его трудоустройства. На почте гражданин К. предоставил необходимые документы операционисту, который вносил данные о нем в соответствующее приложение, о чем на руки было выдано уведомление о проведении данных действий и чеки оплаты государственной пошлины. Через 2 недели в почтовом ящике, расположенном по месту жительства лица, доставлено письмо без указания необходимых реквизитов документа — отсутствовал исходящий номер и подпись уполномоченного лица. Органы ФМС России сообщили, что уведомление возвращено без исполнения и указаны нарушения его оформления. В связи с чем гражданин К. посчитал, что данные действия сотрудников незаконны, необоснованны и не несут за собой никаких юридических последствий. Подсудимый позвонил по телефону, указанному на бланке, однако автоответчик федерального органа исполнительной власти не дал детального ответа на поставленные вопросы и разговор прекратился. Гражданин К. не посчитал нужным повторно уведомлять государственные органы, так как не видел в своих действиях ничего противозаконного.

В 2016 г. в квартиру гражданина К. пришли правоохранительные органы с целью проведения обыска, однако, паспорт гражданина Франции был выдан в добровольном порядке с документами о подаче уведомления органов миграционной службы.

В данном приговоре судом отмечено, что не содержит уголовно-наказуемого деяния нарушение установленного порядка подачи уведомления, выразившееся в несвоевременной его подаче либо в предоставлении сведений, которые должны содержаться в таком уведомлении, в неполном объеме либо в предоставлении заведомо недостоверных сведений (ст. 19.8.3 КоАП РФ). Также в ходе судебного разбирательства стороной обвинения суду не представлено каких-либо объективных доказательств, свидетельствующих о том, что гражданин К. сокрыл факт наличия у него действительного паспорта гражданина Французской Республики путем непредоставления в соответствующий территориальный орган федерального органа



исполнительной власти, уполномоченный на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, уведомления о наличии у него гражданства иного государства. Показания гражданина К. о том, что он 02.10.2014 года через «Почту России» подавал уведомление с необходимыми копиями документов о наличии у него действительного паспорта гражданина Французской Республики стороной обвинения не опровергнуты.

Суд пришел к следующему выводу: оправдать гражданина К. по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 330.2 УК РФ, по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ [3], за отсутствием в его действиях состава преступления [7].

Такого рода ошибки правоприменительных органов возникают при невыявлении всех обстоятельств дела, способствовавших совершению преступления, которые влекут нарушение прав и свобод граждан, а также другие нарушения закона, допущенные при производстве предварительного расследования. В связи с чем на уровне судебного толкования Пленума Верховного суда РФ рекомендовано устанавливать в полном объеме необходимые факты и обстоятельства и проводить их тщательную проверку.

Также следует выделить отдельно последствия ст. 330.2 УК РФ, полностью изменив конструкцию состава преступления для исключения сложности отграничения уголовной и административной ответственности, а также обосновать эффективность ее дальнейшего применения, сформулировав диспозицию статьи следующим образом:

«Неисполнение лицом установленной законодательством Российской Федерации обязанности по подаче в соответствующий территориальный орган федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, уведомления о наличии у гражданина Российской Федерации гражданства (подданства) иностранного государства либо вида на жительство или иного действительного документа, подтверждающего право на его постоянное проживание в иностранном государстве, повлекшее существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства».

На уровне Пленума Верховного суда РФ разъяснить: «В преступлении, предусмотренном ст. 330.2 УК РФ существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства может реализовываться в формировании решений государственных органов путем воздействия на них, влияние на избирательную политику, оказание влияния на общественное мнение в интересах иностранного государства, уход от налогообложения и др. Носит как имущественный, так и иной характер — нарушение

конституционных прав и свобод, подрыв авторитета органов власти, создание помех в функционировании публичных институтов, нарушение общественного порядка, сокрытие преступлений и т. п.».

Список источников

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // СПС «Консультант плюс».
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СПС «Консультант плюс».
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // СПС «Консультант плюс».
4. Федеральный закон «О гражданстве Российской Федерации» от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ // СПС «Консультант плюс».
5. Букалерева Л. А. Информационные преступления в сфере государственного и муниципального управления : законотворческие и правоприменительные проблемы. Диссертация на соискание степени доктора юридических наук. Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, М., 2007. 574 с.
6. Елисеев М. А. Уголовная ответственность за неисполнение обязанности по подаче уведомления о наличии у гражданина Российской Федерации гражданства (подданства) иностранного государства либо вида на жительство или иного действительного документа, подтверждающего права постоянного проживания в иностранном государстве // Образование и право, 2016, № 10. С. 173–180.
7. Оправдательный приговор Тушинского районного суда г. Москвы от 11.08.2017. Сайт Московской городской коллегии адвокатов <https://advokat15ak.ru/%D0%BE%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%>.
8. Путин подписал закон, вводящий уголовную ответственность за сокрытие двойного гражданства // <https://tass.ru/politika/1238004>.
9. Сайт Росстата // <https://stat.xn----7sbqk8achja.xn--plai/stats/ug/t/14/s/17>.
10. Сайт Судебного Департамента Верховного Суда РФ // <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5259>.
11. Стяжкина С. А. Неисполнение обязанности по подаче уведомления о наличии у гражданина Российской Федерации гражданства (подданства) иностранного государства либо вида на жительство либо иного действительного документа, подтверждающего право на его постоянное проживание в иностранном государстве: вопросы теории и практики применения // Тенденции развития уголовной политики в современной: сб. статей. Ижевск : Изд.



центр «Удмуртский университет», 2019.

12. Уголовное право России : учебник в 2 т. Т. 2 : Особенная часть / под ред. д.ю.н., проф. Н. Г. Кадникова. М. : ИД «Юриспруденция», 2018. 836 с.
13. Уголовное право. Особенная часть. В 2 т. Т. 2 : учебник для академического бакалавриата / И. Я Козаченко, Г. П. Новоселов. 2-е изд. перераб. и доп. М. : Издательство Юрайт, 2017. 340 с.

References

1. Code of the Russian Federation on Administrative Offenses dated December 30, 2001 № 195-FZ // RLS «Consultant plus».
2. Criminal Code of the Russian Federation dated 13.06.1996 № 63-FZ // Reference legal system «Consultant plus».
3. Code of Criminal Procedure of the Russian Federation dated 18.12.2001 № 174-FZ // Reference legal system «Consultant plus».
4. Federal Law «On Citizenship of the Russian Federation» dated May 31, 2002 № 62-FZ // Reference legal system «Consultant plus».
5. Bukalerova L. A. Information crimes in the sphere of state and municipal administration : legislative and law enforcement problems. Dissertation for the degree of Doctor of Law. Moscow State University M.V. Lomonosov, M., 2007. 574 p.
6. Eliseev M. A. Criminal liability for failure to fulfill the obligation to submit a notification that a citizen of the Russian Federation has citizenship (nationality) of a foreign state or a residence permit

or other valid document confirming the right to permanent residence in a foreign state // Education and Law, 2016, № 10. P. 173–180.

7. Acquittal of the Tushinsky District Court of Moscow dated 11.08.2017. Website of the Moscow City Bar Association <https://advokat15ak.ru/%D0%BE%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%>.
8. Putin signed a law criminalizing the concealment of dual citizenship // <https://tass.ru/politika/1238004>.
9. Rosstat site // <https://stat.xn----7sbqk8achja.xn--plai/stats/ug/t/14/s/17>.
10. Site of the Judicial Department of the Supreme Court of the Russian Federation // <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5259>.
11. Styazhkina S. A. Failure to fulfill the obligation to notify a citizen of the Russian Federation of citizenship (citizenship) of a foreign state or a residence permit or other valid document confirming the right to permanent residence in a foreign state: questions of theory and practice of application // Trends in the development of criminal policy in the modern : Sat. articles. Izhevsk : Ed. Center «Udmurt University», 2019.
12. Criminal law of Russia : a textbook in 2 volumes. Vol. 2. Special part / ed. Doctor of law, Prof. N. G. Kadnikov. M. : Publishing house «Jurisprudence», 2018. 836 p.
13. Criminal law. Special part. In 2 t. Vol. 2 : textbook for academic baccalaureate / I. Ya Kozachenko, G. P. Novoselov. 2nd ed. revised and additional M. : Yurayt Publishing House, 2017. 340 p.

Информация об авторе

А. М. Зарина — доцент кафедры уголовного права Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, доцент департамента международного и частного права Юридического факультета Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент.

Information about the author

A. M. Zarina — Associate Professor of the Department of Criminal Law of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.Ya. Kikot', Associate Professor of the Department of International and Private Law of the Faculty of Law of the Financial University under the Government of the Russian Federation, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor.

Статья поступила в редакцию 22.01.2023; одобрена после рецензирования 20.03.2023; принята к публикации 19.05.2023.

The article was submitted 22.01.2023; approved after reviewing 20.03.2023; accepted for publication 19.05.2023.