



Научная статья

УДК 34

<https://doi.org/10.24412/2073-0454-2024-6-72-74>

EDN: <https://elibrary.ru/kbnofb>

НИОН: 2003-0059-6/24-193

MOSURED: 77/27-003-2024-06-392

О соотношении понятий «конституционное судопроизводство» и «конституционное правосудие» в Российской Федерации

Самвел Суренович Маилян¹, Артур Леонович Миронов²

^{1,2} Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, Москва, Россия

¹ gambuch@yandex.ru

² arturmironov@yandex.ru

Аннотация. На основе анализа юридической литературы и законодательства о соотношении понятий «конституционное судопроизводство» и «конституционное правосудие» в Российской Федерации обосновано несколько суждений: понятия «судопроизводство» и «правосудие», а также неустоявшиеся и поэтому трудно соотносимые; «конституционное судопроизводство» и «конституционное правосудие» недопустимо отождествление понятий «конституционное судопроизводство» и «конституционное правосудие»; положения Федерального конституционного закона РФ «О Конституционном Суде Российской Федерации» от 12 июля 1994 г. позволяют утверждать о наличии в Российской Федерации лишь конституционного судопроизводства (ч. 3 ст. 3).

Ключевые слова: судопроизводство, конституционное судопроизводство, правосудие, конституционное правосудие, «вопросы права», «вопросы факта», доказывание

Для цитирования: Маилян С. С., Миронов А. Л. О соотношении понятий «конституционное судопроизводство» и «конституционное правосудие» в Российской Федерации // Вестник Московского университета МВД России. 2024. № 6. С. 72–74. <https://doi.org/10.24412/2073-0454-2024-6-72-74>. EDN: KBNOFB.

Original article

On the relationship between the concepts of «constitutional legal proceedings» and «constitutional justice» in the Russian Federation

Samvel S. Mailyan¹, Artur L. Mironov²

^{1,2} Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.Ya. Kikot', Moscow, Russia

¹ gambuch@yandex.ru

² arturmironov@yandex.ru

Abstract. Based on the analysis of legal literature and legislation on the relationship between the concepts of «constitutional court proceedings» and «constitutional justice» in the Russian Federation, several judgments are substantiated in the article: the concepts of «legal proceedings» and «justice» are not well-established and therefore difficult to correlate; the concepts of «constitutional court proceedings» and «constitutional justice» are not well-established and therefore difficult to correlate; the identification of the concepts of «constitutional court proceedings» and «constitutional justice» is not acceptable; the provisions of the Federal Constitutional Law of the Russian Federation «On the Constitutional Court of the Russian Federation» dated July 12, 1994 allow us to assert that there is only constitutional court proceedings in the Russian Federation (Part 3 of Article 3).

Keywords: judicial proceedings, constitutional proceedings, justice, constitutional justice, «questions of law», «questions of fact», proof

For citation: Mailyan S. S., Mironov A. L. On the relationship between the concepts of «constitutional legal proceedings» and «constitutional justice» in the Russian Federation. Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2024;(6):72–74. (In Russ.). <https://doi.org/10.24412/2073-0454-2024-6-72-74>. EDN: KBNOFB.

© Маилян С. С., Миронов А. Л., 2024



Предметом данной статьи является соотношение понятий «конституционное судопроизводство» и «конституционное правосудие» в Российской Федерации.

Первоначально о состоянии теории.

Исследование правовой природы конституционного судопроизводства в Российской Федерации остается актуальной и дискуссионной темой, что обусловлено недостаточной проработанностью терминологии в отечественном законодательстве. В данной работе обосновываются ключевые аспекты, касающиеся соотношения понятий «конституционное судопроизводство» и «конституционное правосудие», а также рассматриваются правовые позиции, выработанные в научной и судебной практике.

Г. А. Жилин подчеркивает, что конституционное судопроизводство, как способ реализации судебной власти Конституционным Судом РФ, соответствует природе конституционного нормоконтроля. Согласно его мнению, эта деятельность урегулирована нормами процессуального права и охватывает возникающие правоотношения между судом и другими субъектами в целях защиты конституционных прав и свобод граждан. Жилин отмечает: «Конституционное судопроизводство представляет собой средство реализации судебной власти в рамках правосудия, закрепленного за Конституционным Судом» [1].

В свою очередь, Н. С. Райкова акцентирует внимание на двойственной сущности судопроизводства. Она указывает, что, с одной стороны, это деятельность суда и иных участников процессуальных правоотношений, направленная на разрешение конкретных дел, а с другой — такая деятельность осуществляется в строго регламентированной законом форме. Этот подход позволяет выделить ключевые структурные элементы судопроизводства, обеспечивающие его функциональную целостность [4].

М. А. Малина обращает внимание на нравственные аспекты правоприменительного процесса. По ее мнению, эмпатия судьи является важным условием конституционализации правосудия. Она утверждает: «Соответствие правоприменительного процесса и «букве», и «духу» Конституции России предполагает внедрение гуманистических и справедливых принципов в процесс рассмотрения дел, особенно уголовных». Такой подход, по ее мнению, обеспечивает не только юридическую, но и моральную обоснованность принимаемых решений [3].

Несовершенство законодательной базы также отмечает Н. Н. Ковтун. Он указывает на необходимость дальнейшей проработки терминологии и методологического аппарата для четкого разграничения понятий «конституционное правосудие» и «конституционное судопроизводство», что позволяет избежать правовой неопределенности [2].

Другие аспекты конституционного судопроизводства освещает А. Г. Стовповой. Его исследования

касаются анализа правовых позиций Конституционного Суда РФ в контексте рассмотрения норм, регулирующих стадию возобновления производства по уголовным делам на основании новых или вновь открывшихся обстоятельств. Автор приходит к выводу, что судебные ошибки, выявленные в таких случаях, должны быть исправлены, так как их игнорирование несовместимо с концепцией защищенности прав и законных интересов граждан [5].

Неопределенность суждений о соотношении понятий «конституционное правосудие» и «конституционное судопроизводство» во многом предопределена несовершенством законодательства Российской Федерации.

Ч. 2 ст. 118 Конституции Российской Федерации¹: устанавливает перечень видов судопроизводства, включая конституционное, гражданское, арбитражное, административное и уголовное. Однако специфика конституционного судопроизводства раскрывается в нормативных правовых актах с меньшей юридической силой, таких как Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» от 12 июля 1994 г. Особое значение имеет положение ч. 3 ст. 3 указанного закона, где говорится, что Конституционный Суд решает исключительно вопросы права, оставляя вопросы факта в компетенции судов общей юрисдикции.

Детализация процедур конституционного судопроизводства изложена в Регламенте Конституционного Суда Российской Федерации от 1 марта 1995 г., который регулирует внутреннюю деятельность этого органа. Тем не менее отсутствие единой методологической основы для определения места Регламента в системе нормативных актов создает дополнительные трудности для понимания его юридической природы².

Таким образом, вопросы разграничения понятий «конституционное судопроизводство» и «конституционное правосудие» требуют дальнейшего изучения. Можно выделить несколько ключевых проблем:

1. Существующие определения понятий «судопроизводство» и «правосудие» остаются неустоявшимися, что затрудняет их соотношение.

2. Понятия «конституционное судопроизводство» и «конституционное правосудие» также требуют дальнейшей теоретической и практической проработки.

3. Недопустимо отождествление этих двух терминов, так как они отражают различные аспекты судебной деятельности.

4. Законодательство Российской Федерации позволяет говорить о наличии в стране исключительно конституционного судопроизводства, что закреплено в ч. 3 ст. 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Таким образом, требуется комплексный подход

¹ РГ. 1993. 25 декабря; ...; 2020. 4 июля.

² СЗ РФ. 1994. № 13. Ст. 1447; ...; 2023. № 32 (часть I). Ст. 6118.



к совершенствованию нормативной базы и научного анализа для повышения правовой определенности в сфере конституционного судопроизводства.

сийского конституционного судопроизводства // Журнал конституционного правосудия. 2015. № 2. С. 27–33.

Список источников

1. Жилин Г. А. Конституционное судопроизводство в механизме судебной защиты прав // Журнал конституционного правосудия. 2011. № 4. С. 1–5.
2. Ковтун Н. Н. Как высший орган конституционного правосудия разобрался в вопросах перевода обвиняемых в психиатрический стационар // Уголовное судопроизводство. 2019. № 1. С. 31–37.
3. Малина М. А. Эмпатия в деятельности судьи — необходимое условие конституционализации российского правосудия // Уголовное судопроизводство. 2022. № 2. С. 33–36.
4. Райкова Н. С. Сущность конституционного судопроизводства // Журнал конституционного правосудия. 2008. № 5.
5. Стовповой А. Г. Возобновление производства по уголовному делу по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в контексте рос-

References

1. Zhilin G. A. Constitutional legal proceedings in the mechanism of judicial protection of rights // Journal of Constitutional Justice. 2011. № 4. P. 1–5.
2. Kovtun N. N. As the supreme body of constitutional justice figured out the issues of transferring the accused to a psychiatric hospital // Criminal proceedings. 2019. № 1. pp. 31-37.
3. Malina M. A. Empathy in the activity of a judge is a necessary condition for the constitutionalization of Russian justice // Criminal proceedings. 2022. № 2. P. 33–36.
4. Raikova N. S. The essence of constitutional legal proceedings // Journal of Constitutional Justice. 2008. № 5.
5. Stovpovoy A. G. Resumption of proceedings in a criminal case on new or newly discovered circumstances in the context of Russian constitutional court proceedings // Journal of Constitutional Justice. 2015. № 2. P. 27–33.

Информация об авторах

С. С. Маилян — доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации;

А. Л. Миронов — докторант Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, кандидат юридических наук, доцент.

Information about the authors

S. S. Mailyan — Doctor of Legal Sciences, Professor, Honored Lawyer of the Russian Federation;

A. L. Mironov — Doctoral Student of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.Ya. Kikot', Candidate of Legal Sciences, Associate Professor.

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 10.10.2024; одобрена после рецензирования 12.11.2024; принята к публикации 13.12.2024.

The article was submitted 10.10.2024; approved after reviewing 12.11.2024; accepted for publication 13.12.2024.