



Научная статья

УДК 34

<https://doi.org/10.24412/2073-0454-2024-1-59-62>

EDN: <https://elibrary.ru/anndvy>

НИОН: 2003-0059-1/24-947

MOSURED: 77/27-003-2024-01-146

Обеспечение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства — вектор научных исследований (вчера, сегодня, завтра)

Алла Васильевна Ендольцева

Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, Москва, Россия, allaend2015@mail.ru

Аннотация. Рассматривается значимость проблематики научных исследований в сфере обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, называется ряд ученых, представляющих разные научные школы страны, посвятивших свои работы рассматриваемому направлению. Делается вывод о необходимости обдуманного, последовательного и целенаправленного формирования системы государственной охраны и защиты прав личности, государственных и общественных интересов.

Ключевые слова: участники уголовного судопроизводства, обеспечение прав, государственные и общественные интересы, научные исследования, научные школы

Для цитирования: Ендольцева А. В. Обеспечение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства — вектор научных исследований (вчера, сегодня, завтра) // Вестник Московского университета МВД России. 2024. № 1. С. 59–62. <https://doi.org/10.24412/2073-0454-2024-1-59-62>. EDN: ANNDVY.

Original article

Safeguarding rights and legitimate interests of participants in criminal proceedings — research vector (yesterday, today, tomorrow)

Alla V. Endoltceva

Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.Ya. Kikot', Moscow, Russia, allaend2015@mail.ru

Abstract. The importance of the problems of scientific research in the field of ensuring the rights and legitimate interests of participants in criminal proceedings is considered, a number of scientists representing different scientific schools of the country who have devoted their work to this area are named. The conclusion is made about the need for a deliberate, consistent and purposeful formation of a system of state protection and protection of individual rights, state and public interests.

Keywords: participants of criminal proceedings, ensuring rights, state and public interests, scientific research, scientific schools

For citation: Endoltceva A. V. Safeguarding rights and legitimate interests of participants in criminal proceedings — research vector (yesterday, today, tomorrow). Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2024;(1):59–62. (In Russ.). <https://doi.org/10.24412/2073-0454-2024-1-59-62>. EDN: ANNDVY.

Особое место в науке уголовно-процессуального права занимает освещение правовых, теоретических и практических проблем, возникающих в сфере обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. При этом проводятся как фундаментальные комплексные научные исследования в этой области, так и небольшие по объему, но не менее значимые, ориентированные на разработку проблем обеспечения конкретного права или всего комплекса прав, предоставленных Конституцией Российской Федерации и уголовно-процессуальным законодатель-

ством лицам, вовлекаемым в уголовное производство в связи с совершением преступления.

Предшественник уголовно-процессуальных кодексов России, Устав уголовного судопроизводства 1864 года (далее — УУС), закреплял прогрессивные даже для того времени положения, ставшие базой для многих сегодняшних уголовно-процессуальных институтов. Действующий сегодня уголовно-процессуальный закон прошел практически вековую эволюцию, в ходе которой были: и отказ от многих процессуальных институтов, которые закрепил УУС, с введением упро-

© Ендольцева А. В., 2024



щенных производств по некоторым делам и ограничение прокурорского надзора (20–30-ые годы прошлого столетия), и, в последующем, регламентация единого порядка производства по всем уголовным делам с расширением прав обвиняемых, восстановлением прокурорского надзора (50-ые годы), и разграничение форм предварительного расследования с усилением правовых гарантий прав личности, но приоритетной направленностью на борьбу с преступностью и в силу этого закреплением обвинительной роли суда (60-ые годы). И, наконец, внесение в уголовно-процессуальный закон радикальных поправок, обусловленных демократическими преобразованиями в российском государстве и принятием Конституции Российской Федерации 1993 года (90-ые годы) с ориентацией в тот период и позднее на общепризнанные нормы международного права, в связи с чем российское уголовно-процессуальное законодательство подверглось существенным изменениям и дополнениям, не имевшим место в послереволюционной советской России.

Новый этап в развитии российского уголовного судопроизводства начался, по сути, с Концепции судебной реформы (1991 г.) [1], что было связано с реализацией новой идеологии, когда Закон становится гарантом прав и свобод человека и гражданина, выражая тем самым сущность демократического правового государства.

Однако изменения и дополнения, вносимые в УПК России 2001 года практически с момента его принятия и по сегодняшнее время, подтверждают то обстоятельство, что реформа уголовного судопроизводства не закончена, она продолжается. Ученые и практики находятся в поиске путей оптимизации уголовно-процессуальной деятельности (а сегодня к тому же с учетом внешних и внутренних угроз, носящих политический, экономический, социальный характер) с сохранением приоритетов, провозглашенных Основным законом нашего государства, который за эти годы тоже подвергся определённой корректировке.

Конституционно-правовые основы уголовного судопроизводства определяют базу для совершенствования регламентации процессуальной деятельности государственных органов и их должностных лиц, а также являются отправной точкой для Конституционного Суда Российской Федерации, нередко констатирующего тот факт, что та или иная норма УПК РФ либо взаимосвязанные положения ряда норм этого закона не соответствуют Российской Конституции.

Динамично развивающееся уголовно-процессуальное законодательство позволяет проанализировать общие тенденции развития прав участников уголовного процесса и их обеспечения. И в данном процессе имеют важную составляющую научные работы российских исследователей.

Прежде всего, это дополнение процессуального статуса субъектов-участников уголовного процесса. И если ранее (50–80-ые годы XX века) больше внимания

уделялось обвиняемому в совершении преступления или лицу, заподозренному в его совершении [2; 3; 4], то значительно позже, в 2013–2015 годы нового столетия, разрабатывались предложения о расширении прав потерпевшего, и законодатель существенно увеличил их объем [5; 6; 7]. При этом не были забыты права и законные интересы всех участников уголовного процесса, и в 2010 году в УПК России Федеральным законом от 30 апреля 2010 г. № 69-ФЗ в главу 2 (Принципы уголовного судопроизводства) была введена статья 6.1 «Разумный срок уголовного судопроизводства», и вместе с этим у лиц появилось право на уголовное судопроизводство в разумный срок и обращение в суд, если это право было нарушено. В 2015 г. с появлением в УПК России ст. 125.1 был дополнен институт обжалования, играющий свою значимую роль в системе гарантий обеспечения прав и законных интересов личности.

Этим и многим другим изменениям и дополнениям в российский уголовно-процессуальный закон предшествовали соответствующие научные разработки, и в их числе труды ученых, трудившихся в разные годы на кафедрах уголовного процесса тех вузов МВД России, которые в 2002 году были объединены в один научно-педагогический коллектив в связи с созданием Московского университета МВД России, носящего ныне имя В.Я. Кикотя, первого его начальника. Продолжается научно-исследовательская деятельность в данном направлении и в настоящее время, но уже учениками-последователями ученых-процессуалистов, которые заложили основы научной школы сегодняшней кафедры уголовного процесса названного вуза.

Уделялось и уделяется значительное внимание теории и практике обеспечения прав, свобод и интересов участников уголовного процесса применительно к разным стадиям уголовного судопроизводства, различным уголовно-процессуальным институтам, правовым гарантиям такого обеспечения [8]. В каждой «большой» работе часто имеется определенная часть, посвященная данным вопросам, а нередко они становятся самостоятельным предметом научного исследования. В этой связи назовем ряд работ ученых, в которых рассматриваемая проблематика так или иначе находит свое воплощение: А. М. Ларин «Презумпция невиновности» (1982), Л. М. Карнеева «Особенности предъявления обвинения и допроса обвиняемого в условиях деятельности органов внутренних дел» (1989), Г. П. Химичева «Принципы уголовного процесса» (1992), Ю. Н. Белозеров «Обеспечение прав и законных интересов личности в стадии возбуждения уголовного дела» (1994), Н. Е. Павлов «Субъекты уголовного процесса» (1997), А. В. Победкин «Показания обвиняемого в уголовном процессе» (1998), А. А. Чувилов «Субъекты уголовного процесса» (1999), В. Н. Григорьев «Задержание подозреваемого» (1999), Н. В. Григорьева «Обжалование как форма правовой защиты прав и законных интересов участников уголовного процесса в досудебном производстве»



(2000), О. А. Галустян «Обеспечение прав граждан в уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности» (2003), О. В. Химичева «Концептуальные основы процессуального контроля и надзора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства» (2004), Д. В. Шаров «Обеспечение прав потерпевшего в досудебном производстве: по материалам практики следователей органов внутренних дел» (2006), Е. Ю. Алонцева «Полномочия следователя по производству следственных действий, выполняемых с разрешения суда» (2006), О. В. Волынская «Прекращение уголовного дела и уголовного преследования: теоретические и организационные проблемы» (2007), О. В. Мичурина, С. Н. Перетокин «Охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве» (2010), В. Н. Парфенов «Обеспечение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства при особом порядке судебного разбирательства» (2011), А. А. Сумин «Актуальные проблемы обеспечения законности в досудебных стадиях уголовного судопроизводства» (2013), Е. Н. Клещина «Охрана потерпевшего в уголовном судопроизводстве: теоретические, правовые и правоприменительные проблемы» (2016), А. В. Андреев «Обеспечение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства при привлечении в качестве обвиняемого» (2017), П. О. Панфилов «Особенности производства по уголовным делам о преступлениях в сфере экономической и предпринимательской деятельности» (2019), А. А. Ендольцева «Судебно-контрольные процедуры в досудебном производстве по уголовному делу» (2023), И. Б. Тутынин «Процессуальное принуждение имущественного характера в уголовном судопроизводстве» (2023) и др.

Деятельность по обеспечению прав и законных интересов участников уголовного процесса настолько многоаспектна и многообъемна, что в рамках уголовно-процессуальной науки эти вопросы прямо или косвенно затрагиваются практически во всех научных исследованиях. Здесь можно и нужно назвать работы многих известных российских ученых, представляющих разные научные школы России. Приведем, к примеру, лишь их малую толику: Л. Н. Масленникова «Публичное и диспозитивное начала в уголовном судопроизводстве России» (2000), В. С. Шадрин «Обеспечение прав личности при расследовании преступлений» (2000), А. В. Гриненко «Система принципов уголовного процесса и ее реализация на досудебных стадиях» (2001), Гельдибаев М. Х. «Обеспечение прав и свобод человека и гражданина в сфере уголовно-процессуального принуждения» (2001), О. А. Зайцев «Государственная защита участников уголовного судопроизводства» (2002), Н. Н. Ковтун «Судебный контроль в уголовном судопроизводстве» (2002), Б. Б. Булатов «Государственное принуждение в уголовном судопроизводстве» (2003), Б. Я. Гаврилов «Правовое регулирование защиты конституционных прав и свобод участников уголовного

судопроизводства» (2004), В. Ю. Мельников «Обеспечение прав граждан в ходе досудебного производства» (2006), О. И. Цоколова «Теория и практика задержания, ареста и содержания под стражей в уголовном процессе» (2007), Н. А. Колоколов «Оперативный судебный контроль в уголовном процессе» (2008), И. Л. Петрухин «Оправдательный приговор и право на реабилитацию» (2009), В. П. Божьев «Участие потерпевшего на предварительном следствии» (2010), А. А. Орлова «Концепция реабилитации и организационно-правовые механизмы ее реализации в российской уголовном процессе» (2013), И. Н. Кондрат «Охрана прав участников уголовного процесса в досудебном производстве: международные стандарты и механизм реализации в Российской Федерации» (2014), С. А. Синенко «Обеспечение прав и законных интересов потерпевшего в уголовном судопроизводстве: теоретические, законодательные и правоприменительные проблемы» (2014), В. Ю. Мельников «Обеспечение и защита прав человека при применении мер процессуального принуждения в досудебном производстве Российской Федерации» (2014), С. С. Безруков «Теоретико-правовые проблемы системы и содержания принципов уголовного процесса» (2016), С. Б. Россинский «Задержание подозреваемого: конституционально-межотраслевой подход» (2020) и многие, многие другие.

Научные позиции российских ученых, выраженные в их научных работах, выступлениях на конференциях и иных научно-представительских мероприятиях различного уровня, направлены не только на развитие теории права, но также и в совокупности своей на то, чтобы законодатель обдуманно, последовательно и целенаправленно, претворяя в жизнь предписания статьи 2 Конституции Российской Федерации, формировал систему государственной охраны и защиты прав человека, попавшего в поле уголовно-процессуальной деятельности.

В этих и других научных трудах ученые высказывают свое авторское видение и предлагают решение проблемных вопросов, касающихся этого важнейшего направления развития теории и практики уголовного процесса. Во многих случаях с ними согласился и законодатель, внося существенные изменения и дополнения в российский уголовно-процессуальный закон. В большинстве своем они направлены на реализацию назначения уголовно-процессуальной деятельности — защиту прав ее участников, а также на укрепление законности и правопорядка.

С другой стороны, есть и обратная сторона «медали». Законодатель корректирует текст уголовно-процессуального закона с такой легкостью и быстротой, что иногда возникают вопросы: а нужны ли поспешные, и как представляется не имеющие порой должного научного обоснования, поправки, какие последствия они за собой повлекут? Необдуманное вмешательство в один правовой институт может спровоцировать сбой в другом. К сожалению, «скоропалые» законопроекты, касающиеся изменений хотя бы



в одной какой-то конкретной норме права, нередко не отработаны системно, комплексно, последовательно, в силу чего в законе появляются, мягко скажем, «погрешности», объяснение которым часто одно — непродуманность нововведений в УПК, из-за чего не происходит их согласования с однородными нормами этого закона или взаимосвязанными институтами (например, прекращение уголовного дела или уголовного преследования — реабилитация).

Современное уголовно-процессуальное законодательство не имеет стабильности, страдает его системность, законодатель не заботится о правоприменителях, которым приходится руководствоваться всё новыми и новыми правилами. И самое главное, обеспечивается ли тем самым эффективность защиты прав личности? А не переусердствовали ли мы в таком реформировании законодательства? Ведь не менее важным в современный период является защита государственных и общественных интересов, и зрелое законодательство, развивающееся в соответствии с достижениями отечественной уголовно-правовой науки и правоприменительной практики, является ключевым инструментом реализации поставленных общезначимых целей.

Список источников

1. Постановление Верховного Совета РСФСР от 24.10.1991 № 1801-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР» // СПС «Консультант-Плюс» (дата обращения: 28.11.2023).
2. Миньковский Г. М. Окончание предварительного расследования и осуществление права обвиняемого на защиту. М. : Госюриздат, 1957.
3. Карнеева Л. М. Привлечение в качестве обвиняемого. М. : Государственное издательство юридической литературы, 1962.
4. Ларин А. М. Презумпция невиновности. М. : Наука, 1982.
5. Клещина Е. Н., Шаров Д. В. Участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве. М. : Юрлитинформ, 2012.
6. Анишина Ю. А. Обеспечение прав и законных интересов потерпевшего по уголовным делам

частного и частно-публичного обвинения в досудебном производстве : дисс...к.ю.н. М., 2013.

7. Подустова О. Л. Обеспечение в ходе предварительного следствия возмещения потерпевшему вреда, причиненного преступлением : дисс...к.ю.н. М., 2019.
8. Химичева, О. В. Уголовно-процессуальные гарантии обеспечения прав, свобод и интересов личности, общества и государства : учебное пособие / О. В. Химичева, Н. В. Григорьева, С. В. Гурдин, И. Б. Тутынин. М. : Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2018.

References

1. Resolution of the Supreme Soviet of the RSFSR from 24.10.1991 № 1801-1 «On the concept of judicial reform in the Russian Federation» // SPS «KonsultantPlais» (accessed: 28.11.2023).
2. Minkovsky G. M. Conclusion of the preliminary investigation and exercise of the accused's right to defence. M. : Gosyurizdat, 1957.
3. Karneeva L. M. Accused. M. : State Publishing House of Legal Literature, 1962.
4. Larin A. M. Presumption of innocence. M. : Science, 1982.
5. Kleshchina E. N., Sharov D. V. Participation of the victim in criminal proceedings. M. : Yurлитинформ, 2012.
6. Anishina Yu. A. Safeguarding the rights and legitimate interests of the victim in criminal cases of private and private-public charges in pre-trial proceedings : diss... Yu.N. M., 2013.
7. Podustova O.L. Provision during the preliminary investigation of compensation for the victim of harm caused by the crime : diss... k.y.n. M., 2019.
8. Khimicheva, O. V. Criminal procedural guarantees to ensure the rights, freedoms and interests of the individual, the society and the state : training manual / O. V. Khimicheva, N. V. Grigorieva, S. V. Gurdin, I. B. Tutynin. M. : Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.Ya. Kikot', 2018.

Информация об авторе

А. В. Ендольцева — профессор кафедры уголовного процесса Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, доктор юридических наук, профессор, заслуженный работник высшей школы Российской Федерации.

Information about the author

A. V. Endoltceva — Professor of the Department of Criminal Procedure of the Moscow University of the Ministry of Internal affairs of Russia named after V.Ya. Kikot', Doctor of Legal Sciences, Professor, Honored Worker of Higher School of the Russian Federation.

Статья поступила в редакцию 09.01.2024; одобрена после рецензирования 26.01.2024; принята к публикации 12.02.2024.
The article was submitted 09.01.2024; approved after reviewing 26.01.2024; accepted for publication 12.02.2024.