



Научная статья

УДК 314.3/07

EDN: <https://elibrary.ru/xhttwv>

НИОН: 2003-0059-2/26-514

MOSURED: 77/27-004-2026-02-713

Сравнительный анализ механизмов мотивации к деторождению в советский период (с 1970 по 1990 гг.) и в новейшей истории (с 1994 по 2024 гг.)

Светлана Евгеньевна Титор

Государственный университет управления, Москва, Россия, setitor@mail.ru

Аннотация. Анализируется демографический кризис современности, который побуждает многих исследователей возвращаться к изучению мотивационной политики к деторождению. Снижение рождаемости в нынешнее время по сравнению с другими, не менее сложными экономически или политически периодами развития истории, побуждает обратиться к историческому опыту правового регулирования поддержки повышения рождаемости.

Ключевые слова: мотивация к деторождению, рождаемость, демография, меры поддержки, государственная демографическая политика

Для цитирования: Титор С. Е. Сравнительный анализ механизмов мотивации к деторождению в советский период (с 1970 по 1990 гг.) и в новейшей истории (с 1994 по 2024 гг.) // Вестник Московского университета МВД России. 2026. № 2. С. 179–184. EDN: XHTTWV.

Original article

Comparative analysis of the mechanisms of motivation for childbearing in the Soviet period (from 1970 to 1990) and in modern history (from 1994 to 2024)

Svetlana E. Titor

State University of Management, Moscow, Russia, setitor@mail.ru

Abstract. Analyzed the demographic crisis of our time has prompted many researchers to return to the study of motivational policies for childbearing. The decline in birth rates in recent times, compared to other periods of history that were equally challenging economically or politically, has led to a renewed focus on the historical experience of legal regulation to support higher birth rates.

Keywords: motivation for childbearing, birth rates, demographics, support measures, state demographic policy

For citation: Titor S. E. Comparative analysis of the mechanisms of motivation for childbearing in the Soviet period (from 1970 to 1990) and in modern history (from 1994 to 2024). Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2026;(2):179–184. (In Russ.). EDN: XHTTWV.

Введение. Постановка проблемы, предпосылки актуальности.

До начала 60-х гг. вопрос о необходимости проведения в СССР специальной демографической политики практически не рассматривался, а решение демографических проблем носило ситуационный характер.

Изменение соотношения численности городского и сельского населения в СССР с 1950-х по 1970-е гг. является отражением глубоких социально-экономи-

ческих процессов, происходивших в стране и отразившихся на изменении структуры населения страны, основными причинами которых стали:

1) индустриализация и урбанизация. Процесс индустриализации, начавшийся в конце 1920-х г., значительно усилился после Второй мировой войны. Массовая переориентация народного хозяйства на промышленное производство привела к быстрому росту городов и притоку сельского населения в про-



мышленные регионы. Рабочие руки нужны были для восстановления разрушенных отраслей промышленности и ускорения темпов экономического роста;

2) механизация сельскохозяйственного производства. Коллективизация и последующая механизация аграрного сектора существенно повысили производительность труда в сельском хозяйстве. Внедрение техники (трактора, комбайны и т. п.) резко снизило потребность в огромном числе работников в деревнях. Высвободившиеся крестьяне перемещались в города, где существовали вакансии и перспективы лучшей жизни;

3) развитие инфраструктуры городов. Строительство новых заводов, фабрик и предприятий создавало рабочие места в городах, привлекая население из сельской местности. Одновременно улучшалась инфраструктура городов — жилье, транспорт, медицина, образование, что делало жизнь в городе более привлекательной;

4) советская переселенческая политика. По сравнению с городом сельское население часто имело худшие условия жизни: недостаток благоустроенного жилья, низкие зарплаты, плохие бытовые условия. Именно поэтому городская среда становилась предпочтительной альтернативой.

Изменение соотношения численности населения привело к:

- росту городского населения. К началу 1970-х годов большинство населения страны проживало в городах. Это привело к изменению образа жизни, культуры и быта значительной части населения;
- снижению доли сельского населения. Сельская местность стала менее населенной, что создало проблемы для сельского хозяйства. Возникла необходимость привлечения дополнительной рабочей силы для поддержания необходимого уровня продовольственной безопасности;
- изменению характера трудовых ресурсов. Городское население отличалось большей квалификацией и уровнем образования, что положительно сказывалось на развитии промышленности и науки.

Таким образом, снижение рождаемости в СССР в 1970-е гг. стало следствием ряда взаимосвязанных факторов, влияющих на демографическое поведение населения, среди которых можно выделить основные причины:

- Изменение репродуктивного поведения женщин. В этот период многие молодые пары стали откладывать рождение первого ребенка на более поздний возраст, предпочитая сначала завершить образование и начать карьеру.
- Ограничение размера семьи. Забота о качестве жизни каждого ребенка превалирует над коли-

чеством потомства, что приводит к снижению количества рожденных детей.

- Разводы и неполные семьи. Законодательное закрепление упрощения процедуры разводов, которое наблюдалось в 1965–1966 гг., негативно повлияло на сохранность семейных отношений, повысился уровень разводов.
- Урбанизация и индустриализация. Активный переезд сельского населения для проживания в городскую местность, переход к городскому образу жизни, привели к изменению образа жизни, культурных традиций, что отразилось на демографии.
- Повышение интереса к образованию и занятости. Получение высшего или среднего профессионального образования «отложили» сроки вступления в брак, начало семейной жизни, увеличился возраст репродуктивного поведения.
- Эволюция социальной структуры общества. Доступность образования повлияла на возможность женщин для профессионального роста, финансовой независимости, появилась «незамужняя» самостоятельность, что привело к пересмотру отношения к традиционной модели семьи.
- Изменение ролей мужчин и женщин. Традиционные представления о семье начали трансформироваться, мужчины стали меньше ориентироваться на роль кормильца, что ослабляло мотивацию создавать большие семьи.
- Улучшение здравоохранения. Улучшение медицинского обслуживания и увеличение средней продолжительности жизни сократили потребность в рождении большого количества детей ради выживания хотя бы нескольких.

Эти факторы совместно действовали на общество, приводя к постепенному снижению рождаемости в течение 1970-х гг. Несмотря на государственную поддержку и поощрение семей с детьми, демографические тенденции оставались устойчивыми вплоть до распада СССР. Таким образом, изменение соотношения городского и сельского населения в СССР было результатом комплексной экономической и социальной политики, направленной на модернизацию страны и повышение ее промышленного потенциала.

Исследование.

В 1970–1980-е гг. советское правительство принимало целый ряд мер, направленных на повышение рождаемости и укрепление института семьи; государство стремилось преодолеть малообеспеченность семей с детьми посредством установления правовых гарантий экономической поддержки многодетных и малообеспеченных семей и одиноких матерей. Эти меры охватывали различные сферы жизни и были ча-



стью общей демографической политики государства; ключевые элементы обеспечивали повышение рождаемости за счет следующих механизмов:

- Материального стимулирования: увеличения государственных пособий и компенсаций — единовременных пособий при рождении ребенка, ежемесячных денежных выплат матерям на содержание детей до определенного возраста, компенсации расходов на питание и одежду для детей из многодетных семей.
- Обеспечения социальной защиты и социальной помощи семьям с детьми: Женщинам предоставлялся декретный отпуск и пособие по беременности и родам: длительный оплачиваемый отпуск перед родами и после родов, позволял восстанавливаться физически и эмоционально. Пособия выплачивались женщинам независимо от наличия официального трудового стажа. После завершения декретного отпуска женщина имела право находиться дома с ребенком до трехлетнего возраста, получая при этом государственное пособие. Детей обеспечивали местами в яслях и детских садах, позволяя родителям вернуться к работе раньше. Бесплатное школьное образование гарантировало доступность качественного образования детям всех слоев населения.

Советская демографическая наука в 1970–1980-е гг. исходила из марксистско-ленинской парадигмы, которая противопоставляла процессы народонаселения в капиталистическом и социалистическом обществах. Согласно официальной точке зрения, «закон относительного перенаселения при капитализме» являлся выражением эксплуатации и угнетения трудящихся классов, в результате которого значительная часть трудоспособного населения оставалась незанятой или находилась в положении частичной занятости («резервная армия труда»). Напротив, «социалистический закон народонаселения» утверждался как основа гармоничного развития общества, исключающая явления массового вынужденного безработица и недоиспользования человеческих ресурсов. Полная занятость и рациональное использование трудовых резервов рассматривались как важнейший элемент социалистического строя, гарантирующий каждому члену общества право на труд и достойную заработную плату. Эта позиция нашла отражение в многочисленных научных публикациях и официальных документах той эпохи. Она основывала стратегию государственного вмешательства в сферу трудовой деятельности, направленную на обеспечение равномерного распределения рабочей силы и минимизацию рисков возникновения избыточной рабочей силы. Таким образом, концепция «социалистического закона народонаселения» представляла собой инструмент легитимации социалистической системы и

оправдания ее преимуществ перед капитализмом в области управления человеческими ресурсами.

Российские демографы второй половины XX в. внесли существенный вклад в понимание демографических процессов и разработку соответствующих мер государственной политики.

В. А. Борисов одним из первых советских демографов определенно высказался, что сокращение рождаемости является всеобщей тенденцией, не зависящей от общественного строя. Ученый пришел к выводу о необходимости включения в демографию термина «естественная рождаемость», которая означала физиологически максимальный ее уровень [2].

В. В. Бойко пришел к выводу, что в условиях, когда большинство семей в зрелые годы не заводило детей, даже имея для этого все возможности, демографическая политика должна быть нацелена на то, чтобы облегчить рождение и воспитание именно первенца [1]. А. Б. Синельников проанализировал связь рождаемости, брачности и прочности браков. Ученый пришел к выводу, что позитивное влияние на рождаемость могло оказать резкое снижение уровня разводимости за счет улучшения супружеских взаимоотношений [7].

В 1970–1980-е гг. в СССР были заложены важные институциональные основы мер, направленных на повышение рождаемости и укрепление института семьи [8]. Эти меры впоследствии эволюционировали и продолжали развиваться, сохраняя свое юридическое оформление и конечные цели. В рассматриваемый период принимались партийно-государственные нормативно-правовые акты, касающиеся защиты материнства и детства. И хотя распад СССР привел к серьезным экономическим и политическим переменам, многие принципы и механизмы, разработанные в советский период, сохранились и использовались дальше.

Так, например, была сохранена продолжительность отпуска по уходу за ребенком: и позднее продлена в ряде стран постсоветского пространства, сохранены основные государственные пособия беременным женщинам и женщинам с детьми, сохранены основы бесплатной медицинской помощи, которые в новых экономических условиях реализовывались через систему обязательного медицинского страхования.

Таким образом, институт семьи и деторождения в советский период получил мощную юридическую базу и практические инструменты, которые сохранили свое значение и спустя десятилетия продолжают влиять на современную российскую политику в области демографии.

В 1990–2000-е гг. российская государственная демографическая политика столкнулась с серьезными вызовами, вызванными экономическими реформами, изменением политической системы и ухудшением социальных условий. Чтобы преодолеть возникшие труд-



ности, российские власти реализовали комплекс мер, направленных на стабилизацию и улучшение демографической ситуации. Основными инструментами демографической политики в 1990-е гг. стало предоставление социальной поддержки семьям с детьми за счет формирования системы государственных пособий на детей, выплата которых зависела от дохода семьи. Для преодоления негативных демографических тенденций требовалось укрепление здоровья нации, которое достигалось за счет реформ в сфере здравоохранения, направленных на снижение смертности, профилактики инфекционных болезней и всеобщую вакцинацию населения, уменьшение детской смертности и заболеваемости, повышение качества медицинских услуг [3]. Законодательное закрепление пособий и льгот для одиноких родителей позволило оказывать адресную материальную помощь наиболее уязвимым категориям населения. Сокращение масштабов нищеты достигалось за счет осуществления целевых федеральных программ, направленных на борьбу с бедностью.

Однако, в целом, усилия властей оказались недостаточными для преодоления негативных последствий переходного периода [4]. Экономический спад, высокая инфляция и ухудшение жизненных стандартов большинства россиян усугубляли демографические проблемы.

В 2000-е гг. российское государство предприняло ряд последовательных шагов, направленных на повышение рождаемости и улучшение демографической ситуации в стране. Комплекс мер включал экономические, социальные и организационно-правовые инициативы, каждая из которых играла свою роль в формировании общего подхода к решению демографических проблем.

Ведущим механизмом повышения рождаемости в 2000-е гг. стали финансовые стимулы: одним из ключевых элементов демографической политики стал материальный аспект поддержки семей с детьми. Были введены и расширены различные виды выплат и субсидий, ориентированных на содействие рождению второго и последующих детей. Ярким примером служит материнский (семейный капитал), введенный в 2007 г. Несмотря на целевое ограничение его использования (на улучшение жилищных условий, оплату образования и т. д.), его размер стал серьезным вкладом и стимулятором к деторождению.

Систематически увеличивается размер единовременного пособия при рождении ребенка, что служит дополнительным финансовым стимулом к деторождению.

Дополнительным стимулятором служат региональные выплаты и программы материальной поддержки семей с детьми, введенные в рассматриваемом периоде.

Большое значение в комплексе мер поддержки

стало расширение и совершенствование доступной и качественной медицинской помощи будущим мамам и малышам. В этом направлении значимую роль служит внедрение программ ранней диагностики заболеваний плода, что позволяет решать проблемы со здоровьем на ранних стадиях, повышает шансы на выживание и рождение здорового ребенка. Внедрение практики курсов будущих мам и пап при женских консультациях, на которых будущих родителей обучают основным правилам ухода за ребенком, рассказывают о психолого-педагогических особенностях раннего детства.

Мотивации к деторождению способствуют и принимаемые законодательные меры: обновленные гарантии сохранения рабочего места и заработной платы для женщин, находящихся в отпуске по уходу за ребенком, что минимизирует страхи по поводу карьерных перспектив и материального благополучия.

Проводимые кампании по информированию общественности о преимуществах рождения большего количества детей, демонстрация положительных примеров успешности больших семей позитивно способствовала отношению к семейно-детным отношениям, к многодетности.

Регулярный мониторинг демографической ситуации, изучение потребностей семей способствовали выработке рекомендаций по совершенствованию существующей практики.

Все принимаемые меры поддержки и мотивации положительно влияли на показатели рождаемости в России, однако, успех был относительным, т. к. продолжали оставаться актуальной проблемы старения населения и миграционные потоки.

Определение механизмов влияния материальных и нематериальных стимулов непосредственно на рождаемость представляется сложной аналитической задачей, требующей комплексного подхода и глубокого понимания социальных, экономических и культурных факторов, определяющих выбор репродуктивного поведения.

По мнению ряда ученых, гипотеза, согласно которой чем выше уровень материальных благ и институциональной поддержки, тем выше вероятность рождения второго и последующих детей в семье, не соответствует глобальным демографическим тенденциям, наблюдаемым в развитых странах. Напротив, высокая заработная плата женщин чаще ассоциируется с более низкой рождаемостью [5]. При этом среди отечественных и зарубежных исследователей нет единого мнения относительно определения механизмов влияния демографической политики на повышение рождаемости.

Так, по мнению эксперта Российского института стратегических исследований (РИСИ) С. Галиева,



единовременные выплаты дают лишь краткосрочный эффект, так как семьи получают деньги и тратят их на текущие нужды, что никак не влияет на долгосрочные репродуктивные планы. По мнению специалиста, гораздо эффективнее работают ежемесячные выплаты, которые создают стабильную финансовую поддержку семьи на протяжении всего периода воспитания ребенка.

Старший научный сотрудник международной лаборатории исследований населения и здоровья НИУ ВШЭ Е. Чурилова и соавторы приходят к выводу, что целесообразно стимулировать семьи рожать вторых и третьих детей, что может компенсировать откладывание рождения первого ребенка на все более поздний возраст.

Демограф И. Ефремов считает, что максимальный эффект для рождаемости относительно затраченных средств даст поддержка детей высоких порядков. Поддержка рождений первенцев в любом варианте рассматривается специалистом как «самая дорогостоящая и наименее эффективная опция».

Заведующая кафедрой народонаселения экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова И. Калабихина называет материнский капитал работающим и эффективным механизмом для стимулирования вторых и последующих рождений.

Заключение. Выводы.

Сравнительный анализ механизмов формирования мотивации к деторождению и многодетности в советский период (1970–1990 гг.) и в новейшее время (1994–2024 гг.) свидетельствует о существенных отличиях в подходах государства к решению демографических проблем.

Отличительными чертами советского периода (1970–1990 гг.) формирования мотивации к деторождению и многодетности стало преобладание общих универсальных стимулов:

- всеобщая доступность бесплатных социальных услуг (медицина, образование, отдых и культура);
- равномерное распределение материальных благ среди широких масс населения.

К недостаткам государственной демографической политики рассматриваемого периода можно отнести недоучет индивидуальных предпочтений и потребностей семьи, отсутствие гибкости в выборе формата стимулирования рождаемости.

Новейший период демографической политики Российской Федерации (1994–2024 гг.) отличает индивидуально-дифференцированный подход:

- интеграция индивидуальных предпочтений семей в программу поддержки рождаемости (например, программа материнского капитала);
- возможности самостоятельного распоряжения

средствами поддержки (например, покупка недвижимости, оплата образования).

Преобладающие механизмы повышения рождаемости новейшего периода основаны на возрастании значения экономических стимулов. В составе мер, стимулирующих рождаемость, значительное внимание уделялось применению инструментов монетарной политики, таких как пособия, налоговые льготы, ипотечные кредиты и гранты на жилье [6].

Акцент на состав мер, направленных на повышение рождаемости, был сформирован в направлении улучшения благосостояния семьи, обеспечения комфортными условиями жизни для семьи, включая качественную медицинскую помощь, доступные детские садики и школы и удовлетворение потребностей конкретной семьи.

Современные меры по повышению рождаемости отличаются большей гибкостью и вариативностью, они нацелены на индивидуальные запросы граждан и свободу выбора. Вместе с тем сохраняется общая цель обоих периодов — достижение стабильности и процветания российского общества через поддержание высокого уровня рождаемости и поддержки многодетных семей. Важно отметить, что, несмотря на различие государственных подходов в рассматриваемые периоды, оба периода характеризуются значительным вниманием государства к проблемам демографии и семьи. Дальнейшее развитие государственной политики по повышению рождаемости должно учитывать опыт прошлых десятилетий и современные международные практики, адаптируя лучшие решения к российским условиям.

Список источников

1. Бойко В. В. Репродуктивное поведение семьи и личности : социально-психологическое изучение рождаемости. Ленинград, 1981.
2. Борисов В. А. Перспективы рождаемости. М. : Статистика, 1976.
3. Гуриев С., Цывинский О. Антиалкогольная кампания Горбачева спасла 1,6 млн жизней, а ее завершение привело к дополнительным 2,15 млн смертей // URL: https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2013/04/09/vysokie_deti_gorbacheva
4. Елизаров В. Концепция уволена, да здравствует концепция! // URL: <https://www.demoscope.ru/weekly/2007/0309/polit01.php>
5. Кадзухиро К. Зависит ли вероятность рождения ребенка от уровня благосостояния и его субъективного восприятия в российских домохозяйствах : в поиске ответов на извечные вопросы // Демографическое обозрение. 2023. № 1.



6. Каменева Т. Н. Трансформация семейно-брачных практик в российском обществе риска : автореферат диссер. на соискание ученой степени доктора социологических наук. Белгород, 2016.
7. Синельников А. Б. Браки и разводы в современном обществе : социологический анализ. Учебное пособие. М. : Издательство «Перо», 2022.
8. Шамсутдинова Н. К. Смена курса демографической политики в СССР в 1970–1980-е гг. Сборник материалов V Уральского демографического форума с международ. участием. Екатеринбург, 2014. С. 360–364.

References

1. Boyko V. V. Reproductive behavior of the family and personality : a socio-psychological study of fertility. Leningrad, 1981.
2. Borisov V. A. Birth rate prospects. M. : Statistics, 1976.
3. Guriev S., Tsyvinsky O. Gorbachev's anti-alcohol campaign saved 1.6 million lives, and

its completion led to an additional 2.15 million deaths // URL: https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2013/04/09/vysokie_deti_gorbacheva

4. Elizarov V. The concept is dismissed, long live the concept! // URL: <https://www.demoscope.ru/weekly/2007/0309/polit01.php>
5. Kazuhiro K. Does the probability of having a child depend on the level of well-being and its subjective perception in Russian households : in search of answers to age-old questions // Demographic review. 2023. № 1.
6. Kameneva T. N. Transformation of family and marriage practices in the Russian risk society : abstract to dissertation for the degree of doctor of sociological sciences. Belgorod, 2016.
7. Sinelnikov A. B. Marriages and divorces in modern society : a sociological analysis. Textbook. M. : Publishing house «Pero», 2022.
8. Shamsutdinova N. K. The change of course of demographic policy in the USSR in the 1970s and 1980s. Collection of materials of the V Ural Demographic Forum with international participation. Yekaterinburg, 2014. P. 360–364.

Информация об авторе

С. Е. Титор — ассистент кафедры частного права Государственного университета управления, кандидат юридических наук, доцент.

Information about the author

S. E. Titor — Assistant of the Department of Private Law of the State University of Management, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor.

Статья поступила в редакцию 30.12.2025; одобрена после рецензирования 19.01.2026; принята к публикации 17.02.2026.

The article was submitted 30.12.2025; approved after reviewing 19.01.2026; accepted for publication 17.02.2026.