



Научная статья

УДК 34

<https://doi.org/10.24412/2687-0185-2023-2-144-146>

НИОН: 2007-0083-2/23-271

MOSURED: 77/27-005-2023-02-471

Проблемы функционирования суда с участием присяжных заседателей

Александр Александрович Сумин

Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя, Москва, Россия, kafedra2002@gmail.com

Аннотация. Проанализированы основные проблемы, возникающие в деятельности суда с участием присяжных заседателей. Выявлено отсутствие эффективных правовых и организационных гарантий формирования объективной коллегии присяжных заседателей в условиях постоянного роста числа граждан, не толерантных к системе правосудия. Обоснована необходимость дальнейшего исследования корректности вопросов, формулируемых для присяжных заседателей для вынесения ими вердикта. Обоснована целесообразность введения присяжных заседателей в состав суда второй (апелляционной) инстанции при рассмотрении жалоб и представлений на приговоры судов первой инстанции, вынесенных с участием присяжных заседателей.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, присяжные заседатели, суд первой инстанции, суд второй (апелляционной) инстанции

Для цитирования: Сумин А. А. Проблемы функционирования суда с участием присяжных заседателей // Криминологический журнал. 2023. № 2. С. 144-146. <https://doi.org/10.24412/2687-0185-2023-2-144-146>.

Original article

Problems of functioning of a court with the participation of jurors

Aleksandr A. Sumin

Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V. Ya. Kikot', Moscow, Russia, kafedra2002@gmail.com

Abstract. The main problems arising in the activities of the court with the participation of jurors are analyzed. The lack of effective legal and organizational guarantees for the formation of an objective panel of jurors in the conditions of a constant increase in the number of citizens who are not tolerant to the justice system has been revealed. The necessity of further investigation of the correctness of the questions formulated for jurors for their verdict is substantiated. The expediency of introducing jurors into the composition of the court of the second (appellate) instance when considering complaints and submissions on sentences of the courts of the first instance rendered with the participation of jurors is substantiated.

Keywords: criminal proceedings, jurors, court of first instance, court of second (appellate) instance

For citation: Sumin A. A. Problems of functioning of a court with the participation of jurors. Criminological journal. 2023. (2):144-146. (In Russ.). <https://doi.org/10.24412/2687-0185-2023-2-144-146>.

Институт судебного разбирательства по уголовным делам судом с участием присяжных заседателей обычно оценивается как высшая форма проявления демократии в уголовном судопроизводстве.

Не отрицая наличие целого ряда положительных аспектов рассмотрения и разрешения уголовных дел таким составом суда, представляется целесообразным отметить некоторые обстоятельства, которые дают

основание констатировать дискуссионность приведенной выше оценки.

Первое из них относится к проблеме формирования объективной коллегии присяжных заседателей. По данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, только в 2021 г. по уголовным делам осуждены более полумиллиона человек (за вычетом осужденных с общим рецидивом около

© Сумин А. А., 2023



480 тыс. человек) [1]. Таким образом, если предположить, что факт осуждения, как правило, негативно воспринимается родственниками (в особенности близкими) осужденных и не формирует у них доверия к правоохранительной и судебной системам в целом, примерно одинаковые ежегодные показатели судимости, появляется основание констатировать, что ежегодно (при минимальном допущении наличия у осужденных в среднем двух близких родственников), ежегодно появляется как минимум, миллион человек с негативным отношением к органам указанных систем. Если учесть количество лиц, привлекаемых ежегодно в судебном порядке к ответственности за совершение административных правонарушений, а также лиц, «проигравших» иски в порядке гражданского судопроизводства, что также обуславливает достаточную нелояльность к правосудию, то формируется объективное основание к постановке вопроса о таких гарантиях формирования коллегии присяжных заседателей, которые могли бы обеспечить ее достаточную толерантность к правосудию.

Второе обстоятельство связано с формулировкой ст. 339 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [2] (далее — УПК России). Согласно п. 3 ч. 1 этой правовой нормы, среди прочих вопросов коллегии присяжных заседателей перед удалением их в совещательную комнату предлагается вопрос о виновности подсудимого в инкриминированном ему деянии. Возникает вопрос, а что же присяжные заседатели понимают под термином «виновность»? Если исходить из того, что понятие виновность «носит комплексный характер, в силу ... объединения в себе не только субъективных, но и объективных факторов, с которыми уголовное законодательство связывает наступление уголовной ответственности за совершение общественно опасного деяния, запрещенного уголовным законодательством» [3, с. 146], то осознание содержания такого «объединения» субъективных и объективных факторов требует определенных юридических познаний в области теории уголовного права и тем самым выводит присяжных заседателей из категории «судей факта» в категорию «судей права»; кроме того, из положений ч. 2 ст. 340 УПК России, устанавливающей содержание напутственного слова председательствующего, можно сделать вывод, что понятие виновности присяжным заседателям не разъясняется. Совокупность рассмотренных факторов ставит под сомнение юридическую корректность формулировки п. 2 ч. 1 ст. 339 УПК России.

Третьим обстоятельством можно считать положение норм УПК России, согласно которым правовой институт присяжных заседателей функционирует в настоящее время только в судах первой инстанции (за исключением мировых судей), между тем, апелляционная инстанция наделена правом отмены приговора

суда первой инстанции и вынесения нового приговора. С одной стороны, принципы немотивированности ее неопровержимости вердикта присяжных заседателей суда первой инстанции обусловил ограничение, согласно которому не допускается апелляционное рассмотрение жалобы на приговор суда первой инстанции, постановленный на основании такого вердикта, по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре суда, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. В случаях, предусмотренных ст. 389.25 УПК России, суд апелляционной инстанции вправе отменить оправдательный приговор суда первой инстанции, однако не имеет полномочия на отмену самого вердикта и он сохраняет юридическую силу. При таких обстоятельствах возникают два вопроса: 1) если предыдущий вердикт, постановленный законно функционирующими судьями (присяжными заседателями) с соблюдением процессуальной формы, не был отменен, то не возникает ли правовая коллизия — правовой конфликт между предыдущим и повторно вынесенным иным составом коллегии присяжных заседателей вердиктами (если они различаются); 2) какие обстоятельства препятствуют введению института присяжных заседателей в состав суда апелляционной инстанции, например, по опыту французского уголовного процесса?

В качестве четвертого обстоятельства можно отметить маловразумительную логику, заложенную в формулировку ст. 348 УПК России по вопросу обязательности для председательствующего вердикта коллегии присяжных заседателей. Представляется, что исходя из смысла введения института присяжных заседателей (хорошо выраженного в латинской поговорке «*vox populi vox Dei*») как оправдательный, так и обвинительный вердикт должен быть в равной степени обязателен для председательствующего независимо ни от каких других условий и обстоятельств, если не был нарушен процессуальный порядок его вынесения и на поставленные перед присяжными заседателями вопросы даны непротиворечивые ответы.

Список источников

1. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2021 г. // URL:// <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=6121>.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 7 октября 2022 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52. Ст. 4921.
3. Валуйсков Н. В., Бондаренко А. В., Арутюнян А. Д. Понятие вины и виновности в уголовном праве // Балтийский гуманитарный журнал, 2017. Т. 6. № 3 (20).



References

1. Summary statistics on the state of criminal record in Russia for 2021 // URL://http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=6121.
2. Criminal Procedure Code of the Russian Federation dated December 18, 2001, № 174-FZ (ed. on October 7, 2022) // Collection of Legislation of the Russian Federation. 2001. № 52. Art. 4921.
3. Valujskov N. B., Bondarenko A. B., Arutyunyan A. D. The concept of guilt and guiltiness in criminal law // Baltic Humanitarian Journal' 2017. T. 6. № 3 (20).

Информация об авторе

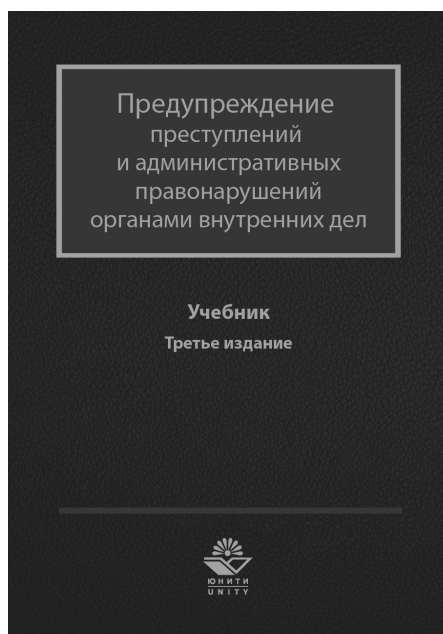
А. А. Сумин — профессор кафедры уголовного процесса Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя, доктор юридических наук, доцент.

Information about the author

A. A. Sumin — Professor of the Department of Criminal Procedure of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V. Ya. Kikot', Doctor of Legal Sciences, Associate Professor.

Статья поступила в редакцию 15.02.2023; одобрена после рецензирования 24.04.2023; принята к публикации 19.06.2023.

The article was submitted 15.02.2023; approved after reviewing 24.04.2023; accepted for publication 19.06.2023.



Предупреждение преступлений и административных правонарушений органами внутренних дел. 3-е изд., перераб. и доп. Учебник. Под ред. В. Я. Кикотя, С. Я. Лебедева. 639 с. Гриф УМЦ «Профессиональный учебник». Гриф НИИ образования и науки.

Раскрыты основные теоретические и практические положения организации и осуществления деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений и административных правонарушений. Показаны ее правовые, организационные и тактические основы, вопросы предотвращения, профилактики и пресечения противоправных деяний, входящие в предупредительную компетенцию органов внутренних дел. Определена полицейская специфика общей, индивидуальной и виктимологической профилактики правонарушений.

Особое внимание уделено предупреждению полицией преступлений и административных правонарушений несовершеннолетних; насильственных преступлений против личности; правонарушений в сфере экономики; рецидивной, профессиональной и организованной преступности; террористической и экстремистской преступной деятельности; преступлений и правонарушений, связанных с оборотом наркотических средств и психотропных веществ, с незаконным оборотом оружия, с миграционными процессами; преступлений и правонарушений коррупционной направленности;

дорожно-транспортных правонарушений и др.

Дана оценка перспективам развития ведомственной системы предупреждения преступлений и административных правонарушений, обоснованы стратегические направления предупредительной деятельности ОВД.

Для курсантов, слушателей, адъюнктов и преподавателей образовательных учреждений МВД России, студентов, аспирантов и преподавателей юридических образовательных учреждений, практических работников правоохранительных органов.